



2016. 12. 17. Megismételt Közgyűlés jegyzőkönyve

Helye: Budapest, Dagály u. 11. MRSZ Székház

Ideje: 2016.12.17. 10:00

Jelen vannak:

Mészáros László	elnök
Ötvös Béla	alelnök
Kerekes László	elnökségi tag

Hidas Sándor	Felügyelő Bizottság elnök
Dr. Hamar Sándor	MRSZ jogi képviselő
Kalászi Lászlóné	gazdasági vezető
Vizaknai Erzsébet	főtitkár

Küldöttek (névsor mellékletként csatolva)

1. Elnökségi beszámoló
2. A 2017. évi költségvetés megtárgyalása és elfogadása

10:00 órakor 196 mandátum van jelen, a Megismételt Közgyűlés határozatképes.

Levezető elnök:	Mészáros László/Elfogadva
Jegyzőkönyvvezető:	Szot Gábor/Elfogadva
Jegyzőkönyv hitelesítők:	Balogh György/Elfogadva Kerekes László/Elfogadva
Mandátumvizsgáló Bizottság:	Gavronek Ferenc/Elfogadva Szilágyi Márta/Elfogadva
Szavazatszámláló Bizottság:	Gavronek Ferenc/Elfogadva Szilágyi Márta/Elfogadva

Mészáros László megnyitja a közgyűlést, és tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül. Megállapítja, hogy a megismételt közgyűlés határozatképes a jelenlevő 196 mandátummal. Jegyzőkönyv vezetőnek Szot Gábort javasolja, akit a jelenlevők egyhangúlag

megszavaznak. Jegyzőkönyv hitelesítőnek egyhangúlag megszavazva Balogh György és Kerekes László. Mandátumvizsgálónak megválasztva Szilágyi Márta és Gavronek Ferenc.

Mészáros László elnök, a mai gyűlésünknek egyetlen egy napirendi pontja van egy általános tájékoztatón túl, hogy a MRSZ jövő évi költségvetését elfogadjuk. Felkéri Kalászi Lászlóné gazdasági vezetőt, hogy mondja el, miben változik a költségvetés a tárgyévhez képest.

Kalászi Lászlóné gazdasági vezető, tisztelt közgyűlés, elkészült az optimális költségvetésünk. Mikor készült, akkor ugye nagyon izgultam, meg izgultunk többen, hogy ez az optimális túl rózsaszín költségvetés, mert november közepén készült. Azóta szerencsére a megtervezett bevételeink döntő hányada valósá vált. Tehát a jogszabály nem változott úgy, hogy a REBISZ-t, az üzemben tartást, az FLF-et csökkenteni kellett volna. Tehát amit megterveztünk, az 90%-ig valóságos alapon van. Tervezésünknek a másik részét ugye a költségeinknek a megtervezése jelentette. Ha a tavalyi költségvetéshez, illetve az ez évit a 15-ös költségvetésünkhöz hasonlítom, lehet látni, hogy a bérköltség csökkent, viszont az egyéb költségek növekedtek. Ennek a magyarázatát abban tudom megadni, hogy 3 kollega elment, viszont a munkájukat vagy egy programmal, pl. a tagnyilvántartó programmal váltottuk ki, vagy szétosztottuk a kollégák között. Az amúgy is kevés létszámunkat tovább terheltük ezzel, sajnos így most van olyan kolléga, aki ha elmegy, akkor nem tudjuk helyettesíteni – pl. beteg –, akkor bizonyos ügyek halasztódnak. A költségtervünket az eddigiekhez hasonlóan nagyon takarékosra terveztük. Azt azért örömmel jelenthetem, hogy a 2016. évi költségvetésünk teljesült. Idáig nem okozott olyan nagy feszültséget, mint az eddigi időkben. Ez úgy is csak egy márciusi közgyűlésnek lesz a témája. Ha bárkinek bármi kérdése van a most kiosztott költségtervvel, akkor nagyon szívesen válaszolok rá.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, én azt szeretném kérdezni, hogy a REBISZ az megint több, mint - 1 M Ft-tal szerepel, és a január 24-ei közgyűlésen is megkérdeztük, hogy mi a teendő ezzel, hogy folyamatosan mínuszt termel a REBISZ, és azt mondta az elnökség, hogy lépéseket tesznek a REBISZ kiszervezésére. Ehhez képest jövőre még mindig itt szerepel, és elég nagy mínusszal. Hogy áll ez a dolog?

Kalászi Lászlóné gazdasági vezető, azt el tudom mondani, hogy 1 kolléga elment, tehát most csak 1 főállású kollega van. Azt hiszem, a Laci ezt jobban tudja, hogy biztonsági szolgáltatást kell tudnunk nyújtani, mint szövetség.



Mészáros László elnök, ez egyike azoknak a dolgoknak, ami egész egyszerűen nem akar rendeződni a jogszabályi háttere neki, ill. meglehetősen kérdéses. Van egy sor olyan jogszabály, amit az Unió próbál elfogadtatni, és egyiket a másik után a derogációk miatt módosítanak a határidőkben. Emiatt sajnos a magyar jogkövetés is meglehetősen képlékeny. Sajnálatos módon, akinek üzemeltetői jogai és kötelességei vannak, annak bizonyos területeken muszáj fenntartani a REBISZ-t, ilyen például a teljes képzés. Tehát akinek képző szerve van, annak ilyenekkel rendelkezni kell. Nem tudjuk, egyszerűen nincs lehetőségünk jogilag arra, hogy kiszervezzük a teljes REBISZT. Ez gyakorlatilag ez az 1 M Ft, 1,6 M Ft ez egy embernek a bére és a rá eső egyéb költségek. Nem tudunk vele mit kezdeni, ezt gyakorlatilag így kell kezelni. Próbáltuk megtenni, hogy kiszervezzük. Ezzel kapcsolatban aki egyáltalán szóba jött, hogy vállalná esetleg, annak a REBISZ-nek a munkájával viszont igen súlyos problémák vetődtek fel az elmúlt időszakban, úgyhogy még jó, hogy nem másztunk ebbe bele. Nem szeretnék erről most részleteket mondani, természetesen, ha bárki akarja, akkor elmondom, hogy mire gondolok. Más kérdés?

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, ez a mínusz ez nem csökkenthető olyan módon – gondolom, aki tagja ennek a kiképzési szervezetnek, amit az MRSZ nyújt, annak ez egy szolgáltatás –, hogy ennek a szolgáltatásnak az árát úgy meghatározni, hogy ez ne legyen ekkora mínusz?

Mészáros László elnök, de természetesen. Tehát az, amit itt láttok, ez alapvetően azt jelenti, és azért készül így a költségvetés, és az elszámolás is, hogy lássuk, melyik szervezeti egységünk mennyibe kerül, és mit tud behozni. Ha én a képző szervezetnek a díjait emelem, akkor az nyilván a képző szervezetnek a bevétele. Ha bárhol máshol keletkezik a plusz bevétel, az ott keletkező bevétel. Ez nem jelenti azt, hogy szervezeti egységek között nem csoportosítjuk át a bevételeket oda, ahova szükséges.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, világos, csak ugye vannak olyan kiképző szervek, akik nincsenek az MRSZ égisze alatt, ők is megoldják ezt a dolgot. Nem tudom, hogy nem lehet-e önmagukban ezeket az egységeket is közelíteni a 0 felé.

Mészáros László elnök, hát ez egy nagyon jó kérdés, és abszolút jogos, maximálisan egyet értek vele. Az a baj, hogy ezt Vecsésen kéne föltenni ezt a kérdést, hogy a hatóság miért követel tőlünk nagyságrendekkel komolyabb hozzáállást, mint a kisebb szervezetektől?

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, nem hiszem, hogy nagyobb hozzáállást követel.



Mészáros László elnök, sajnos ez nem hitrendi kérdés, ez tény, hogy a hatóság már azt sem nézi szívesen, hogy csak 1 emberünk van és nem 3. Folyamatosan az a problémánk, hogy a hatóság egy sokkal nagyobb létszámot kötelezően előír nekünk, és az összes finding-ban benne van, hogy miért vagyunk csak ennyien. Nem tudok vele mit kezdeni, és arra a kérdésre, hogy ha nekünk előírja, akkor miért nem írja elő a másoknak is, nem tudnak választ adni. Az engedélyünknek feltétele a létszám.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, nem is a létszámmal van problémám, hanem hogy miért nem lehet a bevételeket úgy növelni, hogy az csökkenjen? Ugye, konkrétan a mi klubunk nem tagja ennek, és ezt úgy megoldjuk magunk, és nyilván bántja az én csőrömet, hogy nem vagyok ebben érdekelt, és ekkora mínuszt csinál az MRSZ úgy, hogy nyilván jót tesz kluboknak. Gondolom, hogy ezzel jót tesz kluboknak, mert nem kér annyit, hogy fedezze ezt.

Mészáros László elnök, hát alapvetően az a dolga neki, hogy szanaszét szaladtak a szervezetek, és mindenki megpróbálja okosban megoldani a kérdést, miközben ellehetetleníti vele a szövetséget. Egyszerűen van egy minimális bevételi szint, amit nem tudunk elérni, mert mindenki máshol dolgoztat. Ennek ellenére az engedélyeinket így adta ki a hatóság, és nem tudunk vele mit csinálni. Más kérdés?

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, és akkor még ugyanez vonatkozik a képzési szervezetre is, hogy az is mínusz az az 576.000 Ft, ez szintén néhány tagszervezetnek az érdekét képviseli, akik benne vannak ebben a kiképzési szervben, sok más tagszervezet pedig megoldja önmaga, neki is vannak költségei. Hát én itt úgy látom, hogy néhány tagszervezet, aki érdekelt ezekben a dolgokban, annak jót tesz az MRSZ, mert az kedvezmény, hogy nem tudom mennyiért adja ezeket a szolgáltatásokat, viszont ezáltal mínusz lesz az MRSZ-nek ez a néhány tevékenysége. És aki nem érdeklődő tagszervezet, az meg hát szerintem nem nézi jó szemmel.

Vizaknai Erzsébet főtitkár, ebben a tervezetben pillanatnyilag azok a számok vannak benne, amikkel biztosan tudunk tervezni. Tehát azt látjuk, hogy szerződés számok alapján, a pillanatnyi árjegyzék alapján ezek viszonylag biztos bevételek. A képzési részről vannak olyan év közben jelentkező költségek, amit a klubok kifizetnek – azok, akik igénybe veszik a szolgáltatást. Ennek reményeink szerint a következő év végére már kevésbé tűnik mínuszosnak ez a kérdéskör. Pillanatnyilag csak az van benne, amivel biztosan tudunk számolni.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, pontosan azért könnyen tervezhető, mert fix szerződések vannak.



Vizaknai Erzsébet főtitkár, igen, de vannak olyan részei a szerződésnek, amit nem vesz igénybe mindenki, pl. ami audit során feltárult hiányosságok rendbetételének van egy díjtétele, hogy ha a klubban nem végezték el a munkát, és az általunk alkalmazott kollégának kell rendbe raknia a dokumentációt, annak van egy díjtétele. Viszont ezt nem tudom betervezni, mert nem látom, hogy mik jönnek. Tehát van erre díjtétel, díjszabás, csak nem tudjuk betervezni biztosra.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, de mínuszként, kiadásként be van tervezve.

Vizaknai Erzsébet főtitkár, kiadásként azért van betervezve, mert a személyes költségek vannak bele tervezve, pl. az alkalmazottaknak a fizetésével, az auditokhoz szükséges utazási költségek. Terveink szerint ez bevételként is jelentkezni fog, de pillanatnyilag azt az 500.000 Ft-ot nem látjuk még, hogy pontosan hogy realizáljuk.

Szilágyi Márta Aero Club Esztergom, tehát hogy ha ezek fix kiadások, a fizetésük az embereknek, ilyesmi, akkor ezzel fixen lehet szerződést kötni a másik oldal felől, hogy nekem ennyi kell, ami meg pluszban jelentkezik mínuszként, azt meg ráterhelem arra az adott szervezetre, hiszen ha nálam az audit talál valamit, azt nekünk is meg kell csinálnunk, senki se fogja nekünk kifizetni, az MRSZ sem fogja nekem kifizetni.

Balogh György főmérnök, engedjete meg egy pár gondolatot. Később akartam mondani, de tegnap volt a hatóságnál egy tájékoztató meghívott cégek képviselőinek, mi voltunk az egyik. Nagyon címszavakban fogok beszélni, látszólag nem ide tartozik, de valójában nagyon is. Arról van szó, hogy a hatóságot auditálták 2015-ben, előtte voltak más EASA auditok is. Ennek igen súlyos findingjai voltak, amiket meg kellett volna oldani, valamit megoldott a hatóság, valamit nem. Többségében nem. Jövőre egy nagyon szoros és szigorú határidőt kapott a hatóság, hogy rendbe hozza az elmaradásokat. Az elmaradások alapvetően az, hogy nem ellenőrizte kellőképpen az engedéllyel rendelkező szervezetek személyi feltételeinek valódi meglétét, és egyebeket. Ennek okán alakulhatott ki az az elmúlt tízen sok évben, hogy vannak különböző vállalkozások név nélkül, van, aki alapítvány mögé bújtatja a vállalkozói tevékenységét, van, aki csupa nem főállású emberrel oldja meg a dolgot úgy, hogy egy fillért nem fizet érte. Így nagyon könnyű 2000 Ft-os REBISZ-eket alkalmazni, meg egyebeket, ami nekünk egy természetes konkurencia – most MRSZ színekben beszélek, majd ha visszaülök, a klubomat fogom képviselni –, és így gyakorlatilag nagyon sok partner elment, mert racionális, és nyilvánvaló, hogy mindenki szeretné a lehető legolcsóbban megoldani a dolgot. A tegnapi üzenet nem sárga lap volt, amit ott feltartott a hatóság, hanem piros lap. Tehát januártól elkezdődnek az ellenőrzések és az auditok, mindenkitől elvárják a főállású CAMO-t, a főállású



minőségügyi vezetőt, a főállású REBISZ-est, ahol elő van írva. Innentől tessék majd megnézni az árakat, helyre fog kerülni majd a dolog, és akkor látni fogjátok, hogy a mi REBISZ-ünk kimondottan olcsó. Tehát így, ebben a versenykörnyezetben, ahol most vagyunk, nem tudunk versenyezni, mert mi csak átlátható módon, csak ÁFA-val, főállású emberekkel – olyanokkal, akiknek megvan a hatósági jóváhagyása, ilyenekkel – dolgozunk. Ennek jövőre, június 1-ére legkésőbb vége a mostani helyzetnek. Minden céget egyesével fognak végig auditálni, még pedig úgy, hogy nem a saját felügyelő megy ki, hanem a független bizottság. Ennyi az üzenete a tegnapiak. Nem fenyegetni akarok senkit, mi erre már felkészültünk, és most is meg tudunk felelni neki, és meg is fogunk, de ami miatt azt láthatjátok, hogy bizonyos tételeink veszteségesek, igen is sajnos azok, mert az elmúlt évek környezete nem tette lehetővé számunkra, hogy a szolgáltatásokat értéken adjuk. Nagyon örülünk neki, hogy végre elindul egy tisztulás a piacon, nem azért, hogy a kluboknak rossz legyen, hanem azért, hogy egyenlő pályán egyenlő esélyekkel küzdhessünk, a repülés az nem gyerekjáték. Külön kiemelték, hogy olyan nem fordulhat elő egy auditnál, hogy a minőségügyi vezetőnek még csak a nevét sem ismerik. Ez így nem fog menni. Tehát mikor egy audit van, akkor a teljes állománynak ott kell majd lenni. Bocsánat, hogy előre szaladtam, csak talán ezzel a kommentárral megértitek a jelenlegi helyzetet, bár biztos vagyok benne, hogy eddig is értettétek, de vélhetően a 2017-es évben egy erős piactisztulás fog elindulni. Senkinek nem kívánom, hogy rosszabb legyen, de nekünk azt kívánom, hogy jobb legyen. Továbbra is szolgáltatni fogunk minden olyan területen, ahol eddig is tettük, és reméljük, hogy még magasabb szinten, hogyha normálisan rendbe kerülnek a dolgok, és nem lehet majd hamisított, meg másolt kézikönyvekkel kiszúrni a látszat hatóság szemét, mert itt most a hatóság léte is a tét. Ha júniusig nem tudják ezt megcsinálni, akkor könnyen lehet, hogy átkerülünk egy barátságos román, szlovák, szlovén, osztrák hatósághoz, melyiket választjátok? Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Ötvös Béla alelnök, két mondat erejéig enedjétek meg, hogy hozzá szóljak a Szilágyi felvetésére reagálnék, de örömmel hallom a Gyurinak a beszámolóját. Történetek változások, és igyekeznek komolyabban kezelni ezeket a szervezeteket, a saját bőrünkön tapasztaltuk – a Borsod Megyei Repülő Klub nevében beszélek. Akkor, amikor a tagság, és a szakosztály-vezetés határozott rovasára üzemeltetőt váltottunk, majd komoly igény volt arra, hogy képző szervezetet is váltsunk. Mivel az MRSZ-ben töltök be pozíciót, harcoltam azért, hogy egyre inkább kezdtem bele látni a dologba, nem úgy, mint amit a rétegen látnak az emberek, és akkor legalább a képző szervezet maradt. Nem akarok most panasz napot tartani, egyáltalán azt mondom, hogy üzemeltetők tekintetében, mivel aktatáskás üzemeltetők, aktatáskás képző szervezetek működnek sajnos az országban szerte, nagyon rossz

tapasztalatunk van, legszívesebben ismét váltanánk vissza az MRSZ-hez. Tehát kétségtelen, az MRSZ-nél is voltak dolgok, amit helyre kellett tenni, meg biztos van, amit még ezen túl is helyre kell tenni, nyilván való, hogy a fejlődésnek kell, útja legyen. De azt be kell látni, hogy nyilván nagyon egyszerű, és mindenkiben van annyi képessége, hogy megnézem, hogy hopp, nekem ez mínuszos, ez a terület, akkor emelem a díjakat. Igen ám, de ha emelem a díjakat, akkor elmennek azokhoz a szervezetekhez, akikről most azt mondjuk, hogy aktatáskások, és akkor még annyi bevétel sem lesz. Tehát valahol, ezek a farkas törvények érvényesülnek, és ezeket figyelembe kell vegyük, hogy a keresletnek és kínálatnak valamilyen egyensúlyban kell lenniük.

Mészáros László elnök, köszönöm, további kérdés? Sanyi?

Hidas Sándor felügyelő bizottság elnök, tisztelt közgyűlés. Arról szeretném tájékoztatni a jelenlevőket, hogy a Felügyelő Bizottság a dec.6-ai ülésen foglalkozott a költségvetéssel is. Tette ezt annak ellenére, hogy semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy a Felügyelő Bizottság kötelessége a közgyűlésnek beszámolnia, hogy hogyan gazdálkodik az MRSZ. Úgy gondoltuk, hogy egy jövőt meghatározó pénzügyi terv az azért van olyan fontos, hogy ezzel a Felügyelő Bizottság foglalkozzon, és azt állapítottuk meg – és ezt határozatban is rögzítettük –, hogy annak ellenére, hogy nagyon sok bizonytalansági tényező merül fel, a költségvetést megalapozottnak tartottuk, és reálisnak. Külön elismeréssel gondoltunk arra a munkára, amely arra irányul, hogy a költségeket próbálja minél inkább lefaragni. Ez már tavaly is tendencia volt, és a jövő évi költségvetésben is megjelenik, és amellet persze, hogy a bevételek növelése a másik cél. Én azt gondolom, hogy a költségek lefaragása az, ami most könnyebbnek tűnt, de azt is lehet érzékelni, hogy néha a teljesítőképesség határára érkezett a szervezet. Azt is el kell mondani, hogy nagyon sok bizonytalansági tényező merült fel, hiszen a hatóságoktól esetleg kapott feladatok költsége még nyilván befolyásolni fogja a költségvetés alakulását. Köszönöm szépen.

Mészáros László elnök, további kérdések? Akkor felteszem szavazásra a kérdést. Aki úgy gondolja, hogy ez a betervezett költségvetés elfogadható a jövő évre, az tegye fel a mandátumát.

32/2016/KH - A közgyűlés a 2017. évi költségvetést elfogadta 296 igen, 18 nem, 0 tartózkodott szavazat mellett.

Mészáros László elnök, mindenképpen köszönöm a bizalmat, és mindenképpen kifejezem azt a sajnálkozásomat, hogy csak ennyien vagyunk itt.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, az elnökségi beszámoló elhangzott?



Mészáros László elnök, igen, elhangzott a múlt héten, azért kérdeztem meg, hogy nem volt itt mindenki.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nekem ahhoz viszont lenne hozzáfűzni valóm. Nem is volt szavazás róla.

Mészáros László elnök, nem is kell. Ez egy tájékoztató volt. Elmondtam a múltkor is, és most is azzal kezdtem, hogy az elnökségnek az egész évre való beszámolója az a márciusi beszámoló közgyűlésen történik. Ez azt jelenti, hogy most elmondjuk, hogy mi történt ebben az évben, de ha kérdésed van, akkor szívesen meghallgatjuk.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, azon kívül, hogy a legutóbbi április 17-ei közgyűlés határozatai között szerepelt egy olyan, ami hét nappal ezelőtt került fel a weboldalra, még pedig a 28/2016-os határozat, ami arról szólt, hogy a tagság azt a pontot, miszerint az elnökség dolgozzon ki javaslatot az őszi közgyűlésre a 2017. évi tagdíjfizetésre vonatkozóan, a tagság 1064 igen, 0 nem, és 10 tartózkodott szavazattal elfogadta. Szeretném megkérdezni az elnökséget, hogy hogyan áll ez a javaslat?

Mészáros László elnök, ez úgy áll, hogy egyetlen egy javaslat nem érkezett hozzánk, ezért nem volt mit megbeszélnie az elnökségnek.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, az elnökség vállalta, hogy kidolgoz javaslatot. Egészen pontosan így hangzott el a közgyűlésen. Egyetlen egy javaslat nem jelent meg az elnökség részéről sem a közgyűlési meghívóval együtt, ill. a közgyűlés időpontja előtt 8 nappal, tehát hozzászólni sem lehetett semmihez. Kifejezetten az elnökség vállalta magára, hogy kidolgoz javaslatot, és ezt a közgyűlés elé terjeszti.

Mészáros László elnök, igen, ez volt elnökségi ülésen napirend, ahol az elnökség kénytelen volt azt a megállapítást tenni, hogy egyszerűen nincs olyan javaslat, ami köré föl lehetne építeni, nincs olyan javaslat, ami köré módosítanánk a tagdíjfizetés rendjét.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, akkor az a kérdésem, hogy az elnökség miért nem kérdezte meg a tagságot erről, miért nem tájékoztatott minket arról, hogy neki nincs javaslata, és mit javasol a tagság? Hiszen a tagság kérte, hogy ezzel foglalkozzanak. Kérte már a januári közgyűlésen is, hogy legyen téma. Tehát, ugye jön a 2017-es tagdíj fizetés, és nincs arra javaslat, hogy mi alapján.

Mészáros László elnök, a 2017-es tagdíjat azt megszavaztuk áprilisban.



Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nem a mértékéről beszélek, tehát nem a mértéke volt a kérdés azon a közgyűlésen sem, hanem hogy mi alapján fizessenek a tagok. Ugye, felvetődött az a probléma, hogy vannak olyan klubok, ill. vannak olyan klubtagok, akik nem konkrétan sportolnak, hanem egyéb okok miatt esetleg tagjai a klubnak, egyébként már örökös tagságot kapott pl. már nálunk is egy-két olyan tagunk, aki már idős, és nem repül, de tagja hivatalosan a klubnak. Nem fizet nálunk sem tagdíjat, mert ezzel jár ez az örökös tagság, de ugye, hivatalosan fizetnie kell az MRSZ tagdíjat. Ezt a problémát szeretttük volna feloldatni, és erre jó megoldást taláni, hogy valami módon csak a sportolók fizessenek. Ez hangzott el azon a közgyűlésen is, és erre nem érkezett ezek szerint semmilyen javaslata az elnökségnek.

Mészáros László elnök, hozzá kell ehhez tegyem, mint elmondtam ugye az elején, hogy a MOB-nak a szétválása, a nem olimpiai tagozatnak a Nemzeti Versenysport Szövetségének alakulása kapcsán 21-én fogja eldönteni ez a szervezet, hogy mennyi lesz a tagdíjja, és egyáltalán kik azok, akik Versenysport Szövetség tagok lesznek. Ebben a pillanatban a ti vitátok azon van, hogy az Olimpiai Bizottság, ill. a Sporttörvény értelmében aki regisztrált az Olimpiai Bizottságba, annak verseny engedélye van, és ezt ti nem tartjátok verseny engedélynek, és hogy csak azok fizessenek, akik versenyeznek. Az ellen tábor azt mondja, hogy amennyiben csak azok lesznek tagok, akik versenyeznek, akkor drasztikusan lecsökken a Repülő Szövetség versenyzői létszáma, ill. ilyen értelemben taglétszáma, és az állami támogatásunk 8,5 M Ft-ja akár 8000 Ft-ra is le fog csökkenni, a durván 100-150 versenyző kapcsán, ha csak azokat vesszük figyelembe. Ebben a pillanatban, miután nem ismerjük, hogy mi az állami előírás, mert a Versenysport Szövetség az nem egy olyan civil szervezet, ami általában meg szokott alakulni annak ellenére, hogy egyesülési törvény alapján, ill. civil törvény alapján fog megalakulni. Nem tudjuk megmondani, hogy mik az elvárások ott, és egyáltalán ki lesz a versenyző, és ki lesz az, aki csak úgy egyébként sportol.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, de mi nem hangsúlyoztuk ki ezt a versenyző dolgot, én abszolút nem is erről beszélek, én a nem aktív tagokról beszélek. Szóba se jött az, hogy versenyző, vagy nem versenyző.

Mészáros László elnök, de elviekben pont erről van szó, hogy aktív sportoló, vagy csak tagja az egyesületnek.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nem, az aktív sportoló az is, aki „B” vizsgás, „C” vizsgás. Arra törekszik, hogy ezeket elérje mondjuk vitorlázó repülésben, de még nem megy versenyre, de aktív sportoló, ő igen is fizeti a tagdíjat. De az, aki egyáltalán nem is sportol, nem is repül, de tagja a



klubnak, az nem szeretne MRSZ-MVSZ tagdíjat fizetni, tehát nem csökken drasztikusan egyáltalán, hiszen a legtöbb tagunk az vitorlázórepül, és „B” vizsgás, és „C” vizsgás.

Mészáros László elnök, köszönöm szépen, ezt már meghallgattuk néhányszor.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, csak szeretném, ha nem az hangsúlyozódna ki.

Mészáros László elnök, de az hangsúlyozódik ki, hogy az egyik nézet szerint mindenki, aki tag, az fizessen tagdíjat, a másik nézet szerint csak, aki repül, a harmadik nézet szerint csak, aki versenyez. Tehát a két szélsőség között oszlanak meg ezek a nézetek, és ezért nem voltunk képesek egyelőre semmi féle konszenzusra jutni. Ez a javaslat, amit fölterjesztettünk, ezt háromszor utasította vissza a közgyűlés. Ennél jobb javaslatunk nincs, ez a három.

Paál Dávid felügyelő bizottság tag, azt szeretném mondani, hogy én erről már beszéltem itt néhány emberrel négy szemkört, Magyarországon a legnagyobb taglétszámmal rendelkező szövetség az a Magyar Horgász Szövetség. Drasztikusan nagyobb taglétszáma van, mint bárminek az országban, ugyanis két kategória van: valaki vagy tag, vagy nem tag. Nincs ilyen tiszteletbeli tag, örökös tag, pártoló tag, stb. Ha valaki egyszer is a pecabotját be akarja dobni bármilyen vízbe, ami nem a saját fürdőkádja, akkor tagsági díjat kell fizetnie, és tagként be kell lépnie. Na most, erre lehet azt mondani, hogy szélsősége, de viszont azt mondom, hogy ez kizárja a kiskaput, és én azt gondolom, hogy egy szövetség szempontjából a legfontosabb az, hogy a jogi viszonyok egyértelműek, nyilvánosak, és mindenki számára átláthatóak legyenek. Azt hiszem, hogy még ha ezt szélsőségnek is tekintjük – amit én egyébként normálisnak tartok –, akkor ezzel ki lehet zárni minden olyan jellegű dolgot, amiről aztán később el lehet kezdeni magyarázni, hogy ez most ügyeskedés, vagy ez most szándékosan, vagy ez most hát had lehessen ilyen, vagy had ne lehessen olyan. Tehát ha egyértelmű és egzakt módon határozzuk meg ezeket a dolgokat, és azt mondjuk, hogy: uraim, aki ez iránt érdeklődik, az vegye azt a fáradságot és áldozatot, hogy igen, én nem csak dumálni akarok arról, hogy én aztán a repüléshez kapcsolódok, mert én olyan tiszteletbeli tagja vagyok a nem tudom én, micsodának, és nem fizetek érte. Ez így nevetséges. Ha valaki azt mondja, hogy: igen, én ehhez a szervezethez tartozok, akkor az anyagi áldozat árán is fejezze ki azt, hogy igen, én ehhez akarok tartozni, és ezért vállalom is valamilyen áldozatot. Én ezt tartom teljesen normálisnak. Nincs teljesen tökéletesen kidolgozott javaslatom még ezzel kapcsolatban, de hamarosan lesz.

Kerekes László elnökségi tag, nem volt pontos az elnök tájékoztatója. Tehát foglalkozott ezzel az MRSZ olyan szinten, hogy én fölvettem ezt a problémát, és akkor nekem volt is egy pár vitanapom



ezzel kapcsolatban. A tagnyilvántartótól elég pontos adatokat kaptam, és több éven keresztül visszamenőleg átnéztem a tagdíjfizetési arányokat, és egy kicsit felülbíráltam a saját korábbi véleményemet, ugyanis a beszámolóban azt említettem az MRSZ elnökségének, hogy ennek az lett az eredménye, hogy alapvetően két probléma volt: én azt látom, hogy az MRSZ taglétszáma drasztikusan lecsökkent, volt olyan állapot, amikor az MRSZ-nek 4-5000-es tagsága volt. Fizetett tagsága – nekem volt információm erről korábbról –, és jelen pillanatban pedig nem így van, és aztán meglepődtem, mert mikor az elemzést végignéztem szakáganként, és klubonként, akkor azt tapasztaltam, hogy szakáganként az a helyzet, hogy az Ejtőernyő - és Siklórepülő Szakág az, ahol gyakorlatilag drasztikus taglétszám csökkenés történt. Minden más szakágzatban vagy kicsi, vagy nagy méretű tagdíj növekedés történt, tehát azt látom, hogy az MRSZ két szakágzatán kívül a többi szakágzata tagdíjfizetés véleménynyilvánítás szempontjából elégedett a Magyar Repülő Szövetség működésével, sőt, fejlődik. Ezt én korábban máshogy láttam. Akkor elkezdtem elemezni klubok szerint ezt az egészet, és ott pedig azt tapasztaltam, hogy két féle klubot lehet az MRSZ-nél megkülönböztetni: az egyik klub az, amelyikben az alapszabályt betartva fizeti az MRSZ-nek a tagdíját, ami jelen pillanatban – és ebben megerősítem Lacinak a véleményét – háromszor, vagy lehet, hogy többször lett leszavazva az a javaslat, hogy ne így nézzen ki az MRSZ alapszabályában az a mondat, hogy: az egyesület minden rendes tagja után befizeti az MRSZ tagdíját (nem tudom a horgász szövetségi példát most analizálni, mert úgy tudom, hogy a szövetségnek egyéni tagja nem lehet). Tehát a Magyar Horgász Szövetségnek is azért egyesületek a tagjai, és nem egyéni emberek, és onnantól kezdve nagy kérdés, hogy a tagegyesületnek az alapszabálya mit mond. Tehát van olyan tagegyesület a Magyar Repülő Szövetségben, aki azért fizeti rendszeresen a tagdíját az alapszabály szerint, mert az ő alapszabálya úgy szól, hogy a mi egyesületünknek 3 rendes tagja van, a többi csak pártoló tag, ilyen tag, olyan tag, és akkor azután nem fizetünk tagdíjat, és így teljesül az egyesületi minimum 10 fős létszám. Van viszont olyan egyesület, és had mondjam konkrétan a saját egyesületemet – mert ezt is megnéztem, hogy akkor mi a helyzet –, amelyik gyakorlatilag milliós nagyságrendben fizette meg ezt a tagdíjat addig, ameddig az volt a felfogás, hogy az MRSZ-nek mindenki tagja kell, hogy legyen, aki az egyesületben repülő tevékenységet folytat. Mi úgy fogalmaztunk, hogy önálló, repülésre jogosult személy, tehát nem képzés alatt áll, már biztos, hogy repülni fog. Abban a pillanatban, hogy az egyesületünk érvényesítette azt a szabályt, hogy a mi egyesületünknek a 300 fős tagságában a rendes tagi létszám az 25 fő. Ezt nagyon sok egyesület csinálja így. Egész egyszerűen tisztázza azt a belépő taggal, hogy ha olyan tag kívánsz lenni, aki szavazásra jogosult és választható, vagy pedig te nem akarsz beleszólni az egyesület életébe, viszont szeretnél az egyesület szolgáltatásaiból részt venni. Mi nem manipuláltunk, tehát nekünk az



egyesületünknek az alakulása óta, 2000 óta ez a szabály él, és ez ilyen módon van jóváhagyva a bíróságnál. Ezek után az egyesületünk 25 ember után, a rendes tagság után befizette a tagdíjat, és még azok után fizetünk tagdíjat, akinek MRSZ licence kell, mert az MRSZ nem ad licence-t a nem rendes tagoknak, ha nem fizetik be az MRSZ tagdíjat. De ez is jelentős csökkenés, hogy valami 300 befizető helyett csak 82-őt fizettünk be ebben az évben. És én úgy gondolom, hogy van egy másik fajta egyesület, amelyik egész egyszerűen fittyet hány az MRSZ alapszabályára, holott az alapszabály kimondja azt, amit kimond, de ők úgy látják, hogy nem fizetik be minden rendes tagjuk után a tagdíjat. Hozzá teszem, hogy a minden rendes tag fogalmát az egyesület alapszabálya kell, hogy rögzítse, amit bíróság hagy jóvá, tehát nem lehet makkolni, alapszabályt kell módosítani, hogy ha az egyesület úgy gondolja, hogy tavaly még volt 100 rendes tagom, most meg mit tudom én, csak 20 lesz, akkor valamilyen alapszabály módosításnak nyoma kell, hogy legyen, vagy pedig egész egyszerűen tényleg lecsökkent az egyesület létszáma 20 főre, de ugye nem ezt tapasztaljuk. És ezek főleg ugye, ejtőernyős, siklóernyős egyesületek, akik hirtelen valamennyi taglétszám után kisebb taglétszámmal fizetnek tagdíjat, vagy nem is fizetnek tagdíjat, hanem kiléptek az MRSZ-ből. Kreáltak egy másik egyesületet maguknak, ahol csak azok tagok, akik versenyzők, és akik nem versenyzők, mit tudom én, több százan, ők nem lesznek az MRSZ tagjai. Ennek az elemzésnek az lett a vége, hogy minden elképzelésem ennek a feladatnak, képletnek a megoldására megdőlt, ugyanis korábban azt mondtam, hogy csökkentjük az MRSZ tagdíját, amire itt közgyűlésen az volt a válasz, hogy pont olyan klubok álltak fel, és javasolták a tagdíj növekedést, akik ilyen manipulatív módon csökkentették több száz fővel az MRSZ-nek a taglétszámát, és tagdíjbefizető létszámát. Tehát ez megdőlt, nem fog eredményre vezetni, ha az MRSZ tagdíját csökkentjük, mert akkor nem lesz több befizető, mert az emberek még 100 Ft-ot sem fizetnek be, ha ők úgy gondolják, hogy ezért nem kapnak semmit. És a vége az lett, amit az elnökségnek sem mondtam el, de azért el kell, hogy mondjam, hogy én azt tapasztaltam, hogy ha az MRSZ-nek valaki nem tagja, ill. bocsánat, a tagszervezete nem fizette be utána az MRSZ tagdíjat, azért az az ember versenyezhet. Tehát azért lássuk be, hogy az MRSZ érdekérvényesítő képessége jelen pillanatban minden szinten nulla. Láttam FAI versenyen embert repülni, MKK-ban repülnek emberek, akit az MRSZ szakágazata támogat, és őt deklarálja ugyanaz a szakágazata, de nem kell MRSZ tagnak lenni ahhoz, hogy ezen a versenyen az illető elinduljon, és én úgy gondolom, hogy ez arcul csapása az MRSZ teljes alapszabályának, teljes működési rendjének. Egyébként magam én is azon a véleményen vagyok, amit mondtál, hogy én úgy gondolom, hogy aki már odáig eljutott, hogy az MRSZ szakágazata minden mértékben egzakt módon meghatározható, annak az MRSZ-ben van a helye, vagy aki nem szövetségi tag, az az én olvasatomban nem jogosult arra, hogy repüljön. Egyébként múltkor ugye az MRSZ jogásza megcáfolt ebben, ő nem így látja a



kérdést, én úgy olvasom ki a légi közlekedési törvényből, hogy az ANNEX II-es kategóriában a légi sport tevékenység az a nem haszoncélú repülő tevékenység – ezt így deklarálja a fogalom meghatározásoknál a törvény a 70. cikkében, azaz a 70. cikkben, azt hiszem a 40. cikkben. Ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy olyan repülő tevékenység, ami nem haszoncélú, az sport tevékenység, és sport tevékenységre jelen pillanatban kizárólagosan az MRSZ-nek van jogosítványa. Egy részt bíróságilag felhatalmazott, mint kizárólagos sportági szakszövetség – tehát a sportot ezen keresztül lehet művelni –, másod sorban pedig úgy gondolom, hogy a hatóság lépten nyomon megsértette a jogszabályt, hiszen még haszoncélú tevékenységre is adott ki engedélyt ANNEX II területen, amit a törvény, meg a jogszabály nem tesznek lehetővé. És ezzel egyébként az MRSZ érdekei súlyosan sérültek. Ezért gondolom azt, hogy pro és kontra sem a hatóság felé, sem a repülésben érdekeltek felé, sem a sport felé nem tud az MRSZ érdeket érvényesíteni, és hát most azt kell, hogy mondjam, hogy én sokat bírálok az elnökség tagjait, meg az apparátust, de ez most kifejezetten nem az apparátusnak a hibája, hanem azoknak a szakágzatoknak a hibája, akik ennek alá játszanak és ennek teret engednek. Bocsánat, hogy ilyen hosszú voltam, de hát ezt el kellett mondanom, köszönöm szépen.

Tábor Tamás siklóernyő szakszövetség elnök, kicsit elvi síkra szeretném, hogy tisztázódjon pár dolog. Az előttem szólóval egyébként sok mindenben egyet értek, és összefügg azzal, amit Gurigával itt sokat vitatkozunk ugyanebben, hogy én azt akarom kifejezni, hogy azzal együtt, hogy az a véleményem, mint a kolléga mondta, hogy én is személy szerint nem tudom hány éve MRSZ tagdíjat fizetek, de azt azért vegyük észre, hogy a mai világban ez az egyéni véleményem. Ettől még az én szakágamnak egy nagy tömeges része ha úgy dönt, hogy ő az elnökség a határozata ellenére nem hoz létre olyan javaslatot, amit a közgyűlés megszavazott, vagy olyan mínuszokat tervez be mondjuk a Budaörsi Repülőtérbe, vagy az egyéb témába, amit a mi szakágunknak a nagyon nagy tömege nem vesz igénybe – ugye mi történik, amikor egy szolgáltatásnak a bevétel-kiadás része nem fedezi egymást? Természetesen más költségből, más összegből lesz kifizetve, mert hát ki lesz fizetve, ezt nem vitatja senki. Tehát miből? Pl. a bejövő tagdíjból vagy bármi másból. Az a lényeg, hogy nem az fogja kifizetni a teljes árát, aki igénybe veszi a szolgáltatást, hanem egyéb módon meg kell hogy oldjunk című dolog, és az MRSZ-t értem, a jó szándékot, hogy akkor is üzemeltetni akarja a REBISZ-t, ha nagyon nehéz piaci alapokon ugye kifizettetni a díját, de ezt vegyük észre, hogy a másik oldalon iszonyú nagy presztízs veszteség, és effektív anyagi veszteség, mert azért születnek utána ezek a megoldások akár olyan módon, mint a Guriga mondta, hogy teljesen jogosan, mert azt mondja a szervezet, hogy a rendes tag ez, és most ezt mondta a Guriga, hogy az ő szervezete ilyen



szempontból tiszta. Ettől még felére, negyedére esett le a taglétszám. Van másik szervezet – szidhatjuk –, aki meg azt mondta, hogy egy az egyben kilép, mert ő nem hajlandó ezeket fizetni. Tehát én azt szeretném elmondani, hogy azért elvi síkon jó lenne, ha az MRSZ tényleg észre venné, hogy ugyan meg tudjuk magyarázni, hogy miért mínuszos, meg miért kell, de ettől még a tagság részére nem elfogadható. Egy nagy tömegű részére. Hiába mondom én, mint szakbizottság vezető, hogy már pedig meg kell fizetni, és elnézést, hogy ilyen szempontból ellent mondok a Gurigával, de tudja nagyon jól, hogy sokat beszélgettünk, és vitatkoztunk erről, hogy én szerintem ez egy vélemény, amit ő mond, vagy amit én mondok, hogy már pedig mindenki, aki repülni akar, fizessen be. De ameddig a hatóság nem ezt mondja, és lehet szidni ugyan a hatóságot, de a hatóság kimegy Hármashatár-hegyre, ellenőriz, és hogy ha nem versenyszerűen repül, és meg van neki minden egyéb papírja, akkor ő jogos, akkor én nem mondhatom azt, hogy most a hatóság hülye, vagy az a pilóta hülye, aki nem fizette be. Minden szempontból megfelel a törvénynek, egy rekreációs típusú sport tevékenységet végez, nem versenyez, nem lesz tagja az MRSZ-nek. És nem azért nem lesz tagja az MRSZ-nek, mert szemét disznó – elnézést –, hanem azért, mert nem vesszük mi észre, az MRSZ tagok, hogy a valóság ez. A valóság az, hogy ő nem kapja meg azokat a szolgáltatásokat, amit akar, viszont neki kell kifizetni a Budaörsi Repteret. Elnézést, az én siklóernyős mostani belépő emberemnek, akire itt lehet, hogy azt mondják, hogy zsinórbohóc, és semmi köze a repüléshez, és most ezzel érvelek én is, hogy semmi köze a repüléshez szinte. Tök más szakágat, tök más egyéni repülést végez, nem akar ezzel azonosulni, és nem is fog. És a mai világban az internetes, és a „teljesen egyénileg mindent megszervezek” típusú világban nem lehet azt csinálni, mint régen az MHSZ korszakban: már pedig fiaim, nektek kötelező ilyen tagnak lenni, különben is csak a kiváltságosok repülhetnek, akik MHSZ alaki kiképzésen vesznek részt. Én is így kezdtem, értem, elfogadtam, stb., de ez egy más világ volt. Nagyon kérlek, értsétek meg, és furcsa nekem, hogy itt a szavazáson is összesen 18, vagy hány mandátum van amellet, hogy legyen megfizetve az a szolgáltatás, ami szolgáltatás, és legyen tagdíj az, ami tagdíj. És hogy ha nem ezt csináljátok, akkor tök mindegy, milyen módon, tehát a Gurigával egyet értek, hogy lehet ezt szépen, meg finoman csinálni, de a végeredmény ugyanaz: iszonyatosan csökken a taglétszám. Azt is elismerem, hogy ez valamennyire szakági sajátosság, és lehet utálni az ejtőernyősöket, és a siklóernyősöket, de mindig is ők voltak a sokkal jobban egyénileg repülő emberek. Tehát valljuk be őszintén, neki kevésbé van szüksége az ilyen közösségi dologra. És én nagyon nehéz szívvel mondom ezt, de tényleg úgy érzem, hogy én, mint szakbizottság vezető, sokszor elmentem az elnökségikre, és nem tudtam igazából képviselni sem ezt az irányt, se azt, hogy bármilyen dolog megtörténjen, ami a siklóernyősök szemében egy eredmény lenne. Most emlegethetjük itt a Bér-hegyet vagy bármit, és tudom, hogy



tevékenykedtek emberek, de eredményt nem tudok felmutatni, és nem egy-két hónapról van szó, hanem évek hosszú sora alatt, akkor annak a tagságnak én se tudok az éves beszámolón mit mondani, csak azt, hogy hát azért fizessétek már be légy szíves az MRSZ tagdíjat, aztán ezt valaki vagy befizeti, vagy nem. Elnézést, hogy hosszú voltam, szerintem még most sem értitek, de nem tudok mást mondani, ez így fog működni.

Mészáros László elnök, elnézést egy pillanatra, de el fogom felejteni, mit mondott a Tamás, és akarok neki válaszolni. Először is mindenképpen szeretném kihangsúlyozni azt, hogy nem mi vagyunk az MRSZ, hanem mi vagyunk az MRSZ, és innen kezdődnek alapvetően a problémák, azt gondolom én. Alapvetően mindig fölvetődik az a kérdés, két kérdés vetődik fel állandóan. Az egyik, hogy nem fizetek Budaörsért. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy egyetlen egy siklóernyős egyetlen egy kanyi vasa nincs benne a Budaörs fenntartásában. A Budaörs összes tevékenysége ellátja magát, úgy a hangár bérletek, mint az üzemeltetés, stb. Most az, hogy a REBISZ iroda Budaörsön van, ennek semmi köze ahhoz, hogy a repülőtér fenntartja-e magát vagy sem.

Tábor Tamás siklóernyő bizottság elnök, de bocsánat, itt a repülőtér, 34 M Ft az egyik oldal, a másik összeadva eleve kevesebb, ha mínuszos, én arról beszéltem, hogy ha valami mínuszos.

Mészáros László elnök, de egészen biztosan nem a tagdíjból fizetitek. Gyakorlatilag a Budaörsi Reptérnek a fenntartási költsége, és üzemeltetési költségei azokból fedeződnek, amik ott vannak bevételek. Ez most ebben a pillanatban azért látszik kevesebbnek, mert a létező, és élő szerződéseink alapján készült a költségvetés, és nem vettük bele azokat a lehetőségeket, amik egyébként már bejelentkeztek, de szerződéses formába még nem öntöttük. De nyilvánvalóan tudjuk, hogy ezek jönni fognak, mint ahogy ez évben is jöttek. Tehát egy részt nem a tagdíjból fizetjük, és főleg nem a siklóernyősök tagdíjából fizetjük a Budaörsöt. Ez az egyik nagyon fontos része. A másik meg én azt gondolom, hogy mindig felteszik azt a kérdést, hogy mit kapunk mi az MRSZ-tól? Egész egyszerűen a repülési lehetőséget. Ha nem lenne Repülő Szövetség, és nem lennének azok a hatósággal kötött megállapodások, akkor egyáltalán senki nem repülhetne az országban, legalább is nagyon kevesen, és jelentősen kevesebben. Tehát valamilyen fedő szervezetnek lennie kell ahhoz, hogy lehessen végezni ezt a tevékenységet, és ez nekünk nem kevés pénzünkben van – értem ez alatt az egész tagságot. Természetesen föl lehet szálamizni a szervezetet, és akkor vegyük észre, hogy nem egy 10 fős szervezetet hoztunk létre, hanem harminckettő 10 fős szervezetet, és nagyságrendekkel kerül többbe, de egyébként nem kell MRSZ tagnak lenni valóban – bár ez egy ilyen meglehetősen elítélt, általánosan elítélt politikai szöveggé vált –, csak épp akkor nézzétek meg, hogy akkor, ha szakági 3000



Ft-ok nem jönnek be, akkor miből mennek versenyezni a versenyzők. Nyilvánvalóan a saját zsebükből. Tehát azért azt gondolom, hogy ha valaki egy szervezethez tartozik, és azt mondja, hogy én mondjuk vitorlázórepülő vagyok – már csak azért se a siklóernyősökről beszéljünk –, és én szeretnék örülni annak, hogy valakinek eljátsszák a magyar himnusz, akkor járuljak hozzá a 3000 Ft-ommal, hogy ne szerencsétlennek kelljen milliókat fizetnie zsebből. És én azt gondolom, hogy ha probléma, hogy ebből mindenféle Flarm-eket kell venni, meg rádiókat (8.33-as rádiót, meg stb.), és kielégíteni a hatóságnak az igényeit, akkor legyen egy olyan kassza, amiből ezt segítik, és ez így történt. Nem ad az MRSZ az ég adta világon semmit, ebben az évben konkrétan nagyjából 17 M Ft-ot toltunk bele nyilvánvalóan nem a saját zsebünkből, hanem szereztünk meg az államtól, hogy a repülő sportot támogassa. Nem vagyok benne biztos, hogy a 10 fős kis egyesületnek is adnak 10 M Ft-ot a minisztériumban szerintem.

Vizaknai Erzsébet főtitkár, szeretném hozzá tenni, hogy meg lett ez a „Hiszek benned sportprogram”, és ott állunk, hogy siklóernyős szervezet jelentkezik, hogy küldjek igazolást, hogy ugye MRSZ tagként részt vesz a Sport Információs Rendszerben, a dopping rendszerben és ugye a sportág stratégiai fejlesztésében általában, és kiderül, hogy 2 db befizetett MRSZ tagja van. Ilyenkor mi a helyzet, mit tudok vele tenni, hogy szolgáltatok annak, akinek 2 MRSZ tagja van?

Tábor Tamás siklóernyő bizottság elnök, ha olyan az alapszabály, hogy 2 rendes tagja van, akkor igen. Ez a válaszom. Nem akarok vitába keveredni, én mondtam, hogy nem fogjátok érteni. Nem azért mondom, mert én ezt támogatom, vagy ezt akarom. Elmondtam, hogy ez a helyzet, és én azt érzem, hogy ezt a részt nem értitek, hogy te újra elmondod, hogy lehet ezt csinálni, de akkor majd kevesebb lesz a létszám, én meg azt mondom, hogy vegyétek észre, hogy kevesebb a létszám évek óta.

Mészáros László elnök, abszolút észrevesszük, hogy kevesebb a létszám évek óta, és azt is észrevesszük, hogy gyakorlatilag a szakágnak a vezetése időnként olyan kijelentéseket tesz a saját közgyűlésein is, amik nem igazán oda hatnak, hogy érdemes befizetni a tagdíjat. Az, hogy én nem értelek téged, te meg engem, úgy néz ki, hogy két olyan nézet van, amit nem tudunk teljes mértékben összeközelíteni, és valószínűleg nem is ma fogjuk ezt megtenni. De itt most már annyian jelentkezték, hogy lassan elveszítem a fonalat. De összefoglalnám, hogy egyrészt nem Budaörsre költjük a pénzt, és nem kell a siklóernyősnek a budaörsi fenntartásba semmit befizetnie, a másik pedig az, hogy egyébként meg egy ernyőt adunk a tagság fölé, amivel egyáltalán repülhet. És akkor megint egy teljesen nem is igazán ide való válasz az, hogy nézze meg a telefon számláját, mindaz, aki



nem fizeti be az MRSZ tagdíjat, hogy mennyivel telefonál olcsóbban csak azért, mert a klubba benne van.

Kardos István ALTIUS, én szeretném arra felhívni a figyelmet, mint ha elsiklottatok volna fölötte, hogy elhangzott az a kérdés, hogy miért fizessen az a tiszteletbeli tag MRSZ tagdíjat, aki az érdemei elismeréseként állandó tagotok, ugyanakkor látszik, hogy itt a megoldás. Tehát az, hogy az MRSZ alapszabálya azt mondja, hogy csak a rendes tag után kell fizetni.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, rendes tag ő, tehát rendes klubtag.

Kardos István ALTIUS, abban akartam segíteni, hogy ha átkeresztelitek a gyereket, akkor a probléma meg van oldva.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nincs megoldva, mert nálunk úgy működik a klub, hogy aki rendes tag, az tulajdonképpen tulajdonos. Van egy csomó pártoló tagunk, aki sportol, aki után befizetjük az MRSZ tagdíjat, mert sportol, mert „B” vizsgás, „C” vizsgás. Mi nem csak a rendes tagjaink után fizetünk, hanem azt szeretnénk, hogy az összes sportolónk után fizessünk, és fizetünk is, mert ez az érdekünk, és ezt szeretnénk, ugyanis az FAI felé ez nagyon jól is működik, hogy az MRSZ képviseli ugye a sportot, de az a nyugdíjas ember, aki 50 évig repült, már nincsen pénze, ezért kapott tőlünk egy örökös tagságit – ez egy tiszteletbeli valami –, de rendes tag, csak ez azzal jár, hogy nem kell tagdíjat fizetni élete végéig. Tehát hogy ő miért fizessen MRSZ tagdíjat, amit most jelenleg az MRSZ alapszabálya szerint kell utána fizetni. Mi mentesítettük a saját tagdíjunk fizetése alól, akkor bocsássatok már meg, már nem repül, nem csinál semmit. Miért nem dolgozott ki az elnökség egy olyan dolgot, amit a Guriga is elmondott a végén, ami már egy javaslat lenne? Az a kérdés, hogy az elnökség miért nem tette meg azt, amire közgyűlési határozat van? A Guriga elmondott egy javaslatot. Miért nem tették közzé a honlapon 2 hónappal ezelőtt, hogy emberek, az elnökségünk vitatkozik, itt van most egy javaslat, ti is tegyetek hozzá valamit, mondjátok meg, hogy ti mit szóltok hozzá. Ez a kérdés, nem az a kérdés, hogy az én örökös tagom most rendes tag vagy nem, és én azt rendezem. Az a kérdés, hogy az elnökség miért nem mondta a tagságnak legalább azt, hogy gyerekek, nem tudunk kidolgozni semmit, vagy azt, hogy a Gurigának van egy javaslata, az ez, vagy azt, hogy akkor ti adjatok egy javaslatot, hogy az őszi küldöttgyűlésen úgy tudjunk erről tárgyalni, hogy nem itt vitatkozunk rajta, hanem mindenki kialakított egy véleményt. Ez a kérdés, nem az, hogy most ki után fizetek, vagy ki után nem, vagy hogy oldjam meg, hanem miért nem tett valamit az elnökség. Legalább annyit akkor, hogy nincs javaslatunk. Akkor szóljatok hozzá valamit, mert ezren azt akartátok, hogy legyen valami, akkor miért nem mondtok valamit ezren. De ezt se mondta az



elnökség, mi meg vártunk, hogy majd ezen a közgyűlésen valamit elének fog terjeszteni, mert nem mondta, hogy nem tudja kidolgozni, vagy nincs egyetértés, vagy nem lehet, és ezért azt javasolja, hogy maradjon. Semmi, az se történt, hogy lenne egy javaslat a részéről, hogy maradjon az, ami van.

Kardos István ALTIUS, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem egy természeti jelenség az, hogy a tagság csökken. Az MRSZ elnökségének is jelentős kezdeményező hatása vagy szerepe volt abban, hogy tucatjával rúgja ki azokat a klubokat, akik nem tesznek eleget ennek a tagdíjfizetési-rendszer szerinti kötelezettségnek. Kimondottan a jegyzőkönyv kedvéért szeretném felhívni a figyelmet, hogy óriási különbség van a mandátum lista szerinti MRSZ tagok, és az MRSZ honlapján fellelhető MRSZ tagok között. Tehát most alaki alapon, hogy kik azok, oda vissza vannak nagyon nagy hibák, és szeretném elmondani, hogy a korábbi közgyűlési jegyzőkönyvekben évekkal ezelőttre visszavezethető, hogy volt rá javaslatunk – amikor még MRSZ tagok voltunk, akkor abban a minőségben tettük meg úgy, mint SIRESZ –, hogy az MRSZ a tagdíj struktúráját változtassa meg olyanra, hogy aki repül, annak legyen egy kötelező tagsági díja – de azt gondolom, hogy erkölcsi elvárás is, hogy a repülésnek a magyar csúcsszervezetét valamilyen szinten támogathassa –, de ez a tagdíj legyen mérsékeltebb, és ezért a tagdíjért ne kapjon semmit, csak a tagságot. És ezen kívül, ha licence-t akar, akkor a licence-nek legyen egy díja, ami akkor persze már a FAI tagdíjba is belejátszik vagy segít megtermelni, és mindenki azt a számlát fizesse, amit fogyaszt. Elhangzott az is, hogy miért nem lehet ezt esetleg megvalósítani a REBISZ-nél vagy valaminél. De régóta van egy ilyen osztott alapú tagdíjra javaslatunk, soha nem volt rá az elnökségből valaki fogékony, hogy egy ilyen kidolgozzon. És az utolsó, amit szeretnék mondani: említetted, hogy ha nincsen tagdíj, akkor a siklórepülő versenyzők mehetnek a saját pénzükből versenyezni, szeretném befejezni, hogy gyakorlatilag most is így van. És ez elég nagy baj, tehát annak ellenére, hogy van valamennyi tagdíj, szinte kizárólag a saját pénzükből finanszírozzák azok, akik részt vesznek a versenyen.

Mészáros László elnök, két dologra szeretnék reagálni. Az egyik az, hogy az elnökség senkit nem zár ki tömegesen a tagságból. A 12-13-as évben volt egy nagyjából 20-25 egyesület, akit azért töröltünk a névsorból, mert már nem létezett. Semmi féle aktivitást nem mutatott, csak egész egyszerűen rajta volt a listán. Ezt közgyűlés elé terjesztettük, és a közgyűléssel jóvá hagytuk egyébként ezt a listát. Volt olyan, aki a kizárás, ill. a törlés hírére még is csak rendezték a tagságukat. Tehát én azt gondolom István, ne túlozzunk ezekkel a dolgokkal. A másik: jelen voltam a siklóernyősöknek azon a közgyűlésén, ahol milliós tételről beszéltek, mint verseny támogatásról. Tehát ne mondd azt, hogy mindent a versenyzők fizetnek. Az, hogy ennyi pénz van csak, az egy sajnálatos dolog, szeretném kihangsúlyozni, de azért nem mindent a siklóernyős versenyző fizet. Igen is volt hála istennek



lehetőség. Starthely támogatást azt ti fizetitek, de a versenytámogatást, a 3000 Ft az egy igen is jelentős összeg volt és lesz. És akkor nem beszélünk arról, hogy Világjátékokon meg pláne még hozzájárul ezekhez a dolgokhoz, tehát nem mindent a siklóernyős pilóta fizet. Én azt gondolom, hogy ez egy erős túlzás, és tartózkodjunk ezektől.

Paál Dávid felügyelő bizottság tag, nem túl hosszan, de picikét hosszabban beszélnek. Az első megközelítés, amiből ki szeretnék indulni, hogy én a hőléggallonozás helyett még bújárok. Nem tudom, hogy ki az, akit ez itt még érint a teremben, ki az, akit nem. De ez a bújárokútnál úgy van, hogy ha én elmegyek Horvátországba, akkor kifizetem az éves merülési engedélyt függetlenül attól, hogy egyszer merülök, vagy minden hétvégén merülök. Ha elmegyek Japánba, vagy Floridába, vagy a Vörös-tengerre Egyiptomba, akkor kifizetem az éves merülési engedélyt. Ez kvázi olyan, mint hogy ha itt a levegőbe emelkedési díjat kéne fizetni, holott azt mondjuk, hogy a tengerbe ugye bárki bemehet. Hát úgy egyénileg igen, de úgy, hogy én most ott bújárok, és annak ugye biztosítási, egyéb, stb. megfontolásai vannak, mert az is egy veszélyes dolog ugye, nem úgy van, hogy gyere cipó, hamm bekaplak, meg a repüléssel. Hiába marginalizáljuk itt a repülést, hogy jó, hát ez lajstromozott légi jármű, ez nem is légi jármű, ez csak úgy ott van. Én ebbe is nem akarok most másik vitát generálni, de szóval hogy mondjam. Elnézést, hogy ezt a szót használom, normális értékrend szerint ezt az emberek elfogadják, hogy vannak szabályok, amikhez tartani kell magunkat, és az, hogy a levegőt belélegezzük, az ingyen van, az oké. És nem arról szól a dolog, hogy kit hogyan húzzunk le, hanem hogy a dolognak adjunk egy komolyságot. Hogy ne az legyen, hogy mint Leonardo Da Vinci, repülő eszközt fabrikál valaki, és holnap már elkezd vele repülni. Tehát ezt valamilyen keretek közé kell szorítani, ez biztos. A másik az, hogy a Repülő Szövetséget nem szabad összekeverni a Társadalom Biztosítással, és egy szakszervezettel. Itt nem arról van szó, hogy ami nekem tetszik, azt kicsemegézem belőle, amit meg lehet, azt meg máshol csinálom meg. Hát ez egy hatalmas morális félreértés, ez megengedhetetlen. Elnézést, hogy ilyen kategóriákat mondok, de én a saját értékrendem szerint ezt így látom. Ez nem úgy van, hogy ami nekem innen tetszik, azt leveszem erről az asztalról, a közös asztalról, aztán ami nekem máshol olcsóbb, azt meg a másik asztalról szedem le, és aztán azért reklamálok, hogy amit a közös asztalról vettem le, az miért volt olyan drága. Azért mindenki nézzen magába egy picikét. Azt gondolom, hogy nem akarom kihegyezni senkire se ezt a dolgot, de ha ezt egy picikét mindenki végig gondolja, akkor látja, hogy az a szituáció alakul ki, amit az előbb mondtam a Hidas Sanyinak, hogy a Hankiss Elemér „Társadalmi csapadék” c. könyvében pontosan le van írva, hogy a gazdasági közösség hogyan képes szabotálni önmagát. Hogy mást ne mondjak, és azonnal abba fogom hagyni, az első biztosító társaságok Hollandiában jöttek létre annak



kapcsán, hogy 10 hajó tulajdonos azt mondta, hogy ugye Dél-kelet Ázsiából kockázatos hozni az árut. Ha valakinek elsüllyed a hajója, akkor ugye az mekkora veszteség. Dobjunk össze egy valamit, és ha elsüllyed a hajó, akkor akinek elsüllyedt a hajója, azt kárpótoljuk a többiek pénzéből. Ez ugye a kockázati közösség. És ez a kockázati közösség addig működik jól, amíg valaki el nem kezd szabotálni. Azt mondja, hogy elsüllyedt a hajóm, aztán 3 év múlva átfestve, stb. még is csak megjelenik a hajó. Ha mi egy kockázati közösségnek tekintjük magunkat a befizetett díjak alapján, akkor azt gondolom, hogy jogosan háborodik fel az, aki befizet valamit, vételez ebből a közös asztalból azok irányába, akik szintén befizetnek valami kevesebbet – már úgy értem, hogy kevesebb tételt – és nem csak a közös asztaltól vesz, hanem más asztaltól vesz el (amihez szíves joga van), de utána meg azért reklamál, hogy a közös asztal, amitől elvettünk, az miért annyiba kerül. Hát azért annyiba kerül, mert annak az a kockázati közössége speciel nem tudta úgy összedobni azt a valamit, mert hiszen az egy kisebb közösséget jelent. Remélem, hogy érthető, és megfontolható, amit mondtam, és nagyon szeretném, hogy ha ezt mindenki átgondolná, és ennek megfelelően alakítanánk aztán ki azt a javaslatot. Köszönöm szépen!

Mészáros László elnök, nem szívesen, de muszáj kimondanom, hogy az elnökség valóban leosztotta ezt a feladatot, és éppen Mészáros Zoltánra, hogy tegyen javaslatot, de nem akarok ezen vitatkozni.

Kaszás Sándor Szoboszlói Darazsak SE, én egy olyan megjegyzést szeretnék, inkább észrevételt adni, hogy az MRSZ alapszabálya értelmében minden egyesület tagjai, és az egyesület minden tagja után be kell fizetni a tagdíjat. Mi kvázi teljes mértékben szabálytalanul működünk azért, mert az egyesületnek van kb. 100 tagja, ebből befizetünk 30-at. És ez azért történik, mert ténylegesen 30 repül az egyesületben, 30 pilóta van, mert a többi különféle szakágaknak a tagja. Az egyesületünk nem csak repülésből áll, hanem más szakágakból is. Az alapszabály értelmében most nekik is be kéne fizetni, akik közben kerékpáros szakosztály tagjai, ugyanolyan rendes tagjai az egyesületnek, tehát az alapszabály értelmében nekik is be kéne fizetni az MRSZ tagságát, holott semmi közük nincsen a repüléshez. Ugyanúgy nekem sem kell befizetnem a kerékpáros szakosztály díját, tehát itt az alapszabályban egy kicsit konkrétan kéne leírni, hogy mi az, hogy rendes tag, mert így most nekünk nagyon sok tagunk, ill. az egész egyesület szabálytalanul működik, mert nem fogjuk befizetni minden, csak tényleg azok után, akik a repüléssel foglalkoznak.

Paál Dávid felügyelő bizottság tag, bocsánat, ez nem jó megfogalmazás, hogy a repüléssel foglalkozó, a repülésben érintettek, mert akkor a ti alapszabályotokban van a probléma.



Mészáros László elnök, a következő ezzel a probléma, ami miatt mindig azt mondjátok, hogy nem értjük, de értjük, ti meg a másik oldalát nem értitek. Alapvetően arról van szó, hogy az országos sportági szakszövetség az adott sportágban tevékenykedő szervezeteknek, egyesületeknek a szövetsége. Tehát az a tagja az MRSZ-nek, aki a repülő sport területén tevékenykedik. Én nem tudok ebben engedményt tenni egész egyszerűen azért, mert a törvény nem tesz ebben engedményt. Az egyesület a tagja, és nem a szakosztálya. Ha az a törvény lehetővé tenné, hogy a szakosztály, vagy valamely egyesületnek az alszervezete legyen a tagja, akkor tudnánk ezzel mit kezdeni, de nem tudunk vele mit kezdeni, a tagnak be kell fizetni. És az, amin folyik a vita évek óta, és akkor honnan tudjuk ellenőrizni, hogy akkor most tulajdonképpen hány embernek kéne tagdíjat fizetni. Azon kívül, hogy létszám arányosan kell fizetni a tagdíjat, ennél jobb ötlet eddig még nem volt, ami ellenőrizhető is. Azon kívül volt olyan javaslat – és most olyan javaslatokról beszélünk, amiket sorra a közgyűlés elutasított –, hogy minden egyes egyesület fizessen egyszer 75.000 Ft-ot, és csá. Erre az volt a válasz, valamilyen szinten megalapozottan, hogy jó, a 300 fős egyesület is miért csak 10 fő után fizet tagdíjat, akkor legyen szíves, az érdekérvényesítését is 10 fő után gyakorolja, tehát legyen neki azonos szavazata, amin azonnal nyilván a több száz fős egyesületek vérig sértődtek, hogy nehogy már nálunk ha van 300 tag, nehogy már ugyanannyi legyen a jogom belebeszélni az MRSZ életébe, mint a 10 fős egyesületnek. Ez a probléma, amit nem tudunk feldolgozni, és szeretnénk a teljes létszám érdekeit érvényesíteni, fizetni meg csak egy kisebbség után szeretnénk. Ebbe én nem tudok jobbat mondani azon kívül, hogy aki tag, az után be kell fizetni a tagdíjat, és azután kapja a szavazatot. Tehát alapvetően az, hogy annyi szavazatod van, amennyi tagot befizettél. Ennél demokratikusabban egyelőre még senki nem tudott letenni az asztalra.

Kardos István ALTIUS, az, amit a Laci fölvetett, annak szerintem annyi a megoldása, hogy az MRSZ alapszabályában annyi módosítást kéne csak tenni, hogy az MRSZ alapszabálya a repülő szakosztályokban lévő tagok után kéri a tagdíjat. Ezzel ők nem válnak illegálissá, és én nem hiszem, hogy bármilyen törvényességi eljárás érne ezért az MRSZ-t.

Mészáros László elnök, István, köszönöm szépen a hozzászólásodat, megtisztelnél, ha figyelnél. Elmondtam, hogy az egyesület a tagja, nem a szakosztálya, és ez egy jogszabályi döntés, ezzel nem tudunk mit kezdeni.

Kardos István ALTIUS, és azt semmi sem írná felül, és én szerintem se ügyézség, se senki. Azt, amit a közgyűlésünk megszavaz – mert attól tartok, hogy ez esetben sokan megszavaznák –, azt nem semmisítené meg. De ha sose próbáljuk ki.



Mészáros László elnök, aki a szakosztály tagjai után szeretné befizetni a tagdíjat, az megteheti most is, hogy csak annyit fizet be. Az, amit te javasolsz, az egyetlen egy Ft-al nem fog több tagdíj befizetést eredményezni, mert ezen túl aki nem rendesnek minősíti a tagjait, hanem pártolónak, meg tiszteletbelinek, meg stb., az ezentúl a másik szakosztályhoz tartozónak fogja minősíteni a tagjait, mert ugyanúgy ellenőrizhetetlen, mint ahogy most is az.

Kardos István ALTIUS, aki csalni akar, az eddig is csalt, és ezután is fog.

Mészáros László elnök, nem használtam ilyen kifejezést, hogy csalni akar, csak keres valami kiskaput, amivel meg tud spórolni tagdíj befizetést. Az, hogy ezzel a működésnek a nem azt mondom, hogy ellehetetleníti, mert nem lehetetleníti el hála istennek, de hogy a saját szakágának a sportági támogatását csökkenti, az biztos. Ezerszer elmondtuk pont azzal kapcsolatban, hogy ha csak a versenyzőket vesszük figyelembe, akkor erre az állami támogatás, és elismertségünk is ilyen. Elmondtam neked néhányszor, elismétlem még egyszer, akkor, amikor bármi féle anyagi támogatásért megyünk kulcsolni, kilincselni, könyörögni, akkor az első kérdés: 5 évre visszamenőleg mutassam meg, hogy milyen versenyen vettünk részt, az adott versenyen (VB, EB, stb.) hány ország vett részt, és ezen belül hányat és milyen helyezést értünk el? És milyen országos eloszlásban vannak a mi szervezeteink, és azt mennyire lehet komolyan venni? Abban a pillanatban, hogy ezeket elkezdjük csökkenteni, csókolom, nekünk van 150 versenyzőnk, gyakorlatilag a Gombfoci Szövetség alá fogunk süllyedni a támogatottságunkba, és az elismertségünkbe is, és nem 15 M Ft-ot, hanem 1,5-et sem fogunk kapni. Tehát gyakorlatilag az érdekérvényesítő képességünket rontják azok, akik azt gondolják, hogy a bevallott taglétszámot csökkenteni kell, miközben már az Olimpiai Bizottságtól is folyamatosan azt hallgattuk minden egyes alkalommal, hogy vegyetek fel több tagot, növeljétek a létszámot, mert erre kapjuk nem csak mi, az egész sport a pénzt a költségvetésből. A nem létező létszámra nem kapunk pénzt, ennyire egyszerű.

Tábor Tamás siklóernyő szakbizottság elnök, nem a létszám csökkentéséről van szó, hanem elhangzott, hogy a mi szakágunknak van egy klubja, akit állandóan cseszegethetnénk, hogy ők nem az alapszabály szerint működnek, mert a biciklisek után nem fizetnek tagdíjat. Nem fogják befizetni, nem csökkent, tehát eddig sem fizették, ez után sem fogják. A tagság, a közgyűlésen, mint erre felhatalmazott szervezet, azt szavazta meg, hogy az elnökség ezek alapján a problémák alapján tegyen egy kidolgozott javaslatot erre. Nem arra, hogy csökkentsük, nem arra, hogy kitaláljuk, hogy ki a fekete fenekű, meg hogy én olyanokat mondok a saját szakági közgyűlésünkön. Nem erre hatalmazta föl. Arra, hogy tegyen egy olyan javaslatot, ami legalizálja azt, ami most is van. Nem



változik a létszám. Nagyon fontos, a tagság ezt kérte, meg is szavazták, nem csinálta meg az elnökség. Akárhányszor felelmegetjük, a kedves elnök úr össze keveri azt – és elnézést, hogy ezt így mondom –, hogy most ki a tagja a szövetségnek. Senki nem vitatja, a klub a tagja. Ettől még a befizetési rendet lehet úgy módosítani a saját MRSZ alapszabályunkba, hogy a klub továbbra is jogilag a tagja a szervezetnek, de a befizetés rendje az, hogy a repülős emberek után kell. És nem akartuk ledefiniálni, mi, mint kis amatőrök itt ilyen fél mondatos beszólogatásokkal, hogy tegyünk javaslatot, hanem megkértük, ill. bocsánat, követeltük az elnökségtől, hogy tegyen egy ilyen javaslatot, amit ők korrektül kidolgoznak. Tegye már meg! Köszönöm szépen!

Mészáros László elnök, köszönöm szépen. Nem tudok mást tenni, mint azt mondani, hogy a következő tagdíjfizetést megtárgyaló közgyűlésen lesz ilyen javaslat. De akkor most szeretném pótolni azt a hiányosságot, amiben kérek benneteket, hogy akinek a jelenlegi rendtől eltérő javaslata van, az legyen szíves, közölje velünk. Azt meg tudjuk mondani, hogy milyen létszám után milyen normatív támogatást kapunk az EEMI-től, ill. hogy egészen pontos legyek, mennyit kaptunk eddig. Hogy ez a jövőben hogy lesz, azt én nem tudom, mint ahogy azt sem tudom, hogy mennyi az oda befizetendő tagdíj a jövőben. Eddig ugye 1000 Ft volt/fő a tagdíj. Azt már néhányszor elmondtuk, hogy a 7500 Ft-ból 3000 Ft a szakágé, tehát 4500 Ft az, amit tagdíjként emlegetünk az MRSZ esetében, amiből csípőből 1000 Ft megy tovább az EEMI-nek, ill. még a MOB-nak, most még az EEMI-nek valamennyi. Bár a jelenlegi tervezet szerint azzal kezdődik az egész, hogy fizessünk be 1 M Ft-ot függetlenül a taglétszámunktól csak a tagságért. Bár ez csak egy egyszeri befizetésnek ígérkezik. De hogy mennyi lesz konkrétan, azt nem tudom megmondani, mert hogy nincs még igazán konkrét javaslat se. Valami százalékos elképzelésük van, amit nem látunk még egészen pontosan. Be kell, fizessük az FAI tagdíjat, nyilván, ha kevesebbet fizetünk ide, akkor kevesebbet kell fizetnünk oda is. Ez nyilvánvalóan fennáll. Az FAI-nak a teljes tagság után kell fizetnünk a 2,7 M Ft-ot. Ennyi volt ebben az évben. Tehát nagyon-nagyon pontosan el tudunk számolni azzal, hogy a 4500 Ft-ból gyakorlatilag 0 Ft marad az MRSZ-nél. Azt kell ebben érteni, hogy bármennyire is ágál az egyik oldalunk ez ellen, hogy vagy egy komoly szervezetnek látszunk és tagságunk van, akkor a tagságnak a teljes ódiáját viselni kell, vagy azt mondjuk, hogy nem, és akkor egy kisebb szervezet leszünk, és akkor azt is vállalni kell, hogy kisebb szervezetként kezelnek minket.

Kerekes László elnökségi tag, igen, elnézést kérek, szkeptikus vagyok, és kettő oka is van a szkepticizmusomnak. Az egyik az az, hogy volt ilyen javaslat éveken keresztül – bocs, hogy visszafele megyek –, de úgy látom, hogy a közgyűlés az átszámolt, és a számításokkal átgondolt javaslatot vagy nem értette meg, de nem szavazta meg. Konkrét javaslatok voltak, csodálkoztam is, hogy most a



közgyűlés kéri, hogy az elnökség javaslatot dolgozzon ki, hiszen éveken keresztül mindig volt kidolgozott javaslat, csak a közgyűlés rendre elvetette. A szkepticizmusom másik oka az, hogy sajnos az egyesületeink, a tagjaink, az MRSZ tagjai olyanok, mint a magyar állampolgárok: a jogukat kikövetelik, a kötelezettségeiket pedig nem teljesítik. Tehát azért azt el kell, hogy mondjam, hogy a majd 100 vagy nem tudom mennyi tagszervezetnél tényleg mindenki magába nézhetne, hogy milyen egyesület, hogy az alapszabályban leírt kötelezettséget, ami feltétele annak, hogy az MRSZ tagja legyen, az én egyesületem tagdíjfizetés vonatkozásában teljesíti? Igen, nem. Én nem akartam egyesületi szintre lemenni, de azért az egyesület tudja pontosan magáról, hogy mennyi tagja van, és azt is tudja, hogy mennyi tagdíjat fizet az MRSZ-nek. És azt is tudja, hogy milyen taktikákat választ arra vonatkozóan, hogy ezt ügyeskedve – ugye nem csalással, hanem ügyeskedve – elkerülje. Én azt gondolom, hogy itt az alapvető probléma az, hogy a jogainkat kiköveteljük, az elnökségen számon kérjük, a saját kötelezettségeinket pedig nem teljesítjük, és amikor az elnökség letesz egy javaslatot az asztalra, odajönnek a küldöttek felkészületlenül, nem tudják, miről kell szavazni, és 5 perc alatt hoznak egy döntést ad-hoc vagy hangulat alapján mire szavaznak, és mire nem. Egy költségvetést vagy egy tagdíjfizetési javaslatnak az elemzését meg kéne, hogy értsék. Most végig néztem azt, hogy amikor a javaslatomat tettem, akkor láttam, hogy az emberek nem is tudják, hogy miről beszélek, oda se figyeltek, beszélgettek egymással. És hát azt is el kell, hogy mondjam, hogy egy ilyen kicsi létszámú közgyűlés az szerintem súlytalan, és talán nem is alkalmas arra, hogy egy költségvetést vagy egy tagdíjfizetési javaslatot – amit aztán a teljes létszám torkán lenyomunk – megtárgyaljon. Én azért szavaztam erre a költségvetésre, mert ez egy terv, és tudom, hogy kik készítették el, és mennyi munkával – volt beelátásom, mint elnökségi tagnak, de kellett volna, hogy beelátása legyen minden küldöttnök – és én látom azt, hogy van olyan küldött, aki ma kapta meg a megbízó levelét. Nem rád gondolok, elnézést, de tudom – akkor inkább így mondom –, hogy van, aki úgy kapta meg a megbízó levelét, hogy fogalma sincs a arról se, hogy mi a napirendje a közgyűlésnek, és ez óriási hiba, mert így nem tud a közgyűlés döntést hozni, képtelen rá, hogy egy átgondolt döntést hozzon, már pedig amit te mondasz, az átgondolt döntést feltételezne. Ugye, jelen pillanatban az alapszabály szerint az alapszabály módosításhoz a jelenlevők 75%-a szükséges, az utóbbi tagdíj javaslatomat a 72% támogatta, így lett elvetve. Lehet gondolkozni azon, hogy a másik 28% lélekben itt volt-e a közgyűlésen, szerintem nem, fogalma nem volt, hogy mit javasoltam, és azért tartunk itt, hiszen ha meg van a fogalma róla, akkor az ő egyesülete fizetné öntudatosan a létszám szerinti tagdíjat, de nem fizeti. Tudom, hogy nem fizeti, hiszen a saját szakágam képviseli.



Paál Dávid felügyelő bizottság tag, két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy én speciel nem rendelkezem szakszolgálati engedéllyel, én a zsűri klubnak vagyok történetesen a tagja, ill. versenyek lebonyolításával szoktam foglalkozni. Tehát azoknak a nevében kívánok szólni, akik nem önállóan repülnek, hanem más okból kifolyólag kapcsolódnak a repüléshez. Tehát nekem elemi érdekem, hogy tag legyek és legyen FAI igazolványom, hogy nemzetközi versenyeken meg tudjam tenni azt, amit meg kell tennem úgy, mint nem versenyző. Ezt egyébként már egyszer elmondtam, a lényeg az, hogy amikor majd erről döntés születik, akkor se maradjon ez ki véletlenül se. Tehát aki ehhez akármilyen okból csatlakozni szeretne, és önként és dalolva tagdíjat szeretne fizetni, az megtehesse. A másik dolog pedig az, hogy felhívnam arra a figyelmet, hogy a képviseleti demokráciának azért mindig vannak korlátai. Tehát történetesen sehol nem szokták egy országban megszavaztatni népszavazással, hogy mi legyen az SZJA, meg az ÁFA, mert vélhetőleg akkor mindegyik 0-ára jönne ki. Tehát itt azért – elnézést a szóért de – a józan eszünket ne veszítsük el, tehát ha a működképességet fenn akarjuk tartani, akkor nem mehetünk abba az irányba, hogy mindent minimalizáljunk, semmit se fizessünk, és akkor valamiből meg majd működünk. Pontosan az adja meg a dolognak a komolyságát, és az eladhatóságát – ugye, mint MRSZ – egy fórummal feljebb. Ezt nekünk valamilyen módon jeleznünk kell, és az első és legfontosabb jelzés, hogy mennyi olyan tagunk van, aki egyáltalán fizet bármit, nevezzük ezt bármilyen tagnak. Ott kezdődik, hogy mekkora ez a szervezet, kicsi, közepes, nagy szervezet. Ennek megfelelően fognak leállni velünk tárgyalni, ennek megfelelően fogják a pénzt osztogatni. Tehát ez a dolog kontra-produktív. Tehát lehet, hogy marha jó, hogy én most klub szinten megspóroltam, és elintéztem, hogy neked ne kelljen fizetni, meg neked ne kelljen fizetni, és közben az egész pedig kontra-produktívává vált, mert az egész MRSZ lehetetlenedik el, azt gondolom.

Balogh György főmérnök, Dáviddal mélyen egyetértve, én ugye vitorlázom, tehát nálunk csak a próbaidős tagság az, aki nem fizet, és mindenki más fizeti az MRSZ tagdíjat. Újra szóba kerül ez az egy-két ezer Ft-os összeg, kicsit kritikusan nézzen már mindenki a saját szemébe, meg zsebébe, milyen mobiltelefon használ, mennyibe kerül az az eszköz, amit használunk, mennyit vonunk el erre a dologra. Nehogy az két-három ezer Ft legyen az a tétel, amitől ez nem működik. És amikor fölmerül a kérdés visszatérően, és már az unalomig ismételtük, hogy mit kap ezért az MRSZ-től az adott tag vagy jelentkező, szeretném, ha tudnátok - de majd teszünk be webkamerákat –, meg lehet nézni, mennyi talpalás, mennyi utánajárás a minisztériumokba, az emberekkel a kapcsolatokhoz, tőletek az adatok összeszedése, mire egy pályázat el tud készülni, amivel be lehet menni a minisztériumba, és utána ott talpalni, kiegészíteni, ha kell, huszonhat-ezerszer kiegészíteni, ha kell. Amit először beadott az ember, az már biztos, hogy mire az elbírálás lesz, vannak benne nem aktuális dolgok. Hihetetlen



mennyiségű munka van mögötte, amit nagyon sokszor – és nem sírni akarok, csak jellemezni a helyzetet – 12-13°C-os irodában végzünk fél munkaidős, meg teljes munkaidős emberekkel, akit éppen össze tudunk szedni. Éppen azért, mert folyamatosan azt érzem – és nagyon fáj egyébként –, hogy széthúz a tagság, és nincs benne semmi összetartás azon túl, ami a saját parciális kis érdeke. Ez a szövetség nem fog tudni addig felemelkedni arra a szintre, ahova föl kellene tudjon emelkedni, ameddig mindenki szanaszét húz és csak azt nézi, hogy mit kaphat ettől a szövetségtől. Kérlek – bár kevesen vagyunk, és akik itt vannak, pont nem nektek szól, mert legalább eljöttetek ma is erre a szegyeteljes közgyűlésre (vagyunk itt 200 akárhány mandátummal, amitől a gyomrom forog, hogy ennyien vagyunk itt összesen egy költségvetés megszavazásánál) –, olyanoknak szól, akik nincsenek itt, nagy ívben tojnak rá: ők mit tesznek azért, hogy ez a szövetség egy erős érdekérvényesítő képességű szövetség legyen? Hol látjuk azt, hogy össze tudunk állni egy cél mögé, és Tamás, egy picit ne haragudj, az előbb, amit mondtál, mint MRSZ alkalmazottat, engem vérig sértett, amikor azt mondtad, hogy még mindig az MHSZ-es időben gondolkodunk. Nagyon nem. Mindenki pontosan tudja, hogy milyen körülmények között dolgozunk. Egész egyszerűen nem tudjuk azokat a falakat áttörni, és ez nélkületek nem fog menni, hogyha nem segítetek a saját szakágaitokban ugyanezt képviselni. Nagyon szeretnénk még többet tenni, hajlandóak vagyunk még többet tenni, de ehhez az kell, hogy össze tudjunk állni, és legalább a vezér elvek mentén egyet tudjunk érteni. Nem kampányolni szeretnék, félreértés ne essék, de fáj az, hogy ennyire szétszeletelt szövetségben kell valamilyen módon létezni. Ember feletti munkát végez az a pár ember, aki ott van bent, Gábortól Erzsikéig mindenki, beleértve a Sikit is, akit valaki szeret, valaki nem szeret, de csak a REBISZ egy apró illusztráció: hogyha az a népes társaság, aki most nem az MRSZ-hez fizeti egyébként azt az 1-2000 Ft-os REBISZ-ét, most itt jönne be, nagyjából 1 M Ft-al több pénz lenne csak a REBISZ-en, már fedné a REBISZ költségeit. Tehát amikor apró tételekről beszélünk, szeretném jelezni, hogyha ezek nem szétszeletelődnének, máris meg volna a fedezetünk mindenre. Így is kitermeljük, mert én is kitermelem a magam területén azt a költséget, amibe kerül, meg még talán egy kis szolid pluszt is termelünk, de vannak benne olyan tételek valóban, amik most még nem tervezhetők. De ha mondjuk egy repülőgép légi-alkalmassági vizsgánál a dokumentáció nincs rendben, rendbe rakjuk, természetesen külön pénzért, de ezt most még nem tudom megmondani, hogy mennyibe kerül. És rettenetesen öv alatti ütés felhozni azt, hogy az elnökség miért nem tett semmit, amikor az elnökségnek az a tagja, aki idő közben lemondott, az volt ezért a megbízott, és azt hiszem, elég jól ismered. Ezzel együtt most tisztelettel kérem az elnökséget, hogy tűzze napirendre ennek az eddig meg nem valósított kérdésnek, a javaslatnak a kidolgozását, de titeket is kérlek arra, hogy tegye meg mindenki a javaslatát. Az elnökség nem mindenható, az elnökség nem főállású. Azért ezt jó tudni,



hogy mindenki a szabadidejét áldozza erre, úgyhogy egy kicsit tessék, mutassuk meg mi is, hogy tudunk bele tenni. Tegye meg mindenki a javaslatát, 5-6 javaslatból össze lehet állítani egy ütőképes, és tárgyalható javaslatot. Köszönöm szépen.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, én nem bírni szeretném az elnökséget, eszemben sincs. Ugye, elnökségi beszámolón hangzott el legutóbb, ill. arra hivatkozva akár most, ill. Guriga, erre szeretnék erre visszatérni, hogy ő is mondott javaslatot közgyűlésen, és a tagság egy része valószínűleg tényleg nem értette meg, és azért nem szavazta meg. De lássa az elnökség, és lássátok ti is, hogy milyen a kapcsolat az elnökség és a tagok, tagszervezetek között. Nézzétek meg a honlapot, hogy mi van fönt, hogy mi az, amivel megkeres minket az MRSZ, ill. az MRSZ elnökség. Nincsen föltéve az az alapszabály, amit módosítottunk utoljára. 5 fős az elnökség, és 3 fő jelenlétével határozat képes ez az elnökség. Én szerintem ez nem akkora probléma, föltenni a honlapra. Biztos, hogy meg kellett ezt a módosítást csinálni, és az ügyészség fele le kellett adni, ill. ugye mutogattok most a Zolira, aki könnyű azt mondani, hogy ő kapta meg ezt a feladatot. Ha megnézik az elnökségi meghívókat, amik felkerültek, akkor ott van, hogy vagy 10 téma mellé oda volt írva a Zoli, más elnökségi tag nem volt sehova oda írva, de ezt most csak zárójelbe szeretném tenni, ill. arról sem tájékoztatta az elnökség a tagságot, hogy az egyik alelnök, Mészáros Zoltán szeptember 15-én lemondott. Szerintem erről senki nem tud, az elnökségi beszámoló az éppen alkalmas lett volna arra, hogy ezt is elmondja a tagság részére. Tehát nagyon kevés információ jut el tőletek is hozzánk, és szerintem ez nagyon befolyásolja, hogy ezek után már hogyan áll a tagság az MRSZ-hez, ill. az elnökséghez. Csak ennyit szerettem volna az elnökségi beszámolóhoz hozzáfűzni, és tudom, hogy múltkor is szavaztunk az elnökségi beszámolóra, és tudom, hogy nem történik semmi, hogyha nem fogadjuk el, de akkor is felhívtuk a figyelmet, és ez benne van a jegyzőkönyvben (ami a mai napig nincs fent a honlapon szintén), hogy az elnökség magára nézve azt tudomásul veszi, hogy valami nem jól működik, és próbál ezen javítani. És nem lett elfogadva az elnökségi beszámoló. Most szavazunk róla, nem szavazunk róla, nem is érdekes. Csak az a probléma, hogy sohasem veszi ezeket a jeleket az elnökség, és nem próbál a tagság felé olyan irányban nyitni, hogy megfelelő információt adjon, hogy a javaslatok mihamarabb fölkerüljenek a weboldalra, hogy ténylegesen meg tudjuk beszélni a tagsággal. Mindig azt feltételezi az elnökség, hogy az összes tagszervezete tényleg kikapukat akar, meg úgy se beszél meg a tagságával. Ha egyszer nincs rá lehetőség, vagy nincs fönt az a határozattervezet, nincs fönt az az elnökségi beszámoló a weboldalon, akkor nem tudom megbeszélni a tagjaimmal, és én fogom itt kialakítani a véleményemet sajnálatos módon, majd haza megyek, és jól lecsesznek, hogy miért ezt mondtad. De nem tudjuk megbeszélni előre, hogyha nem kapunk róla tájékoztatást. És ez a probléma



többször elhangzott, és még sem tesz semmit az elnökség – vagy az, akinek a dolga – ez ellen, és szerintem nem annyira bonyolult feladat tényleg, mint pénzekért menni minisztériumba, bejárni talpalni. Tehát sokkal kisebb volumenű dolog, amivel ráadásul leginkább a tagságnak a bizalmát, meg főleg azt, hogy érdekelt legyen a tagság, ill. hogy eljöjjön, lehetővé kéne tenni.

Mészáros László elnök, köszönöm szépen. Valós alapja van annak, amit mondasz, és erre csak azt tudom mondani, hogy igen is komolyan veszi az elnökség ezeket a jelzéseket. Komolyan veszi azzal, hogy megpróbáltuk átszervezni a teljes honlapunkat, és ez már részben be is fog fejeződni. Pont azért, hogy tájékoztatni tudjunk mindenkit, minden egyes természetes személy tagot is, megrendeltük, megcsináltattuk ezt a tagnyilvántartó rendszert. A tanulságait elmondtuk a múltkor, de megismétlem, hogy a jegyzőkönyvben is benne legyen. Mint egy 3 hónapunkba telt, hogy 120 tagszervezetünknek az elérhetőségét kibányásszuk, 3 hónap, mire mindenkit elértünk. Nem teljesen joggal fölveti bárki, hogy nem kaptam értesítést, hát persze, ha olyan e-mail címet adott meg, amit nem néz meg soha, akkor nem is fogja megkapni a jövő héten se. Most, ebben a pillanatban legalább a tagszervezetek szintjén ez rendben van. A tagnyilvántartó adatbázissal kapcsolatban a múlt héten mint egy 30 percet arról vitatkoztunk jogosan, hogy miért kéri az MRSZ tagjának az adóazonosító számát, 30 percet vitatkoztunk róla. Aki nem volt itt, annak elmondanám, hogy azért, mert ilyen kikötés nincs is ebben az adatbázisban. Tehát ide jönnek emberek, akik azt mondják, hogy én ezzel nem értek egyet, mert úgy rossz, ahogy van, meg jogosulatlan, meg stb., és kiderül, hogy ilyen kérdés nem is volt, nincs is. Akkor milyen szinten, hogy lehet kommunikálni ezeket a kérdéseket? Hogy lehet kommunikálni a tagsággal, ha az első, és legfontosabb kérdés az, hogy miért kéne megadnom az e-mail címemet, meg a telefonszámomat? Miért akarsz te engem elérni? Mert a tagságot nem érdekli a szövetség. Hát ha nem kapunk elérhetőséget, akkor a jövő héten sem lesz senki sem tájékoztatva. Valóban nem kerülnek fel 8 vagy 15 napon belül a jegyzőkönyvek, és nem is lesz a jövőben sem, akármennyire is előírja ezt az alapszabályzat, mert nincs, aki megírja, ilyen egyszerű.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nem a 8 nappal van a probléma, fél éve volt ez a közgyűlés.

Mészáros László elnök, szerintem fönt van a honlapon, csak valószínűleg nem találtátok, ugyanis az alapszabály is fönt van a honlapon.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, én nem akarok ebbe belemenni tényleg, csak nagyon elég volt már ebből, hogy mi valamit mondunk, és lesöpritek az asztalról. Mondjátok azt, hogy jó, megnézzük év javítunk rajta. Ezt soha nem tudjátok kimondani. December 9-ei dátummal a 2006 évi közgyűlési határozatok közül az áprilisi nem volt fönt, nem a jegyzőkönyv, a határozat.



Mészáros László elnök, azt szeretném elmondani, hogy a múlt héten felállt a Zoli és azt mondta, hogy nem kapott meghívót.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, így van.

Mészáros László elnök, egész egyszerűen bizonyítani tudjuk, hogy megkapta a meghívót ő is, mint mindenki, és november 25-én a megismételt (lám azért, mert az elnökség szeretne a tagság kedvébe járni) a 9-e után kiküldünk még egy meghívót, hogy aki elfelejtette volna, legyen olyan szíves, jöjjön el a közgyűlésre.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, ha nem rakjátok fel november 10-én.

Mészáros László elnök, rossz hírem van, fent van a honlapon.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, tudom, hogy fent van, ha november 10-én felrakjátok, akkor senki nem várja el.

Mészáros László elnök, fent volt a honlapon, ezt is bizonyítani tudjuk.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, ezek a meddő viták.

Mészáros László elnök, de nem meddő vita. Az informatikai rendszerből tudjuk igazolni, mikor került föl.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, itt van lefotózva december 9-én.

Mészáros László elnök, hát azzal, hogy ti nem találtátok meg, azzal nem tudok mit kezdeni.

Vizaknai Erzsébet főtitkár, elnézést, hadd feleljek a weboldalas kérdésre. Erről már szó volt, ez, amit említett a Laci is, hogy átalakítás alatt van a weboldalunk. Január első hetében indul az új weboldal.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, de ez engem nem érdekel.

Vizaknai Erzsébet főtitkár, most reagálok arra, amit mondtál, hogy ezt szeretnéd válaszként hallani, hogy foglalkozunk vele. Igen, foglalkozunk vele, január elején elindul az új weboldal, minden ott lesz rajta teljesen frissített formában.

Mészáros László elnök, elnézést, de kétfelé beszélünk. Az egyik válasz úgy hangzott, hogy január első hetétől indul az új weboldal, a másik pedig az, hogy bizonyítani tudom, hogy fent volt. Az informatikai rendszer bizonyítani tudja, hogy mikor tettük fel, mikor nyúltunk hozzá. Nem azért, mert nekem kell,



hogy bizonyítsa, hanem azért, mert a mindenféle hatóságoknak bizonyítani kell, hogy mikor mi került fel a honlapra. Ez egészen biztos, leellenőriztük, rászántunk egy egész napot, végignéztük mind a 100 egy néhány címet, kinek a címe volt rajta, és igen, minden egyes leadott e-mail címre kiment. Mészáros Zoltán nem kapott levelet, mert nem kell neki kapni.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, Mészáros Zoltánnak nem kell kapni, az elnökünknek kell, és az elnökünk nem kapta meg. És ott van a címe, mert megkapta a januárit, tehát a címe meg van az MRSZ-ben, nincs vele probléma.

Mészáros László elnök, ez így van, és ugyanabból a levelező rendszerből megy az összes értesítés, és ugyanarról a levelező rendszerről kapunk értesítést, ha valaki nem kapja meg. Akinek a gépére kiment, azzal nem tudok mit kezdeni, de Dávid, megkérdezlek téged, mint informatikust, mitől történhet ez?

Paál Dávid felügyelő bizottság tag, egész pontosan úgy néz ki, hogy a levelednek van egy olyan része, amit úgy hívnak, hogy e-mails record, ami alapján lehet követni, hogy merre fele ment, milyen nyomvonalon, és hogyan. Az elképzelhető, hogy ti nálatok esetleg betelt a postafiók, a spam-be tette esetleg, vagy pedig a levélszemét szűrő kiszűrte. Az látszik, hogy innen elindult, és az látszik, hogy a szolgáltatóig eljutott, tehát ez azt jelenti, hogyha neked a magyar T-com a szolgáltatód, akkor ő átvette, és onnan valaki letöltötte. Idáig látszik a dolog, hogy ki nyomta meg a gombot, ki nem, és hogy azon a számítógépen hova került, ezt már nem tudjuk ellenőrizni. De odáig, hogy a szolgáltatóig eljutott, és onnan valaki átvette, ezt kapásból lehet látni, és megcáfolhatatlanul a tények alapján idáig minden levél nyomon követhető.

Mészáros László elnök, ezt tudom erre mondani. És igen hosszú időt áldoztunk arra, hogy minden egyes levelet végig kövessünk annak ellenére, hogy többek nem kapták meg, még mindig azt tudom mondani, hogy „többek” nevű tagunk nincsen.

Balogh György ACFH, egy gondolatot engedjetelek meg. Szóba került, hogy az áprilisi ülésen nem lett elfogadva az elnökségi beszámoló. Valóban döbbenetes, miért nem lett elfogadva az elnökségi beszámoló, azért ezt említsük meg. Béla 1 hónapja volt elnökségi tag, az Elnök Úr megtette a beszámolóját, az Alelnök Úr nem tette meg a beszámolóját, föl sem készült, semmit nem csinált. Ezért nem fogadtuk el az elnökségi beszámolót, az Elnök Úrét igen.

Szilágyi Márta Aero Klub Esztergom, nem hiszem, hogy te tudsz nyilatkozni az összes többi ember nevében, hogy miért nem fogadta el.



Balogh György ACFH, ott a jegyzőkönyv, elég rendes mandátum szám volt, és ezért nem fogadtuk el. Tudom, hogy ki ült mellettem, és beszélünk, hogy az Elnök Úr felkészült, elmondta a saját beszámolóját, az elnökségit nem tudta, mert semmilyen anyagot nem kapott hozzá.

Tábor Tamás siklóernyő szakbizottság elnök, egy fél mondat arra, hogy elhangzott az előző felszólalásban az MHSZ, de nem megsértődni kell, mert az hangzott el, hogy én még MHSZ korszakban kezdtem és az más világ volt, semmi olyat nem mondtam, hogy ti most MHSZ-esként gondolkodtok. Ezt nem szeretném, hogy rám száradjon, elnézést. Elnökségi beszámoló: én az előző héten nem voltam itt. Lehet, hogy bűnös vagyok. Egy, nincs szavazati jogom, kettő, nem volt közgyűlés. Most elnökségi beszámoló akkor előző héten hangzott el, és most nem?

Mészáros László elnök, nem. Tamás, elmondom még egyszer: nem beszámoló, mert a beszámoló a közgyűlés részét képezi, egyfajta elnökségi tájékoztató, ami a fennálló jogrenddel kapcsolatos volt. Kicsit részletesebben: arról tudtam beszámolni nektek, amit most is elmondtam, hogy nagyszerű sporteredményeink voltak, amit majd meg fogunk ünnepelni – remélem – márciusban, és arról, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján az ég adta világon semmit nem tudunk a jövőnkéről. Elmondtam – és semmi mást nem tartalmazott a múlt hét sem a tagnyilvántartó szoftveren kívül –, hogy nem tudjuk a hatóságról, milyen SzMSz alapján fog betagozódni a minisztériumba. Annyit tudunk csak, hogy megjelent egy jogszabály, ami alapján a hatóság megszűnt, és a miniszter vette át a feladatait. Ugye, ez van kint a KBSZ-en is, egyik szervezetnek sincs SzMSz-e, nem tudják, hogy milyen struktúrában kik, és hogyan fognak ebben dolgozni január 1-től. Nem tudjuk ugyanúgy, hogy a Honvédelmi Sport Szövetség vagy milyen néven fogják létrehozni januártól azt a szervezetet, amelyben a honvédelmet érintő sportágakat fogják össze. Nem tudjuk, hogy ez milyen beszélő viszonyban lesz – miután ez nem olimpiai sportág – a Nemzeti Verseny Sport Szövetséggel, a tagsággal, vagy dupla tagság, dupla tagdíj, a fene tudja. Annyit tudunk csak róla, hogy a Verseny Sport Szövetségben is kötelezően képviselteti magát az EEMI, és azt is tudjuk, hogy az MHS-ben – vagy mit tudom én, mi lesz a rövidítése, mert még nincs alapszabályuk, még tervezet se, egy három oldalas valami van –, hogy ott a HM milyen szinten szeretné magát képviseltetni a vezetésben. Tehát ezek teljesen nyitott kérdések, ennyit tudtam a múlt héten is elmondani, semmi többet nem. Annyi a bővülés, és ezt is mondtam az elején, hogy azt már tudjuk, hogy a Verseny Sport Szövetségnek nem 20 vagy 21-én, de akkor biztos, hanem 21-én lesz az alakuló ülése, amiről még mindig nem tudunk nagyon súlyos kérdéseket, pl. azt, hogy tagdíj lesz-e, mennyi lesz. Valami féle százalékot írtak, de ez egy fajta javaslat. Az alapszabályt elolvasva súlyos hiányosságokat látok benne.



Tábor Tamás siklóernyő szakkbizottság elnök, egy kérdésem van, hogyha ezt a tagság ugye megkapja ezt a tájékoztatást, hogyha erről akár csak egy ilyen vázlat szinten szintén a honlapra felkerülne, akkor tudom mondani annak a 3 embernek, akit ez talán érint, vagy érdekel, mert most nekem kicsit zavaros volt, hogy előző héten volt egy ilyen tájékoztatás és most nem, de nem gond, értem. Ha egy rövid vázlat készül a weboldalra, azt megköszönöm.

Mészáros László elnök, én nagyon szívesen föltenném, de azt meg értsd meg, hogy egy olyan tájékoztatást a tagságnak, hogy nem tudunk semmit, mert egyébként szarnak a fejünkre, és nem tájékoztatnak, azt nem fogom kitenni a honlapra, amennyiben szeretnék a jövő héten is valami féle érdekegyeztető megbeszélésen részt venni, mert ez sajnos annak a jogalkotási rendnek a nagyon súlyos hiányossága, amit, mint egy közhasznú szervezet vezetője, semmiképpen sem szeretnék a honlapon megbeszélni. De azt, hogy nem tudunk semmit, azt nagyon szívesen kiteszük, amennyiben jön további információ. Van még valami? Amennyiben valakit érdekelnek az üzemben tartási hiányosságok. Hogy egészen pontosak legyünk, az EASA tartott egy auditot, nem véletlenül. Azért tegyük hozzá, hogy a hatóságot azért auditálta az EASA, mert láttak ők is hiányosságokat, tehát nem egy normális, rendszeres auditról volt szó, hanem egy fajta nézzük már meg, mi folyik Magyarországon. Az egészségügyi az egészen biztos, mert azt az orvos mondta, a pilóta oldali kérdésekben is igen súlyos hiányosságokat lehetett fölfedezni, és ugyanez vonatkozik a műszaki részekre is, amiről beszélt a Gyuri. Egyszerűen nem látjuk a végét, mert a hatóság sem tudja, hogy január 1-étől hogy fog tovább működni. Tehát higgyétek el, hogy nagyon-nagyon szeretnék valamit tudni. Volt néhány olyan súlyos kérdés, ami a múlt héten itt levőket érintette, benneteket nem annyira, de nagyon szívesen elmondom, mi volt: 8.33-as rádió, ILT, VLT, transzponder kötelezettséggel. De akkor röviden két mondatban összefoglalnám. Gyakorlatilag a hatóság egy olyan rendszert szeretne ránk erőltetni, aminek nincsenek meg a másik oldalon a jogi feltételei, pl. nem vagyunk tagja annak az egyezménynek, ami a vészjeladóknak az adásait fogja, ennek ellenére kötelez egy 1000 Eurós kütyünek a beszerzésére, amit a kutya nem néz és hallgat, nem beszélve arról, hogy most találkoztunk egy másik EASA elvárással, ami egy nagyságrenddel olcsóbb 100 Euró alatti eszközzel folyamatos követést biztosítana minden légi járműre. Tehát gyakorlatilag az egyik oldalon Kölnben már tudják, hogy januártól mi lesz a következő olcsóbb követő eljárás, közben a magyar hatóság most veti fel azt, hogy a januártól megszűnő rendszert hogy kéne alkalmazni. Ennyi volt gyakorlatilag, de mondjuk ez a siklóernyősöket kevésbé érinti, ILT, VLT, 8.33-as rádiót nem kell még nektek, ill. annyi van, ami rátok is vonatkozik, hogy valamilyen oknál fogva egyes hatósági alkalmazottak elvárják, hogy a mobil, kézi hasáb rádióra is legyen rádió engedélyünk, amire

egyébként nem kell. Ennek ellenére bizonyos vizsgákat megtagadnak, ha nincs mellette rádió engedély. Tehát ezek elég súlyos problémák, a legsúlyosabb az, hogy a hatóságnál nincs határozatképes ember, aki ezekre normálisan válaszolni tudna, miközben az EASA felé december 31-én járnak le derogációs kérelmi határidők. És akkor Gyuri mondana néhány szót az üzemben tartásnak a jövő évi változásairól röviden.

Balogh György főmérnök, igen, tehát ugye ebben az évben augusztus 25-én életbe lépett a Part NCO. Ez most azoknak, akik lajstromozásra nem kötelezett légi járművet használnak, pusztán tájékoztatás, és jövő év április 20-án életbe lép a Part SPO, ugye az NCO az a nem komplexnek minősülő motoros vagy nem motoros légi járművel végzett nem kereskedelmi tevékenység összefoglaló fogalomköre. Ebbe foglaltatik benne a sima hobby repülés, sport repülés, ill. a képzés. Ennek a szabályrendszere az ugye, ahogy mondom, augusztus 25-én hivatalosan életbe lépett, az üzemben tartási engedélyeink ezzel együtt jövő ápriliséig szólnak, mert akkor lép majd életbe a Part SPO, ez a Special Operations vagy egyedi műveletek, a légi munkavégzésnek megfelelő fogalomrendszer, ami alá tartozik a vontatás, ejtőernyős ugratás, meg még hosszú lista, hogy mi tartozik oda, de szeretném kiemelni, hogy nem tartozik alá az utas-vitel. Az utas-vitel az klasszikus EOC köteles tevékenység, tehát ugyanolyan üzemben tartási engedélyt kell birtokoljon az az ember, aki utast akar vinni, mint amilyen a WizzAir-nek van. A szervezeti rendszere lehet egyszerű, de az elvárások ugyanazok. Tehát ettől mindenkit óva intenek. Az MRSZ-nek egyelőre április 20-ig van üzemben tartási engedélye, azonban mivel a vitorlázórepülésre, és a hőlégballonozásra új szabályrendszer kerül kialakításra, mert hát az EASA is rájött, meg hát sokan lobbiztak, hogy túl bonyolult a rendszer, ezért új feltételrendszert fognak kidolgozni. Ebből az következik, hogy a vitorlázórepülésre 2019 április 8-ig, a hőlégballonozásra 2018 április 8-ig derogáció lesz, magyarul a jelenlegi üzemben tartási rendszer a vitorlákra, és a hőlégballonokra nem vonatkozik, marad minden úgy, ahogy eddig volt. A motoros repülőgépeknél, ill. a motoroknál, vagy a TMG-éknél (kinek hogy tetszik) két külön kategóriáról beszélünk: az egyik a képzésben részt vevő légi járművek, a másik a képzésben részt nem vevő, pusztán hobby célú légi járművek. A képzésben részt vevő légi járművekre kötelező az üzemben tartó továbbra is, azonban ezt nem önálló üzemben tartó biztosítja, hanem a képzési szervezetnek kell biztosítania. Ezt az MRSZ úgy fogja áthidalni, hogy az üzemben tartási kézikönyvét behúzza a képzési kézikönyv x-edik számú mellékleteként, és a szükséges számú minimális átalakítások után maga az eljárás rend, és a kézikönyvek le fogják fedni ezt a területet. Így tehát a képzésben részt vevő TMG motoros repülőgépek, ill. a vitorlázó repülőgépek és a hőlégballonok vonatkozásában az érintett klubtagoknak nincs semmilyen teendőjük, minden megy tovább úgy, ahogy eddig volt. Akik pusztán



hobbyból tartanak motoros repülőgépet, vagy túramotoros vitorlázó repülőgépet, TMG-ét, movitot (kinek hogy tetszik), ők eldönthetik, hogy április 20-ával átmennek-e magán üzemben tartásba, vagy maradnak nálunk, mint üzemben tartónál, vagy más üzemben tartónál. Ezt eldönthetik, amennyiben ezt eldöntötték, nyilván a vonatkozó szerződéseket fel kell, hogy mondják, és el kell menni a hatósághoz a lajstromozáson átvezettetni az adatokat. Ebben az esetben ugye kell a repülőgépnek vagy a légi járműnek ugye karbantartási program, ennek meg van a maga adminisztrációja. Amit fontos kiemelni, hogy azzal, hogy valaki elmegy magán üzemben tartásba, ez nem azt jelenti, hogy mostantól open sky, azt csinállok, amit akarok, hanem azt jelenti, hogy én személy szerint, mint tulajdonos, átvállaltam minden olyan jogszabályból, vagy előírásból adódó kötelezettséget, amit eddig az üzemben tartó csinált. Az, hogy ezt valaki nem tudja, az a saját problémája, de ugyanúgy felelősségre vonható nagyon sok dologért, mint ahogy most mi vagyunk felelősségre vonhatók. Tehát igazából mindenki számára továbbra is ajánljuk, hogyha az együttműködésben egyébként más kifogást nem talált, akkor maradjon ez továbbra is. Alkalmazkodni fogunk, az egyedi műveletekre vonatkozó eljárásrendet pedig a hatósághoz nagyjából január végéig be kell nyújtani annak, aki esetleg önállósodni szeretne, mert 90 nap a jóváhagyási határidő, és akinek január 20-ig nincs benyújtva, azt a hatóság már most megígérte, hogy biztos nem lesz április 20-ával egyéni tevékenységi engedélye, tehát pl. ha valaki magán repülőgép tulajdonos, de vitorlázó repülőgépet akar vontatni, akkor neki el kell menni a vontatási tevékenységhez egyedi tevékenységi engedélyt kérni, és az ehhez megfelelő kézikönyvet kidolgozni, benyújtani, és akkor karácsonykor majd neki is lehet állni csinálni. Azért mondom ezeket, mert nagyon sok tévhit kering szanaszét. Most már ebben több, mint 1 éve benne vagyunk elég mélyen, és a jövő évi eljárási rend egy fikarcnyival sem egyszerűbb, sokkal szigorúbb, mint ami most volt, és ami most van. Úgyhogy ejtőernyős ugratás, vontatás, transzparens húzás, és egyéb tevékenységek, ezek nagyon komoly eljárásokat fognak igényelni, hogy egyedi tevékenységi engedélyt lehessen kapni hozzájuk. Ez nyilván az EASA-ás gépekre vonatkozik első sorban, de az ANNEX II tulajdonképpen lemásolja ezt a rendszert, és ott is hasonlóképpen kell ezt a dolgot végezni. Ennyit tudtam most mondani, amint többet tudunk az érintetteket írásban is értesítjük, folyamatosan tartjuk a kapcsolatot, jelentek már meg ezzel kapcsolatos FLF vezetői tájékoztatók. Kérlek, hogy ezeket figyeljétek, tesszük fel a honlapra is, mert ebben nagyon sok olyan információ van, ami adott esetben még lehet, hogy a tagdíjakat is befolyásolja. Már azokat a tagdíjakat, amiket nektek kéne alkalmazni a klubban, hiszen lehet, hogy van egy nagy rakás költség, ami ugye fel fog merülni. Pl. egy apró dolog: valószínűleg az FLF költségeink jövőre meg fognak emelkedni elég jelentősen, hiszen számos olyan elvárás mostantól élesben megy, amit eddig sikerült megoldani más úton. Magyarán az dokumentációk beszerzése,

frissítése, frissen tartása, egyéb dolgok, ezek igen jelentős költséget jelentenek. Vannak olyan gyártók, akik eddig ingyen adták, mostantól pénzért kell megvenni. Ezeket minden cég kénytelen ráterhelni, nyilván minden szolgáltató kénytelen ráterhelni a szolgáltatást igénybe vevőkre. Tehát nem az cél itt, hogy ezen keressünk, hanem egyszerűen, hogy legyen meg ez a dokumentáció. Január 1-től a hatóság egyetlen egy esetben sem fog elfogadni tőlünk légi alkalmassági felülvizsgálatot, ha nem tudjuk igazolni, hogy a legfrissebb kézikönyv legálisan van a birtokunkban, tehát nem egy letöltött kézikönyv van átkozmetikázva. Ezeket mind igazolni kell tudni, és még egy hír, hogy hamarosan várható, hogy a hatóság nem fog légi alkalmassági vizsgálatot végezni, hanem csak CAMO cég fog légi alkalmassági vizsgálatot végezni. Magyarán lezárul az a lehetőség, hogy ha a CAMO cégnek a vezetője azt mondta, hogy hiányzik ez a kézikönyv, nem pontos az, tehát ezt be kell szerezni, akkor utána megpróbálunk elmenni a hatósághoz, és akkor ott valamelyik jószívű műszaki felügyelővel ráültetni a pecsétet. Ez meg fog szűnni, úgyhogy az ezekkel kapcsolatos minden értesítést küldünk abban a pillanatban, hogy számunkra is fix és egyértelmű. És kérjük, hogy ezeket olvassátok el, és akkor ezeknek a tudatában működünk együtt tovább. Mi reméljük, hogy mindannyian elégedettek lesztek azzal, amit tudunk szolgáltatni nektek. Év elejével, aki nem kíván változtatni, annak semmi tennivalója nincs, küldjük az értesítést, és egyelőre ennyit tudtam mondani. Szerettem volna, hogyha többen itt vagytok, így most nagyon kis kör kapta meg, de fel fogjuk tenni a honlapra is ezt a tájékoztatót. Köszönöm szépen a figyelmet.

Mészáros László elnök, talán egy kis kiegészítés hozzá, nem közvetlen ebben az összefüggésben. Talán csak rátok tartozik leginkább: volt arról szó, és egy jogszabály tervezet meg is jelent, mely szerint a hatóság az általa elvégezni nem akart munkákat, ami az ANNEX II-es légi járműveket jelenti, hogy minden számára egyértelmű legyen, ejtőernyős, siklórepülés, UL-ek, és AN-2-es, PZL, Góbé az általa el nem végzett, és el nem végezhető, mert egyszerűen nem ért hozzá és nincs rá engedély, kiadta volna valamilyen szövetségnek, szervezetnek. Ezt a jogszabály módosítást az Igazságügyi Miniszter Úr kivette a jogszabály módosításból, ami azt jelenti, hogy nincs, aki elvégezheti helyettük, ők meg nem tudják elvégezni. Jellemzően hogy jelent meg az EASA auditban, hogy a magyar hatóság nem tudja bizonyítani, hogy ezt a légi jármű kategóriát semmilyen szinten nem felügyeli, és itt most nem feltétlen negatív hangon, hanem egész egyszerűen semmi féle rálátása nincs a tevékenységre. Meg fogjuk kapni azokat az észrevételeket, amiket az EASA ezzel kapcsolatban tett. Szerintem a magyar hatóság létének, és annak a bizonyos lakatkulcsnak ebben egy igen jelentős része lesz. Tehát ez egy nagyon komoly tény, de nem tudok mit mondani róla, mert annyit tudunk csak, hogy benne



volt a tervezetbe, egyeztettek velünk, egyetértettünk vele, majd egyszer csak megjelent e nélkül a törvény módosítása. Van-e még valami kérdés?

Kardos István ALTIUS, ehhez csak annyit, hogy én elég figyelmesen olvastam el a légi közlekedési törvénynek a módosítását, de az a törvény kimondja ezt, hogy lehetőség van az ilyen feladatokat nem hatóság általi elvégzésére. Tehát az ebben benne van.

Mészáros László elnök, akkor vagy nem azt a példányt olvasod, vagy nem ugyanarról beszéltek a jogászokkal. Valóban volt egy ilyen része mindig is az ELT-nek, de most nevesíteni szerették volna, hogy valamilyen szövetségnek adják ki. Az a probléma a kiadással, hogy nevesíteni kéne a jogszabályban, hogy kinek adják oda. És ez az, ami most hiányzik ebben a pillanatban, ez volt a jogászoknak a fő ellenvetése, ezért nem került bele. További kérdés? Köszönöm hogy eljöttetek. Meg tudom ígérni a jelen levő elnökségi tagokkal egyetértésben, hogy meg fogjuk majd tárgyalni ezt a fizetési mód változatot még egyszer, de nagyon kihangsúlyozzuk, hogy olyan fizetési mód változásról tudunk beszélni, amit beterjesztetek. Az elnökség egyetlen tagjának nincs ezzel kapcsolatban eltérő javaslata, úgyhogy nincs mit beszélni.

Kardos István ALTIUS, jól értem, hogy most 4 fős az elnökség?

Mészáros László elnök, ebben a pillanatban igen.

Kardos István ALTIUS, és ha szeptember 15-én mondott le a Mészáros Zoli, akkor ennek a közgyűlésnek miért nem volt a napirendjében a személyi változás?

Mészáros László elnök, azért, mert én azt gondolom – és ezt nyilván előre láthatóan az elnökség megbeszélte –, egyrészt az elnökség így is működő képes. Tehát semmi olyan működési akadályt nem jelentett. A másik, én azt gondolom, hogy 2700 fős szervezet 10%-os képviselete ne döntsön ilyen súlyos kérdésekben.

Kardos István ALTIUS, a közgyűlés kiírásakor nem lehetett tudni, hogy hányan jövünk.

Mészáros László elnök, István, te sem most vagy itt először. Én örülök annak, hogy nem 6-an vagyunk, hanem 12-en, de én azt gondolom, hogy ilyen fajsúlyos kérdések, amit nem egy ilyen közgyűlésnek kéne megtárgyalni. A másik, minden egyes elnökségi tag változással, személyi tag változás, az bírósági hercehurcát is jelent, és miután az elnöknek a mandátuma is lejár jövő év májusban, mi úgy gondoltuk, hogy ezt az elnökségi választásosdit egyszerre tartanánk meg, mert ez így praktikus. Ha nincs több kérdés, akkor köszönöm szépen. Kellemes Ünnepeket, Boldog Újévet.



12:05 vége

Budapest, 2016.12.17.

.....
Mészáros László

elnök

.....
Szot Gábor

jegyzőkönyvvezető

.....
Balogh György

hitelesítő

.....
Kerekes László

hitelesítő