



## 2014.03.16-i Megismételt Közgyűlés jegyzőkönyve

**Helye:** 1138 Budapest, Dagály u. 11/A Tanácsterem

**Ideje:** 2014.03.16. 10:00

Jelen vannak:

Mészáros László	elnök
Kerekes László	elnökségi tag
Benedek János	elnökségi tag
Fehérvári Tamás	elnökségi tag
Daróczy János	elnökségi tag
Dr. Hamar Sándor	jogi képviselő
Vizaknai Erzsébet	főtitkár
Csiga Sándor	ellenőrző bizottság elnöke
Komlós Vilmos	ellenőrző bizottsági tag
Szabó Endre	ellenőrző bizottsági tag
Vörös Gyula	ellenőrző bizottság tag
Talabos Gábor	ellenőrző bizottság tag

Küldöttek (névsor mellékletként csatolva)

### Napirendi pontok:

- 1, szakági beszámolók
- 2, elnökségi beszámoló
- 3, közhasznúsági beszámoló bemutatása
- 4, közhasznúsági beszámoló elfogadása
- 5, tagdíj mértéken megállapítása
- 6, rendezvények
- 7, Alapszabály tervezet ismertetése
- 8, Alapszabály módosítás elfogadása
- 9, Ballon szakág jogi személlyé nyilvánítása
- 10, Fegyelmi bizottság tisztújítása
- 11, Ellenőrző bizottság tisztújítása
- 12, Elnök visszahívása

**10:00 órakor a 138 mandátumból (69 + 1 határozatképes) 38 mandátum van jelen, tehát a Megismételt Közgyűlés határozatképes.**



Jegyzőkönyvvezető:	Bráder Nikoletta	elfogadva
Jegyzőkönyv hitelesítők:	Kerekes László	elfogadva
	Gyöngyösi András Zénó	elfogadva
Szavazat számlálók:	Barta Vince	elfogadva
	Gavronek Ferenc	elfogadva
	Moskál Péter	elfogadva
Mandátumvizsgáló bizottság:	Budavári Oszkár	elfogadva
	Végh Sándor	elfogadva
	Sutus András	elfogadva

**Mészáros László elnök**, köszönti a jelenlévőket, elrendeli a mandátumvizsgálatot, 38 érvényes mandátum van jelen.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, szeretné jegyzőkönyveztetni, hogy jelen van és nincs mandátuma. Megítélése szerint jár neki, a jelenléti íven is csak azok szerepelnek, akiknek van mandátuma.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, joga van kérni a közgyűléstől, hogy a mandátumvizsgáló bizottsághoz intézve ismertetni az indokait és szavaztassa meg a közgyűléssel, hogy legyen e mandátuma.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, nem szeretné. Azért jött el, mert komolyan veszi a dolgokat és méltatlannak tartja ehhez a pozícióhoz, hogy 1 mandátumért törje magát, ami valószínűséggel semmilyen befolyással nem lesz a szavazásra.

**Mészáros László elnök**, ismerteti a napirendi pontokat. A 9. napirendi pont a Ballon szakág jogi személlyé nyilvánítása okafogyottá vált. A Szakág gyűlésén 22 ballonos klubból 19 jelen volt, 10-9 arányban úgy döntöttek a jelen lévők, hogy nem kívánnak önálló jogi személlyé válni. Az EB-nek volt egy kérése azon kívül, hogy meg lett hirdetve a közgyűlés vegyék fel napirendi pontnak az Elnök visszahívása napirendi pontot. Eltekintve attól, hogy az előírt 30 nap helyett a 28 napon belül került kihirdetésre, kéri a közgyűlést, hogy ezt a napirendi pontot minden további nélkül tárgyalják. A napirendi ponthoz tartozik, hogy az alapszabály értelmében az EB-nek akkor vannak ilyen jogai, hogy ha az elnökség megtárgyalta vagy az elnökség elutasította az EB felvetéseit. Az elnökség ezt megtárgyalta a március 4-ei elnökségi ülésen, és egyhangúan nem tartotta ennek a kérdésnek az ilyen jellegű felvetését.

**Komlós Vilmos EB tag**, egyoldalú tájékoztatást hajtott végre a szövetség részére. A napirend megmagyarázását kísérte magyarázattal, ami befolyásolja a közvéleményt. A főtitkár asszonyt is írásban felszólította, hogy ugyan úgy tegye közzé, mint a napirendi pontokat és ez nem



történt meg. Nem tájékoztatta a Repülő Szövetség tagságát, az elnök visszahívásának pontjáról, nehezményezi, hogy a küldöttek a tagjaik véleményét nem tudták elhozni.

**Mészáros László elnök**, a szokásos fórumokon fent van az összes napirendi pont.

**Megkéri a jelenlévőket, hogy ki az, aki elfogadja a napirendi pontokat a 9-es pont törlésével.**

**Megállapítja, hogy egyhangúan elfogadták a napirendi pontokat.**

## **1, napirendi pont**

### **Szakági beszámolók**

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, indítványozza, hogy fogadják el a szakági beszámolókat, fent van a honlapon.

**Mészáros László elnök**, aki úgy gondolja, hogy elfogadja, hogy az összes szakági beszámolót az internetről ismeri, és nem kívánja, hogy most felolvassák, az szavazzon.

**A közgyűlés 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a szakági beszámolókat.**

## **2, napirendi pont**

### **Elnökségi beszámoló**

**Mészáros László elnök**, érdeklődik, hogy a Fegyelmi bizottságnak volt e dolga a múlt évben.

**Fekete Kornélia FB tag**, nem volt megkeresés.

**Mészáros László elnök**, ismerteti az elnökségi beszámolót.

(beszámoló mellékletként csatolva)

**Simon Sándor Szolnoki Honvéd Eje. SE.** , annyit szeretne hozzáfűzni, hogy azért nem jelentkezik rá, mert elég súlyos összeg egy 20 éves autó átíratása, aminek a költségét ők viselik.

**Mészáros László elnök**, közgyűlési határozat van az átíratásra, de akkor ezek szerint kijelentik, hogy nem kívánják átvenni.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető**, az ATO engedéllyel kapcsolatban örömmel halják a fejleményeket. Említette, hogy április végéig úgy néz ki lesz ATO engedélye az a szövetségnek, érdeklődik, hogy ebben már benne lesz a vitorla is.



**Mészáros László elnök**, a dolog egy kicsit bonyolult volt az egész tárgyalás folyamán. Súlyos nézetkülönbségeik vannak a hatóság bizonyos munkatársaival. Folyamatosan az ellen volt, hogy az RF engedélyt hosszabbítsák meg, mert ez az jelenti, hogy két különböző képzési rendszer van egyidejűleg a szövetség területén és ezt nem tartja jónak a saját részéről. Képtelen volt tudomásul venni, hogy a vitorlázó és a ballon képzés területén az elméleti képzések már elkezdődtek a tavalyi évben, pont akkor rúgnák fel a dolgot, ha az elméleti képzést az RF engedély alapján végezték volna, a gyakorlatit pedig az ATO alapján. A két engedély egyidejűleg van érvényben, azt jelenti, hogy lehet választani. Az ATO engedéllyel kapcsolatban több szövetségen kívüli ok is felmerült, amivel a hatóság ebben a pillanatban nem tud mit kezdeni. Ilyen például a LAPL engedély, ez létezik az EASA-ban, arra találták ki, hogy egyfajta könnyített képzésen vehessenek részt ez eddig PPL képzésen résztvevő emberek. A magyar jogrend még nem érte magát utol és LAPL szakszolgálati engedély nincs. Ha most teljesen átállna a szövetség ATO-ra és LAPL alapján képezne, akkor nem kaphatnának a pilóták szakszolgálati engedélyt, ennek a határideje jövő év április 8, amikor legkésőbb ki kell adni. A hatóságnak az a problémája ezzel kapcsolatban, hogy a konverziója a jelenlegi szakszolgálati engedélyeknek nincs jóváhagyva az EASA részéről. Ott tart a hatóság, hogy megkérdezte az EASA-t, hogy hogyan lehet konvertálni a jelenlegi szakszolgálati engedélyeket LAPL-re és erre nem kapott választ. Ezen kívül problémája van a hatóságnak a vontatási engedélyek kezelésével és a műrepülő engedélyek kezelésével. Műrepülő oktató, mint jogosítás nem létezik Magyarországon, és ha nincs oktató, akkor a képzés se lehetséges. Nagyon fontos az, hogy a MOVIT jelenleg TMG két szakszolgálati engedély típushoz volt kapható eddig. A LAPL-nál ezt most már nem lehet tenni. A jogszabályi háttér miatt kifejezetten és kizárólag motoros vitorlázó gépen TMG-n való képzést úgy kezdhet el mindenki, hogy nem tudja, a papírt mikor fogja megkapni. Ezt megpróbálják remélhetőleg ősszel rendbe tenni. Megállapodtak a hatósággal egy ütemezésben. Eddig egy kis problémát az okozott, hogy egy 700 oldalas anyagot egybe leadtak tavaly januárban, és a hatóság megpróbálja ezt egyben kezelni. Abban állapodtak meg, fejezetenként mennek végig, fejezetenkénti egyeztetéssel. Átadja a szót Balogh Györgynek, hogy néhány mondatban tájékoztassa a jelenlévőket a műhellyel kapcsolatban.

**Balogh György MRSZ karbantartó szervezet**, 1985-ben Szolnokon szerezte meg a repülőmérnöki diplomáját. Ezt követően a Légügyi Hatóságnál és az MHSZ javító üzemének volt a vitorláért felelős technológusa. A rendszerváltás után pályát módosított és most tért vissza a repülésbe. Az Aeroklub Farkashegy aktív repülő tagja. A budaörsi műhely elindult tavaly ősszel, illetve alkalmassá vált repülőgépek ápolására. Ebben a pillanatban 50 és 100 órás illetve éves ápolások vehetők igénybe motoros és vitorlázó repülőgépeken egyaránt. Bizonyos javításokra, amik meghaladják az engedélyeket, helyet biztosítanak a hangárban szerény térítés ellenében. A közeljövőben szeretnék kiegészíteni helyszíni és kiszállásos gépápolással. Géptakarók javításával is szívesen foglalkoznak, illetve a szállítókoszlik festése, újra filcezése és minden olyan munkát elvégeznek, ami ahhoz kell, hogy biztonságban



lehesen használni év közben. Az óradíjak ebben a pillanatban meglehetősen kedvezőek és versenyképesek. A jövőben szeretné elérni a motoroson 400 órás javítások szintjéig, illetve a vitorlázó gépeknél szeretné a sima ápolásból kilépve az 500-1000 később 3000 órás karbantartásokat és javításokat is végezni. Szeretné, ha az MRSZ által üzemeltetett gépeket rendszeresen ápolhatnák, minden ezért fontos, mert csak a megtermelt bevételt tudják fejlesztésekre fordítani. Szeretné meglátogatni a tagságot, szeretne találkozni a helyi klubvezetéssel és a műszaki stábbal egyaránt azért, hogy megtudja, pontosan milyen problémák aggasztják őket, mi az, amiben együtt tudnak működni. Szeretné kérni a tagság támogatását és együttműködését. Az anyag fel fog kerülni az MRSZ honlapjára is.

### **3, napirendi pont**

#### **Közhasznúsági beszámoló**

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** először meg kell kérdezni az EB-t, hogy megtárgyalta e. Amennyiben nem tárgyalta meg akkor ezekben a témakörökben a jelenlegi közgyűlésen határozat nem hozható, érdemi döntés nem születhet.

**Mészáros László elnök,** tisztelettel megkérdezi az EB tagjait, hogy meg tudták e tárgyalni a közhasznúsági jelentést.

**Szabó Endre EB tag,** az EB február 11-én tartott ülést ahol a főtktár asszonytól kérte az említett dokumentumokat és nem kapta meg, ezért nem tudta tárgyalni. Az EB szeretett volna külső szakértőt bevonni a mérleg ellenőrzésébe, az EB nem kapta meg ezeket a dokumentumokat.

**Mészáros László elnök,** akkor nyilvánvalóan egyértelmű a közgyűlés számára. Szeretné megjegyezni, hogy a március 4-ei elnökségi ülés előtt megkapta az elnökség és az EB is a beszámolót megvitatásra, amit akkor lehet föltenni a honlapra, ha az elnökség ezt jóváhagyta. Ezen az elnökségi ülésen részt vett az EB két tagja ahol nem jelezték, hogy nekik valamiféle hiányuk lenne.

**Talabos Gábor EB tag,** annyit szeretne hozzátenni, hogy az elnökségi ülésen kaptak egy táblázatot a költséghelyek felosztásával, ami jó és áttekinthető, de nem a közhasznúsági jelentés.

**Kalászi Lászlóné gazdasági vezető,** az EB március 10-én este 22:17 perckor kért tőle adatot ez hétfő este volt, hogy a keddi ülésükre milyen szöveges kiegészítést adjon. A mérleg mellékletét képi most már a közhasznúsági jelentés, a Civil törvény szerint a mérleget és a jelentést kell most már beadni a bíróságra. A kiegészítő mellékletet meg a társaságokról szóló törvény írja elő. Hétfőn késő este kapta meg az e-mailt, szerdán tudta elküldeni. Kedden egész



nap a repülőtéren volt, bejöhetnek volna hozzá, egyeztethettek volna. Nem érti miért este 10 óra után írnak neki olyan e-mailt, hogy mit szeretnének megkapni, hozzátéve, hogy rendkívüli elnökségi ülés is volt kedd délután. A Civil törvény szerint pedig azt a mérlegformát és annak a mellékletét képező közhasznúsági jelentést kell elkészíteni.

**Mészáros László elnök**, ez azt jelenti, hogy még május 31 előtt mindenféleképpen kell még egy közgyűlést tartani.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető**, tisztelt küldöttek, láthatóan az Ellenőrző Bizottságnak az operatív munkát végző elnökség és az alkalmazottakkal valami működési gondja van és ennek a tanulságait is le kellene vonni mindenkinek.

**Mészáros László elnök**, szeretné kihirdetni, hogy várhatóan április 26-án fognak erről beszélni.

**Kerekes László elnökségi tag**, az alapszabály értelmében a rendkívüli közgyűlést a megkereséstől számított 15 napon belül meg kell hirdetni és 30 napon belül kell megtartani.

**Mészáros László elnök**, megkérdezi az EB tagjait, mert láthatóan teljes létszámmal jelen vannak, hogy mikorra tudják vállalni.

**Vörös Gyula EB tag**, nyilván az anyagot, úgy ahogy kérték megkapták. Pontosan azért volt az EB-nek az az elképzelése, hogy az alapszabály értelmében külső szakértő segítségét kérik, hogy az anyagokat átnézzék. Az előző közgyűlésen és elnökségi ülésen is felmerült bizonyos téma a beszámolókkal kapcsolatban. Tisztába akarják tenni, hogy egy Magyar Repülő Szövetség beszámolóját, hogy kell elkészíteni. Megkapták az anyagot, köszönik, nagyon célszerű és nagyon barátságos dolog, hogy az EB-nek címezve az anyag ma van oda lerakva. Nem ma kellett volna odarakni, hanem 10-én kellett volna elküldeni. Nekik nincs olyan infrastruktúrájuk, hogy egyszer a Magyar Repülő Szövetség repülőterén kint tartják az ülést, utána Farkashegyen utána Csiga Sanyi lakásán. Nincs olyan lehetőségük, hogy számítógépek meg nyomtatók rendelkezésükre álljanak. Ha ez 11-én ott van náluk, akkor a külső szakértővel meg tudják nézetni.

**Mészáros László elnök**, ezt szeretné visszautasítani. Ez nem most jelent meg és lett ide kitéve, ahogy kérték megkapták. Csendben szeretné megjegyezni, hogy március 4 és 11 között miből szerettek volna dolgozni. A március 4-ei elnökségi ülésen jelenlévő tagok egyértelműen azt mondták, hogy idejük nem volt rá és semmiféle jelzés nem érkezett rá, hogy bármi is hiányozna. Arról nem is beszélve, hogy az EB elnöke gyakorlatilag Budaörsön lakik 15 méterre az irodától ahol bármikor megtekinthetett volna bármilyen okmányt.



**Fekete Kornélia FB tag**, csatlakozik Gyöngyösi Andris megjegyzéséhez. Jelen volt a 4-ei elnökségi ülésen, ahol napirendi volt, hogy az EB méltassa a beszámolót. Csiga Sanyinak fel lett téve konkrétan, hogy elkészült e, de nem készültek el. Nem merült fel az sem, hogy miért nem, mi a hiányosság, mi kellene még ahhoz, hogy elfogadják. Az EB egy március 11-ei dátumra hivatkozik, holott már március 4-re meg kellett volna csinálni. Azon az elnökségi ülésen valószínű, hogy a hanganyag is dokumentálta. Feltette a kérdést Csiga Sanyinak, hogy ha nekik két feladatuk volt erre az elnökségi ülésre, akkor miért pont ezt a kettőt nem végezték el. Gyakorlatilag igenis meg lehet állapítani, hogy az EB és a szövetség vezetése között egy hihetetlenül elmélyült, konfliktus van, ami mindenki kárára megy. Pontosan tudták, hogy ezen a közgyűlésen ezt kellene elfogadni, direkt nem tették meg és a Csiga Sanyi konkrétan kijelentette, hogy eszük ágában nincsen elfogadni.

**Talabos Gábor EB tag**, az-az anyag, ami készült az elnökségire, ha jól emlékszik egy 7 rublikából álló táblázat volt, aminek semmi köze a mérleghez.

**Vörös Gyula EB tag**, nekik az anyag kézhezvételétől számított egy hétre van szükségük.

**Mészáros László elnök**, már szerdán megkapták.

**Vörös Gyula EB tag**, nem kapták meg, most vették kézhez az asztalról.

**Mészáros László elnök**, visszaigazolásuk van arról, hogy megkapták.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, ma reggel 32.000 forint értékben tankolt, következő alkalommal, ha jön, megint ugyan ennyit kell tankolnia. Figyelembe kellene venni, hogy nem mindenki budapesti. Lehetőleg úgy kellene intézni a dolgokat, hogy figyeljenek másokra.

**Komlós Vilmos EB tag**, Csiga Sándor a rendelkezésükre álló anyagot, az általuk elküldött véleményt fel szeretne volna tölteni, arra a honlap fülre, ami nekik rendelkezésükre áll, hogy a tagság részére tájékoztatást adjanak. Nem tudták feltenni, mert azt a levelet kapták a honlap kezelőjétől, hogy ehhez nekik nincs joguk. A főtítkárnak van joga eldönteni, hogy mi kerülhet föl. Itt valahol a cenzúrárt érzi, így aztán a tagság nem tudja meg, hogy hol tartanak.

**Mészáros László elnök**, a honlap, mint minden média termék egyfajta felelősségi kör alá tartozik, és semmiféle cenzúra nincs rajta, de az elvárható, hogy a főszerkesztő tudomásával kerüljenek fel a dolgok. Minden a főtítkáron keresztül feljut a honlapra. A jegyzőkönyvük feltételétől ő ódzkodott és nem a főtítkár. Tekintettel arra, hogy az MNV pernek honlap a következő állomása van, úgy ítélte meg, hogy olyan nyilatkozatot föltenni, ahol az EB



véleménye szerint semmi esélye a szövetségnek, nyilvánosan egy tárgyalást megelőző időszakban feltenni ilyet a honlapra, a tárgyalás teljes bukásához vezet.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** osztja az elnök véleményét, ő, aki majd ott áll a bíróság előtt perben állva. Kéri, hogy ezeket a kérdéseket szíveskedjen minden testület arra bízni, akire rábízta a jogi képviselét. Az EB nem az elnökséget ellenőrzi. Az EB az elnökséghez juttatja el a jelentését. Nem fölteszi a honlapra és nem tájékoztat és nem széles körben osztja meg a véleményét. Természetesen minden lehetőség megvan, ha az elnökség a felvetett dolgokra érdemben és kötelezően nem intézkedik, vagy azt továbbra is elfogadhatatlannak tartja az EB, megtegy a szükséges lépéseket. Ehhez minden jogi segítség a rendelkezésére áll, az elnökségnek is és az EB-nek is. Minden testületi tag, aki a működésük kapcsán tudomásukra jutott adatokról csak a testületük ülésén, vagy a közgyűlésen beszélhet. Nincs mód arra, hogy megkérdőjelezzék azt az állítást, hogy kinek van igaza. Óvva int mindenkit, hogy eleve temessék azt, ami még lehetőségként kínálkozik. Van egy 16 millió forintos megnyert per a TIT-tel szemben, diszkréciót kér, mert tárgyalási alap lehet ez, a majdani állami szervekkel szemben. A 16 milliós követelés most már 37 millió forint, ezt a szövetség fölajánlja, engedményezi az állam részére, és tudja be az eddigieknek. Történtek hibák, különböző rekonstrukciós munkálatok többségéhez nem kérte ki az MRSZ mindenkori vezetése, kivéve a mostani állapotot, amikor igenis megkereste a vagyongazdálkodót az MRSZ vezetése, válasz se érkezett. Azt se találják meg, ki lenne a tárgyaló partner, akivel egyeztetni lehet. Ez után egy olyan közleményt széles körök elé tární, hogy ez egy eleve vesztes per, ezt érdemes lenne megfontolni. A testület döntése kötelezően megtárgyalandó az elnökségnél, aki köteles írásban válaszolni a felvetettekre és intézkedni. Ha nem teszi, a közgyűlés elé lehet fordulni, ha a közgyűlés nem hoz döntést, felügyeleti ügyészséghez.

**Komlós Vilmos EB tag,** az EB nevében szeretné mondani, hogy egyet ért a jogi képviselővel. Fölállított egy menetrendet, hogy az EB-nek meg kell vizsgálni az anyagot, a felvetett problémákat, és erről jelentést kell írni az elnökség részére. Kérdezi, hogy legyen a menetrend ezek után. El kell készülni a mérlegnek, azt számukra át kell adni, nem állnak jól nyomtató terén, elolvasni el tudják, de nem tudják tovább vinni egy szakértő részére, ami benne van az alapszabályban. Ha mind ez megtörténik, átadják az elnökségnek, az elnökség meg közgyűlés előtt tesz valamit, vagy nem. Ez időben, hogy szorítható be a menetrendbe. Érthető és felfogható technikailag, hogy miért kell csendben maradni, de ha csendben kell maradni, akkor, hogy tudják a repülős kollegának eljuttatni azt, hogy nekik problémájuk van a beszámolóval, a közhasznúsági jelentéssel, és nem fog sikerülni a közgyűlés. Mindenki szépen föláll és oldalba rúgja az EB-t ez így jól hangzik. Az EB feladata feltárni a Magyar Repülő Szövetségben lévő anomáliákat, pénz és sport ügyi egyéb differenciákat és erről nyilatkozni. Volt olyan példa, hogy elnökségi ülés után felhívták, hogy a jelentése az asztalon van, mit csináljanak vele. Átadta Fejéregyházinak, ő lefordította a jelentést és asztalra tette. Elolvasható a honlapon, hogy többször kérték vegyék fel napirendi pontnak, hogy az EB nincs





megelégedve az elnökkel több ok miatt. Nem került tárgyalásra, nem került kitézésre, és most sarkára állt az EB, hogy legyen egy rendes közgyűlés és legyen egy rendkívüli közgyűlés ahol az elnökkel és a vezetőséggel kapcsolatos problémákat elmondhatják. Folyamatos csúsztatás volt, és folyamatosan felrötták nekik a hibájukat. Nem ők mentek el Kuala Lumpurba elnökségi megszavazás nélkül, nem ők engedték be a csatornázók dolgozóit. Nem az EB hibázik, az EB szeretné a hibákat feltárni.

**Mészáros László elnök**, nem kérte a csúsztatást, felőle rendkívüli közgyűlés is lehetett volna. Szeretne idézni Daróczy Jánostól, az EB óriási szereptévesztésben van. Nem keverhető össze a gazdálkodás felügyelete és ellenőrzése, és a mérleg megvizsgálása. Nem ugyan az a jelentés. Nem érti, honnan veszi, hogy a Csatornázási Művek nem igazolt emberei bejöttek a repülőterre. A felvetést már rengetegszer megválaszolták, azt is mondta az elnökség, hogy nincs megalapozva az, amit mondanak. Az EB tevékenysége az alapszabály értelmében, éves munkaterv, az elnökön keresztül az elnökségnek bejelentett ellenőrzés, arról jegyzőkönyv és annak az elnökség elé tárása. Ezzel szemben egészen pontosan mióta elnök két alkalommal jelentettek be ellenőrzést, amire mindent a rendelkezésükre bocsátottak. Az egyik alkalommal Szabó Endrével volt Csiga Sándor Budaörsön, amikor a szerződéseket ellenőrizték, ennek lett következménye Szöllösi úr alelnöki lemondása. A másikat tavaly kérték. Az EB nem ellenőriz, hanem Csiga Sándor futkároz fel alá az épületben és embereknek munkát ad és kérdéseket tesz fel. Az lenne a kérése, bárki is lesz holnaptól az elnök, legyenek szívesek ezt szabályosan csinálni. A budaörsi állományból senki meg nem tagadott egy kérdést se, amit normálisan föltek. Az EB bizottság, legalább 2 fő megmondja, hogy mikor mit szeretne megnézni, bármikor biztosítja nekik a megtekintést. Nem érti, mi közük van nekik a csatornázáshoz. A csatorna el volt dugulva, meg volt rendelve a csatornatisztítás, bejött egy csatornatisztító cég, elvégezte a munkálatokat, kifizettek 50.000 forintot és kész. Nem érti mi a probléma vele, az hogy volt vita a számla körül, lerendezték, nem érti.

**Szöllösi László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, javasolja, hogy ezt a párbeszédet tegyék át arra az időpontra, mikor meghallgatják az EB beszámolóját.

## **5, napirendi pont**

### **Tagdíj mértékének megállapítása a 2015-ös évre**

**Mészáros László elnök**, kicsit félreérthető volt a nyilvánosságra hozott határozattervezet, szeretné elmagyarázni. A tagdíjat úgy állapították meg, hogy 4500 forint január 31-ei befizetéssel, január 31 után 5000 forint. A Sporttörvény szerint a probléma az, hogy a jogalanyisággal felruházott szervezeti egység, úgy gazdálkodhat, hogy vagy adományokat gyűjt, vagy a befizetett tagdíjak után a központi szervezet visszaütal pénzt. Saját jogon nem gyűjthetnek tagdíj nevű pénzeket. Az önálló jogalanyisággal nem rendelkező szervezeti egységek egy vasat sem kaptak eddig. Ezért született az a javaslat, ami kicsit nehézkes eddig,



mert a különböző szervezeti egységek különböző összegeket kérnek a maguk fenntartására, hogy azt be kell fizetni a repülő szövetségnek és a szövetség a jogkövető magatartásával azt visszautalja a szervezetének. Ez nem feltétlen jelenti azt, hogy oda vissza kell utalni az összegeket, nyilván való, amikor tovább utalja, a tagszervezet ezt levonja belőle. Jogilag és formailag úgy kell kinéznie, hogy azt magánál tarthatja a központi tagdíjból. Tagdíjat sajnos csak egységesen lehet megállapítani. Ebben a pillanatban 1000 forint regisztrációs díjat kell fizetni a MOB részére, minden tag után. A FAI tagdíj tömegre megy, így azt nem lehet lebontani. Szeretné, ha látná mindenki, miért fizet tagdíjat.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, hasonló gondjai merültek fel az MESSZ-el a HFFA-val a SIRESZ-el, mindenki másképp csinálja. Az MVSZ-től éppen most kapta meg a befizetett tagdíjait. Nagy gondja van vele, mert ő foglalkozik a pénzek kezelésével. 28 ember 28 féle különböző összeget fizet be tagdíj címszó alatt, aminek egy része az egyesületé, másik része a HFFA-é és akkor még hozzá különböző szolgáltatások és egyéb biztosításokra, ami szintén a szervezethez megy. Tegnap arra jutottak, hogy nagyon szép dolog, hogy az MSE a HFFA-nak fizet tagsági díjat, meg az MRSZ-nek, az MVSZ-nek, de ezt ne rajta keresztül tegyék. Nagyon ügyesen megoldotta a vitorlázó szakosztály, ott egy delikvens összegyűjtötte az MRSZ-nek és az MVSZ-nek szánt összeget egy listával ő befizette. Megkapták róla a számlát is. Nem akarja munkaideje jelentős részét azzal tölteni, hogy nyomozzon ki fizetett be, miért fizetett be és hova kell elutalni, arról kapnak e egyáltalán valamikor számlát. A tavalyi évből derült ki, hogy vannak olyan számláik, amelyek mögött nincsen kifizetés, vannak olyan kifizetések, amik mögött nincsen számla. A rendszer nem jó így, lehet jogszerű, de nem jó. Megegyeztek maguk között, függetlenül attól, hogy működik a dolog, ilyen szinten szeretnének kiszállni ebből a dologból. Mindenki elintézi a saját dolgát, befizeti, oda ahova akarja, akár az egyesület nevében is, a számlával meg azt csinál, amit akar.

**Mészáros László elnök**, a számla felesleges dolog, nem kötelező. Szolgáltatás vagy értékesítés ellenében kell kiadni. Ez nem azt jelenti, hogy semmilyen bizonylatot nem kell kapnia. Azoknál a sportszervezeteknél, akiknek több szakosztályban vannak érintettei, problémát okoz, hogyan fizessék a tagdíj.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, nem szeretne vitát generálni, ez náluk is napi probléma. Megkérdezte a gazdasági vezetőt, hogy kötelesek e számlát kiállítani, határozott igen volt a válasza, az elnök most határozott nemet mondott erre.

**Kalászi Lászlóné gazdasági vezető**, itt mindig szoktak számlát adni. Ha nem számla, akkor nyugtát vagy bizonylatot kell adni. A szövetségben mindig számlát adtak.



**Fekete Kornélia FB tag**, szeretné megnyugtani a tagtársakat, a BSE-nek az elmúlt 3 évben 2 NAV ellenőrzése volt. Csak nyugtát adott eddig és semmi problémát nem találtak vele.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, nem tudja, mit akarnak jobban egyszerűsíteni, benne van az alapszabályban, hogy a szakbizottságok, a tagdíjon felül szakbizottsági tagdíjat is megállapíthatnak. A szövetségi tagdíjat a szakbizottságéval együtt a szakbizottságnak kell befizetni.

**Mészáros László elnök**, a szövetség önálló jogi személyiséggel felruházott szakágai nem szedhetnek tagdíj címen pénzt. A Sporttörvény írja elő, ebből kettő van a szövetségnek.

**Daróczy János elnökségi tag**, erről beszéltek az elnökségin és konszenzusra jutottak. Három dologról van szó, az egyik a tagdíj mértéke. Eddig úgy kezelték, hogy 4500 forint MRSZ tagdíj és 3000 forint MVSZ tagdíj. Ezt úgy is lehet kezelni ahol alszervezet van, hogy az MRSZ tagdíj 7500 forint, amiből 1000 forint megy a MOB felé, 3000 forint marad a szakágnál és 3500 forint az MRSZ-nél marad. Biztosítottabbnak látja, ha 2015-ben maradna az a rendszer, hogy a szakághoz megy be a teljes tagdíj és nevezzék meg, mire megy a tagdíj. Nincs értelme oda visszautalni. Ez csak fogalmazás kérdése, még Alapszabály módosítást sem igényel legfeljebb az MRSZ-nél, de szerinte még ott se, gyakorlatilag maradhatna minden a régiiben.

**Szöllösi László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, szerinte a mostani rendszer tökéletes, ha normálisan be van tartva.

**Kiss György Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub**, az ejtőernyősök álláspontját képviseli, megint elbeszélnek egymás mellett. Egy évvel ezelőtt volt itt közgyűlésen ahol voltak alapszabály koncepciók, született egy határozat arról, hogy az egész szövetség koncepcióját átgondolják és egy teljesen megújuló szervezetet építenek föl. El kellene gondolkodni, hogy talán a szövetségek szövetségének kellene lennie, talán le kellene választani az üzemeltetést róla egy gazdálkodási szervezetben az egész jogi felelősséggel. Az ejtőernyősök nem akarnak fizetni tagdíjat a Magyar Repülő Szövetségnek. Az egyik legnagyobb egyesület képviselője, évek óta viszonylag nagy tagdíjat fizettek, idén 10 főt fizettek be, jövőre még kevesebbet akarnak. Úgy érzik, ez nem arról szól, amire nekik szükségük van. Akinek nemzetközi licence kell, az befizeti. Ha a Repülő Szövetségnek az lenne az érdeke, hogy összefogja a tagságot, akkor megpróbálná alacsonyan tartani a tagdíjat, megpróbálná a fölösleges részeket leválasztani. Nagyfokú bizalomvesztés van a vezetés irányában, nincs változás évek óta, csak a kötelező miatt vannak benne. Bármit megszavaz a közgyűlés a minimumot fogják befizetni.

**Mészáros László elnök**, nincs szó tagdíjemelésről. Két szervezeti egység köztük az ejtőernyős sportszövetség jogsértő módon szed tagdíjat. Ezért szeretnék megváltoztatni a



tagdíj nevét. Igaza van az alapszabály és az egész szervezet átszervezését illetően. A tavaly januári közgyűlésen, amikor Simon Sanyi felvetette, hogy ne tárgyalják az alapszabályt, mert arra alkalmatlan és tegyenek hozzá észrevételeket, mielőtt tárgyalják, összesen kettő darab módosítási javaslat érkezett, az is multhéten. Történt ez annak ellenére, hogy létrehoztak egy alapszabály szerkesztő bizottságot. Érdemben senki nem szólt hozzá. A tagdíj nem fizetés vonatkozásában a következő pont lenne. A törvény szerint nem szövetségek szövetsége a Repülő Szövetség, hanem az egyesületek szövetsége.

**Kiss György Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub,** nem a jelenlegi jogrendszerrel van problémája. Mint egyesületi vezetőnek meg kell győznie azokat az embereket, akik első sorban repülni szeretnének, hogy miért érdemes MRSZ tagnak lenni. Ezért mondta a bizalom vesztést, mert eldöntötték, hogy nem akarnak tagok lenni. Egy évvel ezelőtt letettek egy koncepciót, ez is elsiklott a többi mással együtt. A tagdíj szedés kérdése őket nem érinti, mert a szövetség önálló jogi személye a MESSZ és ezen kívül működtetik a MESZ-t, ami önállóan gazdálkodik. Ők szeretnének ugrani tovább, ha nem tudnak a szövetség keretén belül úgy működni, ahogy szeretnék, akkor azt mondják, hogy a minimum tagsággal rendelkeznek.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** érdeklődik kik a másik szövetség vezetői. Személyében azonosak a származtatott jogalanyiságú szövetségével.

**Kiss György Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub,** választott személyek az Egyesületi törvény alapján. Akár lehetnek azonosak is.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** egy dolgot nem lehet a törvénynek, azt a szövegét vitatni, ami jelenleg hatályos. A jogszabály teljesen egyértelműen fogalmaz. Amikor a szervezet beterveztett egy koncepciót, ami a Sándor koncepcióján alapult, akkor a közgyűlés azt mondta, hogy ezt nem fogadja el, adjanak egy kis időt, alakuljon egy bizottság és a bizottságba majd mennek a javaslatok. A bizottságnak 3 évig volt a tagja és nem volt nehéz dolga, mert egyetlen egy javaslat sem érkezett. Itt kijelenteni azt, hogy az MRSZ legyen szövetségek szövetsége, amikor a jogszabály teljesen másként fogalmaz, vagy kijelenteni, hogy nem fizetnek tagdíjat, amikor a jogszabály egyértelműen fogalmazza meg, mit jelent egy egyesület tagjának lenni. 1, kéri a felvételét az egyesületbe. 2, elfogadja a mindenkori alapszabályt. 3, fizeti a tagdíjat. Azon meditatálni és ajánlani, hogy szövetségek szövetségének kellene lenni, lehetséges, talán még jogszabály változás kezdeményezésével tökéletesen partner lenne az MRSZ. Megfogalmazott a közgyűlés előtt korábban már, a mostanitól teljesen eltérő alapszabály koncepciót. Olyan szakszövetséget kell működtetni, amely egy operatív problémától elkülönült elnökséggel bír, amelyik valóban a stratégiai kérdésekkel foglalkozik. A napi operatív kérdésekkel pedig azok a szakbizottságok foglalkoznak, amelyeket a főtitkár vezet. Felül kell emelkedni azon, hogy pénzért kuncsorogni. 1995-ben a Magyar Országgyűlés Budaörsre kihelyezett Honvédelmi bizottsága megállapította, hogy 160



millió forintra van szükség az MRSZ akkori struktúrájának megfelelő működtetésére. Nem lehet számítani majd megnyíló állami kasszákra, de meg van a stratégia elképzelés. Támaszkodni kell magán szférára, közeledni kell a Honvédelmi tárcahoz, az ottani feladatokból átvenni, és egyebeket is tartalmazott a koncepció.

**Kiss György Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub**, erős bizalomvesztés van a Magyar Repülő Szövetség iránt. A sportolók nem akarnak tagok lenni. Érti a koncepciót, a stratégiát. Úgy látja, hogy a szempontjukból, nem képviselik az érdeküket kellő hatékonysággal. Nem érzi úgy a tagság, hogy neki megfelelné, ami itt történik. Ők konkrétan letették a koncepciót és nem lett belőle semmi. Szép lassan el fognak fogyni.

**Mészáros László elnök**, Simon Sándor kérte, hogy ne tárgyalják az alapszabályt. A következő napirendi pont az alapszabály, maradjanak a tagdíjnál. Hány fő után kell tagdíjat fizetni, úgy gondolja ez nem egyértelmű, megkéri a jogi képviselőt a válaszadásra.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, tagdíjat minden tag után kell fizetni.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, teljesen más az, ami a honlapon megtalálható koncepció és más az, amit az ejtőernyősök tettek le egy teljesen konkrét alapszabály javaslatot. A kettő nem ugyan az. A Sporttörvény a versenysportolók területére hozta létre a Magyar Repülő Szövetséget, mindaddig, amíg a Légi közlekedési törvény nem teszi kötelezővé az MRSZ tagságot, addig a megítélése szerint, az MRSZ a versenysport, a Sporttörvény megfogalmazásában. Van egy sportterület, aki részt vesz a versenyrendszerben, azokra terjed ki a hatásköre, ilyen szempontból osztja az ejtőernyősök véleményét. Mindenki, aki a versenyrendszerben részt vesz kötelező ez, a hobbi repülőknél pedig legyen erkölcsi elvárás, hogy legyenek MRSZ tagok, mert az egységes MRSZ nélkül a magyar repülő sport van veszélyben, de nem lehet kötelezően beszélni tőlük a tagdíjat.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető**, jelenleg a repülő szövetség a klubok szövetsége, ők a tagok, és amikor létrejöttek, létrehoztak egy alapszabályt is. Elég egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a klubtagság arányában kell tagdíjat fizetni. Nem igazságos, hogy egy 200 fős klub annyi tagdíjat fizessen, mint egy 10 fős. Szerinte Gavronek Ferenc felvetése, hogy egyszerűsödjön, lehet, hogy jogos, de nem az egyén a szövetség tagja, hanem a klub. Mindig arról beszélnek, hogy miért kötelező tagnak lenni, ki lehet lépni, egy klubnak is. Szerinte meg kellene fordítani a dolgot az, ami kötelező, az alól megpróbál kibújni mindenki, megtalálták már a kibúvót erre és 10 fő után fizetnek. Azt kellene kitalálni közösen, hogy hogyan lehetne az egész szervezetet vonzóbbá tenni.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, Kardos István tévedésben van abban a tekintetben, hogy a Sporttörvény határozza meg a szövetség működését. A Sporttörvény egy bizonyos szeletét



szabályozza ennek, egyébként a Civil szervezetekről szóló törvény és a Polgári törvénykönyv határozza meg. Annyit tenne még hozzá, hogy az ejtőernyős szövetség érdekképviselőt az alkotmánybíróság előtt képviselte. A közelmúltban fogalmaztak meg egy nagyon összetett és komoly problémával kapcsolatos kérdéskört, az extrém sportok kérdéskörét, középpontjában lévő ejtőernyőzést. Nem mondaná, hogy nincs érdekképviselő.

**Vörös Gyula EB tag**, idéz az alapszabályból, hogy a szövetségi tagdíjat minden tagsági viszonytal rendelkező szervezetnek személyek után kell fizetni. Egyet ért az ejtőernyősökkel is és egyet ért Andriossal is. Azzal, hogy nincsenek megelégedve a szövetség működésével, vezetésével, nem azzal kell kompenzálni, hogy nem fizetnek tagdíjat. A tagdíjat be kell fizetni, és amikor változtatásra kerül a sor, akkor jó helyen teyék fel a kezüket.

**Kerekes László elnökségi tag**, pár évvel ezelőtt az MRSZ közgyűlése úgy határozott, hogy azért emeli meg 2500 forintról 5000 forintra a tagdíjat, hogy a szakágak sporttámogatását ebből finanszírozza. Majd ezt a döntést az MRSZ évekig nem hajtotta végre, majd a valamikori elnökség úgy döntött, hogy ezt visszavonítja a közgyűléssel. Sajnos a klubtagjainak az maradt az emlékében, hogy valamikor született egy döntés jó irányban, majd most az a világot élük, hogy 5000 forint a tagdíj. Attól félnek az emberek, hogy ismét születik egy döntés, amiben 8000 forint lesz a tagdíj és a szakág visszakap 3000 forintot a működésére, majd két év múlva egy másik vezető, akit ez a közgyűlés megválaszt, úgy fogja értelmezni, hogy 8000 forint a tagdíj és a szakág nem jogosult ezt eltenni. A múlt ismerete miatt nem biztosak az emberek, hogy ha a közgyűlés most így határozta el, akkor az, két év múlva úgy is lesz. Garanciát szeretnének kapni arra, hogy ha ez a közgyűlés most így döntött, akkor úgy is lesz. A garanciát abban látja, hogy ha ez szövegszerűen bekerül az MRSZ alapszabályába.

**Simon Sándor Szolnoki Honvéd Eje. SE.**, nagyon fontos a bizalomvesztés. A szövetség 2/3-át az a sportág adja, amit nem lajstromosnak titulálnak a Légügyi törvényben 1995 óta, és amiből őket kihagyták. Az MRSZ nem jár el sohasem az érdekükben, hogy kiálljon az ejtőernyősökért, az UL ért és a siklóernyősökért. A siklóernyősök állandóan bujkálnak a start területeiken, mert megbüntetik őket. A sárkányost úgy szintén, az ejtőernyősöknek meg hol kell üzemben tartó, hol nem. Amikor sokadjára ír levelet a minisztériumnak, hogy igen is rendezze a miniszteri rendeletet, amit már kellett volna rendeznie 1955-ben, a Magyar Repülő Szövetség elnöke nem írja alá a támogató levelet, akkor milyen támogatásról beszélnek. Tavalyi évben annyi segítséget kaptak a szövetségtől, hogy ki kellett pakolni a raktárból, elhozni onnan a muzeális dolgait, majd lebontotta azt az épületet. Amikor Alkotmánybíróságra mennek, a jogászok kívül nem dolgozik senki, a szakmai munkát ők adják hozzá. Amikor arról kell meggyőzni a tagságot, hogy jó nekik az MRSZ, nem tud érveket felhozni. Tavalyi évig mindenkit befizettek. Akik a versenyrendszerben részt vesznek, azokat kell nekik befizetni, az összes többi ugró a Légügyi törvény alá tartozóan hajtja végre a



feladatát. Még üzemben tartó sem kell, saját van nekik, a képzéshez kell. Létrehozták a saját képző szervezetüket, mert az MRSZ-nek nincs ilyen, hogy ejtőernyős lehet képezni. A szövetség karbantartásába nem fér bele az ejtőernyő karbantartása így létrehozzák a saját karbantartó szervezetüket. Megkérdezi mi az, amit a Magyar Repülő Szövetség szolgáltat az ejtőernyős társadalomnak, mit kapnak a siklóernyősök karbantartás szempontjából, vagy az UL. Semmit nem kapnak amellet, hogy befizetik a tagdíjat. Hiszi azt, hogy be kell fizetni, ő is befizeti, de a tagokat nem tudja meggyőzni. A FAI 1905-ös struktúráján él még a mai napig is FAI, közben elment a világ, mert akkor még csak motoros repülőgép és kötött ballon volt. Most a siklóernyősök, az ejtőernyősök és az UL teszi ki a 2/3-át és elindult az önállósodás ott is.

**Mészáros László elnök**, amiket állít, nem felel meg a valóságnak. Eljártak, papírokkal tudja bizonyítani, hogy a lajstromozásra nem kötelezett rendeletet adja ki a minisztérium. Ezt HM és MOB támogatással tették meg, amire a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkárának az volt a válasza, hogy miután nincs elfogadott légügyi koncepció, nem tudják a rendeletet kiadni. Erről mind tudhatna, hogy ha az ejtőernyős érdekképviselőt ellátó elnökségi tag, megjelenne az elnökségi üléseken. Sajnos nem jár, ezért el vannak maradva az információkkal. Minden ilyen ügyben az ejtőernyősöket legalább olyan szinten képviselik, mint a többit. Fölvetett egy elbontott helységet, ami nem felel meg a valóságnak, mert nem lett elbontva, jelenleg is Budaörsön van. Nem kellett onnan kiköltözniük. 2012-ben megkérte a budapesti klubokat, hogy segítsenek a budaörsi repülőtéren az eldurvult növényzetet kiirtani. A helységet az ejtőernyősök tartották karban, sehogy sem. Karvastagságnyi fák nőttek a falból és a földből, ezért sikerült betörni oda valakinek. Kipakolta egy jó részét a dolgoknak az épület elé, jött a zivatar, érdeklődtek az ejtőernyős szövetség főtitkáránál, hogy tudna e segíteni abban, hogy a holmik visszakerüljenek további károk nélkül a helységekbe. Szeretné jelteni, hogy semmiféle támogatást nem nyújtottak az ejtőernyősöknek azon kívül, hogy motoros repülőgép szerelők pakolták vissza az ejtőernyősök dolgait. Kérték Tóth Jánostól, hogy tegyen rá egy lakatot a további problémák miatt, mind erre nem került sor 5 hónapig. Kérték, hogy a körépületbe egy másik helységbe hordja át, amire a válasz az volt, hogy a körépületben lévő biztonságosan őrzött okmányokat is elvitték. Nem felel meg a valóságnak, hogy bárki kirakott volna bárkit is. Úgy gondolja, hogy térjenek vissza a tagdíjra. Eddig két javaslat érkezett, vagy strukturálják át a tagdíjat, másik vélemény az volt, hogy ne. Amennyiben az ejtőernyős sportszövetség nem szed tagdíjat, úgy kiesik ebből, de a vitorlázó repülők tagdíját mindenképpen legalizálni kellene.

Aki úgy gondolja, hogy a tagdíjfizetés struktúráját módosítani kellene, most az szavazzon.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, javaslata, hogy nevesítsék a tagdíjat. MOB+MRSZ+SZAKÁG. Százalék arányosan állapítsák meg.



**Barta Vince Tiszaújvárosi Légi Sport Egyesület**, van a tagdíjfizetésnek egy időpontja, és az idő után egy emelt tagdíjat kell fizetni. Aki később fizeti ki, annak nincs szavazati joga. Úgy gondolja, hogy ez a két büntetés sok.

**Mészáros László elnök**, felteszi a kérdést, hogy módosítsák e a tagdíjfizetés struktúráját. **3 ellene, 8 tartózkodással elfogadta a közgyűlés a javaslatot.**

**Daróczy János elnökségi tag**, annyi pontosítást hozzátenne, hogy nem kell a százalék, csak annyi, hogy az összeg három részből áll.

**Mészáros László elnök**, ki ért egyet, hogy a hármas tagozásban állapítsák meg a tagdíjakat.

**1 ellene és 6 tartózkodással elfogadta a közgyűlés, hogy 2015-től hármas tagozásban állapítja meg a tagdíj mértékét.**

**4500 vagy 5000 forintot tartásuk meg, ami tartalmazza a MOB díjat/elfogadva 3000 forint szakági díj/ elfogadva**

**Ki ért egyet, hogy 2015. január 01-től az MRSZ tagdíj 7500 forint legyen, amiből 3000 a szakágaknak visszajár, és 1000 forintot tartalmaz a MOB.**

**7 ellene, 8 tartózkodással elfogadta a közgyűlés.**

**Ki ért egyet, hogy határozatba foglalják a tagdíjfizetés rendjét, ami úgy történik, hogy a szakágakhoz kerül befizetésre a tagdíj és abból a szakág csak a szövetségi és MOB részt utalja tovább.**

**7 tartózkodással elfogadta a közgyűlés.**

## **6, napirendi pont**

### **Rendezvények**

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, idén 3 nagyobb rendezvényről számolhat be. A 15. FAI Ultrakönnyű Világbajnokság. A 8. FAI Paramotoros Világbajnokság. A 15. Műrepülő Európa bajnokság. Mind a három verseny a nyár folyamán lesz Matkópusztán. Az UL és a paramotor egy időben lesz ugyan azon a helyszínen. Ezen a héten értesült róla, hogy mind a három verseny, támogatásban részesül az Emberi Erőforrások Minisztériumától. Szeretné jelezni, hogy ebben nem kis részük volt. Úgy néz ki, hogy a 2015 és 2017 között rendezésre kerülő versenyekre is kapnak támogatást. Erre vonatkozóan kértek adatokat, amit sikerült elintézni. Idén a MOB-tól kap a szövetség 3 millió forintot kimondottan utánpótlás nevelésre. Ennek a pontos elosztásáról és a támogatott tevékenységekről az elnökség döntött. Az erre vonatkozó információkat közzé teszik a weboldalon.





**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető,** lehet tudni, hogy mennyi támogatást kapnak az idei versenyek.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár,** 2 millió forintot az UL és a paramotor együtt és 2 millió forintot a műrepülők.

**Mészáros László elnök,** várhatóan ennyit fog kapni a másik két rendezvény, amire a támogatást fogják káni, az egyik a 2016-os FAI kongresszus előkészítése, a másik pedig a Hólégballon Európa bajnokság, továbbá a vitorlázók is kértek. Ezért kérték a 2015-2016-2017-es rendezvény tervet. Ebből csak a FAI kongresszus az, ami egyelőre nincs leszerződve a FAI-val, de a Turizmus ZRT. támogatja a rendezvényt.

## **7, napirendi pont**

### **Alapszabály tervezet ismertetése**

**Mészáros László elnök,** alapszabály módosítási javaslat kettő darab érkezett. Mind a kettő a tagdíj és a tagdíjfizetés módjával kapcsolatos javaslat. Az egyik, hogy alapszabály szerint jelenleg 10-29-ig jár 1 mandátum, a javaslat 1-29-ig járjon 1 mandátum. A másik javaslat az volt, hogy csak az aktív repülők után kelljen tagdíjat fizetni. A harmadik, hogy a mandátum határ ne a január 31 legyen, hanem a közgyűlés meghirdetésének napján érvényes befizetés. Szeretné kihangsúlyozni, hogy csak az aktív repülők után kelljen fizetni, a jogi képviselő egyértelműen megfogalmazta, hogy ilyen nincs. A mandátummal kapcsolatban, attól még, hogy valaki nem fizette be határidőre a tagdíjat attól még a tagi jogosultságai nem szűnnek meg és bizonyos dolgokban nem lehet korlátozni őket. Az alapszabályban is van olyan, hogy fel kell szólítani, a jelenlegi nyilvántartásból azt tapasztalta, kizárással kapcsolatos határozatok nem igen születtek. Az első ilyen határozatot a 2 héttel ezelőtti elnökségi ülésen hozták, ahol húszas nagyságrendben zártak ki egyesületeket, még nem kapták meg a leveleket ezért nem sorolja fel őket. Évek óta nem fizettek tagdíjat ugyanakkor felszólító leveleket már vettek át a 2012-es és 2013-as évben. Fel fog majd kerülni a honlapra.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** a mandátumokkal kapcsolatban a legfőbb ügyészség társadalmi szervezetek felügyelő főosztálya által végzett ellenőrzéskor hívta fel a figyelmüket és 5 évvel ezelőtt módosította is a közgyűlés az alapszabályt, miszerint nem lehet a január 31-es határidőhöz kötni, vagy a fizetéshez kötni a mandátumot. Azt jelenti, hogy mandátummal minden tag után számolni kell, függetlenül attól, hogy befizette január 31-ig a tagdíjat vagy nem. A mandátumot úgy lehet korlátozni, hogy a mandátum kiosztás határidejének lejártá előtt, fel kell szólítani írásban a nem fizető tagot, a tagdíjfizetési kötelezettsége teljesítésére. Egy új határidőt kell számára előírni, felhívni a figyelmét arra, hogy amennyiben erre a határidőre nem teljesíti a kötelezettségét, az automatikusan a tagi viszonya megszűnését okozza. Ezzel szemben ennek a tagnak 30 napos határidőre jogorvoslati lehetősége van,



először a felszólító felé, majd az elnökség felé, közgyűlés felé és végül a bírósághoz is fordulhat. Igazolási lehetőségekre is van jog.

**Komlós Vilmos EB tag**, elhangzott, hogy mindenkinek kell tagdíjat fizetni, annak is, aki nem aktív. Számtalan repülő klub és számtalan egyesület, nem a fiatalokból él, és azok az öregek, akik már nem aktívak, azok fizessék továbbra is mondjuk a vitorlázórepülő szakág tagdíját, annak ellenére, hogy nem repül. Viszont a klub életében fontos szerepet is tölthet be, akár meghatározó vagy elnöki szerepet, mert tag, a klubjába fizeti a tagdíjat. Akkor most az MVSZ-nek is kell fizetnie annak ellenére, hogy nem repül, feltételezi, hogy ez egy félresiklott elgondolás, van valami jogi alapja, de ő ez ellen tiltakozik. Keressék meg azt a kiskaput, hogy akik már nem aktívak, de még tolnák a szekeret, ne rakják már ki az egyesületből.

**Szöllösi László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, Vili hozzávetése ellen azt tudná mondani, hogy a repülő szövetség nagyon örül, hogy vannak fehérhajú emberkék, viszont a szövetségnek valamiből fenn kell tartania magát. Egy non profit szervezet, állami támogatást nem kap, a tagdíjából tudja fizetni a fizetnivalókat. Ha egy klubnak megéri az öreget maguk között tudni, akkor nem hiszi, hogy ne tudnák összedobni a tagdíja árát.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető**, a napirendhez szeretne visszatérni. Az MVSZ-nek jól működik az-elv mandátumszámok tekintetében, hogy a klubok küldenek egy küldöttet és annak a szavazatának a súlya, az általuk igazolt sportolók számával van súlyozva.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, tavaly végrehajtottak egy alapszabály módosítást, pontosan le volt írva 4 oldalon keresztül 18 pontban, hogy az általuk jogszerűnek elképzelt alapszabálynak hogyan kell kinéznie, minek kell benne lennie, a tagsági viszonyra milyen dolgoknak kell behatással lennie. Azzal tökéletesen egyet ért, hogy hiánypótlásra utasították a dolgot. Tökéletesen egyet ért azzal, hogy a tavaly szeptemberi álláspont szerint a tagsági viszony nem köthető a tagdíj fizetéséhez, vagy nem fizetéséhez. Az helyes vélemény, hogy a tagokat tagdíj nem fizetés esetén, fel kell szólítani, hogy fizessen írásban. Attól tart, hogy történhet ismét egy változás a szabályokban, hogy ha a felszólítás megérkezett és nincs rá válasz, akkor ez még nem automatikusan szünteti meg a tagsági viszonyt. A tagsági viszonyt egy dolog tudja megszüntetni a Fővárosi törvényszék határozata alapján, hogy ha a felszólításra nem érkezett érdembeli válasz, akkor az elnökségnek el kell készítenie egy olyan javaslatot, ami a szokásos éves közgyűlés alapján, a tagsági viszonyát megszüntetik. Erről csak a közgyűlés hozhat döntést.

**Mészáros László elnök**, alapvetően elhangzott az, hogy a mandátumot nem lehet korlátozni, ez a jelenlegi alapszabályban is benne van. Egy húszas nagyságrendben szedtek össze olyan egyesületeket, akik szerintük már évek óta megszűntek, de nem tudták a mai napig olyan



határidővel kiküldeni a felszólító leveleket, hogy a közgyűlésen tárgyalható legyen. Azért kérték a tageszerveletektől a nyilvántartásaik megküldését, hogy a központi nyilvántartás rendbe legyen és lássa ki él. Sajnos nagyon sokan megszűntek és egyszerűen nem is reagálnak levelekre. Azt a megfogalmazást javasolja, hogy akinek a felszólítás után lejárt a határideje, a közgyűlés időpontjáig annak van korlátozva a mandátuma. Az, aki tag és vagy befizeti a közgyűlés időpontjáig, vagy nem járt le a felszólítási határideje, annak van mandátuma. Pontosán tudja ennek a jelentését, hogy ha most január 31-es befizetésig sem képesek egy határozatképes közgyűlést összehozni, akkor egy megnövekedett létszámú közgyűlést meg még kevésbé. Ez az alapszabály módosítás ismét a jogszerűség felé haladó módosítást jelenti.

**Daróczy János elnökségi tag**, érdeklődik, hogy aki egyáltalán nem fizet tagdíjat, annak hány mandátuma van.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, nem lehet összekötni a nem fizetést a mandátummal. Ahány lejeltett tagja van a tageszerveletnek, elosztva a megszavazottak szerint, annyi a mandátuma. A jelenlegi alapszabály azt mondja, hogy amennyiben a tag a tagdíjat az előírt határidőre nem fizette be és erre nézve az MRSZ a tagdíjfizetéssel történő határidő kifizetésével felszólította, a tagsága akkor szűnik meg, hogy ha a fizetési felszólításra történő határidőben, továbbá az arra történő figyelmeztetés ellenére sem fizetett tagdíjat. Fellebbezhet az közgyűléshez és a bírósághoz is.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, az ő alapszabályuk értelmében ez az alapszabály nem szabályos. A kifogásaik között is volt hasonló kitétel, amiben az szerepel, hogy az alapszabályból ki kell venni ezt a pontot, és úgy kell tekinteni, hogy nem fizetés után felszólításnak kell következnie és a felszólítás után következően, az elnökség javaslatára a közgyűlés zárja ki a tagok közül. A Sanyi egy olyan alapszabályt olvasott el, ami a mostani törvényességnek nem felel meg.

**Mészáros László elnök**, egy félreértést megpróbál eloszlatni. Az a kitétel, amit most a Sándor felolvasott, hogy a határidőre kifizetés és stb. Ez abszolút jogszerű, és ha nem teszik bele a határidőt, akkor azt kifogásolja meg a bíróság. A probléma a január 31-el van, hogy az került az alapszabályba, hogy annak van mandátuma, aki január 31-ig fizet, ezt viszont ki kell venni.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, a következő automatizmus, ami bele van építve az alapszabályba, az is szabályellenes. A felszólítás és az arra nem érkező válaszadás után a tagsági viszony törlése az egy automatizmusként van benne az alapszabályba, ami nem függ semmilyen döntéstől, ezt kifogásolja.



**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** nem a Magyar Repülő Szövetség hatályban lévő alapszabálya szerint nyilatkozik, hogy az alapszabályukat magára nézve kötelezőnek ismeri el, hanem fordítva. A módosítást pedig akkor kell alkalmazni, mikor az alapszabályban érdemi változtatást végeznek, akkor kell majd összefésülni a hatályos jogszabállyal.

**Mészáros László elnök,** a hibája onnan ered, hogy mindenki számára világos legyen, hogy a repülő szövetségnek eddig volt májusban 1 darab közgyűlése, amire nyilván valóan kellett egy határidőt szabni, hogy január 31. A problémát a decemberi, következő év gazdálkodását elfogadó, költségvetést elfogadó közgyűlés jelenti, hogy decemberben miért ne szavazhatna az, aki júniusban lépett be.

**Daróczy János elnökségi tag,** ha nem válaszol az adott határidőig, igenis törölni kell, mert vagy megharagudott és szándékosan nem válaszol, vagy megszűnt. Nem lehet ahhoz kötni, hogy amíg nem válaszol, addig nem lehet törölni, mert egész egyszerűen azért nem válaszol, mert már nem is létezik. Vigyázni kell a mandátummal, mert ha valaki lejelent 325 főt és befizeti 10 fő után, akkor 325 fő után kap mandátumot a taggyűlésen, mert még nem fizette be, de majd befizeti, vagy nem. Erre vigyázni kell, mert van ennek egy ellenkező oldala is. Lejelent 286 tagot és befizeti 285 után, és ha szigorúan visszük, akkor már eggyel kevesebb fő után fizetett és már nulla mandátuma van.

**Mészáros László elnök,** alapvetően akkor most attól fél, hogy a nem fizető mandátumok szállhatnak el, mert ha normálisan lehetne ezt kezelni, hogy mindenkinek annyi mandátuma van amennyi tagot befizetett, mert azt feltételezzük, hogy annyit fizetett be ahány tagja van. Ha nem fizet, akkor viszont akkorát hazudik mandátum számnak, amennyit akar.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** ezt lehet megelőzni azzal, hogy figyelni kell mekkora a lejelentett tagság, és a közgyűlés előtt időben kell felszólítani.

**Daróczy János elnökségi tag,** a lejelentett tagság félévente változik.

**Mészáros László elnök,** nem a lejelentéssel van baj, hanem az év eleji közgyűlésen, ahogy a jelenlegi is, ha a január 31-ig, mert az a határidő, és mint tagdíj fizetési határidő kéne, hogy maradjon, és ha nem fizeti be február 1-ig, akkor kap egy felszólító levelet, ami nyilván vicc mert meg kell kapni a január 31-es banki kivonatot, fel kell dolgozni az legalább egy hét. Fel kell szólítani, hogy fizessen, erre kap legalább két hetet, majd elnökségi és felszólító levél a tájékoztatásról, hogy ha nem fizet ki lesz zárva. A lényeg, hogy a közgyűlésig nem zárul le ez a kérdés. Úgy gondolja, meglehetne azt fogalmazni, hogy a tagdíjat be nem fizettek mandátuma annyi, amennyi után legutóbb befizették a tagdíjat. Amennyit utóljára fizetéssel együtt lejelentett.



**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** azt lehet, hogy a mandátumokat az előző év mandátumai után állapítja meg. Ezt lehet, és nyilván megvetozhatja az adott szervezet, hogy neki nem ennyi, mert többet fizetett.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi sportrepülő Egyesület,** valami életszerűséget kellene ebbe vinni. Ha jól érti, legalább 300 forintba fog kerülni a nem fizető tagnak a jogszerű kizárása, módosítani csak lehet, hogy ezt elektronikus formában lehessen intézni.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** nem lehet, mert a jogszabály azt mondja, hogy nem engedi meg az elektronikus formában történő általános értesítést. Tértivevényes ajánlott, sőt azt is igazolni kell, hogy kézhez kapta. Ha nem igazolja vissza, akkor a posta kétszer nem kereste jelzéssel kell, hogy éljen, ez alapján vélelmezhető, hogy ez hatályba lépett, megkapta és kizárható vagy megszűnik a tag.

**Ismeretlen hozzászóló,** tulajdonképpen arról van szó, hogy lejelentésről és befizetésről. Eleve azt vesszük lejelentettnek, amit befizettek, tehát a befizetés a lejelentés.

**Mészáros László elnök,** ebben igaza van és ebből félreértés is volt az elmúlt hetekben. A befizetett összeg mellé miért kell névsor és a névsor mellé miért kellenek személyi adatok. Ha nem mondják meg, kinek a nevére érkezett a befizetés nem lehet a tagkártyát kiállítani. Továbbá az összes érdekképviselőből fakadó kötelezettséget nem lehet teljesíteni, ha nincsenek meg a sportoló adatai, amit előír a MOB és a FAI is. Az utalás mellé érkeznie kell a listának is, amin normális esetben a két darabszámnak azonosnak kell lennie. A nyilvántartott taglétszámnak jelen pillanatban a 30 %-a lebegő tag. Mivel mandátumot nem lehet korlátozni, a január 31-es mandátum korlátot ki kell venni az alapszabályból.

**Aki a mellett van, hogy a január 31-ei mandátumkorlátozási határidőt kivenni és a mandátumot a szerint megállapítani, hogy valami féle nyilvántartás szerint leadott létszáma van és erre még az utolsó felszólítási határidők nem jártak le, annak mindnek mandátuma van a közgyűlésen.**

**4 ellen és 1 tartózkodással elfogadta a közgyűlés.**

Mandátumszámító javaslat érkezett, hogy a mandátumokat nem a befizetett és lejelentett létszám alapján, hanem kifejezetten az éppen aktuális taglétszám alapján, mindenkori taglétszám cédulával lehessen elkövetni. Ez fel fog vetni, egy szavazás technikai kérdést is, de ezt majd utána kell tárgyalni. Van olyan javaslat, hogy minden egyesületnek 1 szavazata van, vagy minden egyesületnek annyi szavazata van, ahány tagja van.

**Fekete Kornélia FB tag,** gyakorlatilag Gyöngyösi Andris változata pepitája a jelenleginek. Hiszen most is valamilyen létszamarányos súlyozás van klubok szerint. Csak annyival



bonyolítaná a helyzetet az ő verziója, hogy szavazatszámolásnál valamilyen szorzást kellene alkalmazni.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető,** ezt a javaslatot kifejezetten egyszerűsítés képen tette közzé, 2006 óta működik az MVSZ így és nagyon jól működik, a titkos szavazás is megoldható. A legnagyobb egyszerűséget az adja, hogy nem kell annyi küldöttet küldeni.

**Mászáros László elnök,** érdeklődik, hogy az MVSZ-nél a titkos szavazásnál hogyan számolják össze a szavazatokat.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető,** gyakorlatilag a szavazatszámológó kezében van, melyik szavazatot kell sokszorosítani utána, megsemmisítik a szavazatokat és csak a végeredmény marad meg.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub,** javasolja, hogy 10-es osztásonként számolják a mandátumokat.

**Kerekes László elnökségi tag,** az ő egyesületük életében ez kivitelezhetetlen. 13 mandátuma van az egyesületnek a Sándor javaslata alapján, ha élni szeretnének a mandátumukkal az olyan szintű költségnövekedést eredményezne az egyesületnek, ami diszkriminációt eredményezne. Így se tudja megszervezni, hogy a 13 tag itt legyen jelen, hogy a vidéki szakosztályok is jöjjenek képviseltetni magukat. Egy 10 fős egyesület könnyen mond egy ilyen javaslatot. Eddig az MRSZ életébe nem tudták bevezetni ezt a rendszert, de ez egy kristálytisztá gondolat, hogy titoktartása van a szavazatszámológóknak.

**Mészáros László elnök,** volt olyan javaslat, hogy tagegyesületenként 1 mandátum. Volt olyan, hogy minden 10 tag után 1 mandátum. Volt olyan, hogy maradjon a jelenlegi. Volt olyan, hogy minden tag után legyen egy mandátum 1 küldöttel.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség,** két dolgot szeretne mondani. A jogi képviselőtől évekkal ezelőtt azt a megfogalmazást hallotta, hogy ez nem részvénytársaság ahol mindenki a befizetett részvényének arányában szavazhat. Benne ez a megjegyzés él és kivitelezhetetlennek tartja a titkos szavazást, mert az már nem titkos, amiről a szavazatszámológó bizottság tagjai tudnak. Az lesz a bennfentes, akivel ők jóban vannak. Tegnap megírta a tisztelt elnökségnek, most szeretné szóvá tenni, hogy nem csak azt sérelmezte, hogy látta, hogy ma nem kap mandátumot, hanem az MRSZ honlapján még mindig nem olvasható azok az alapszabály módosító javaslatok, amikről most tárgyalnak. Az előbb elhangzott, hogy azért rossz, ha egy valaki jön el sok ember helyére, mert ott az egyéni vélemény érvényesül. Most is nagyon érvényesül az egyéni vélemény, mert mindenki első



látásra és hallásra alkot véleményt, de esélye nincs arra, hogy képviselje a küldő szervezet véleményét.

**Mészáros László elnök, fölteszi a kérdést, hogy akarja-e a közgyűlés módosítani a jelenlegi mandátum megállapítási számokat.**

**13 igen szavazattal a közgyűlés elvetette a módosítási javaslatot.**

### **10, napirendi pont**

#### **Fegyelmi bizottság tisztújítása**

**Mészáros László elnök,** érdeklődik, hogy a jelölő bizottság kapott jelöléseket.

A jelölő bizottság tagjai Pollerman Judit, Gavronek Ferenc és Sárai Pál, Gavronek Ferenc jelen van.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** a jelenlévők 10 %-a javasolhat valakit jelöltnek. Lehet azt tenni, hogy bárki mandátummal rendelkező javasolhat valakit és ha a mandátummal bírók 10 %-a azt megszavazta, akkor fölkerül a listára. Külön elnökre és tagra.

**Mészáros László elnök,** a jelölő bizottság egy tagja ismertetheti a jelölteket.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület,** a jelölő bizottság elvégezte a munkáját. A Fegyelmi bizottság elnökére nem érkezett javaslat, a tagokra nem érkezett javaslat.

Az Ellenőrző bizottság elnökére egy javaslat érkezett Csiga Sándor személyében és szünetben, aki úgy gondolja, hogy bármilyen javaslata van, azt ő következetesen felírja.

15 perc szünet

**Mészáros László elnök,** megállapítja, hogy 33 mandátum van jelen.

#### **Fegyelmi bizottság elnök jelölt:**

- Fekete Kornélia / elfogadva 2 tartózkodással / vállalja

#### **Fegyelmi bizottság tagjelölt:**

- Fehér József / elfogadva 1 tartózkodással / vállalja
- Nagy László / elfogadva 1 tartózkodással / nem vállalja
- Török Sándor / elfogadva tartózkodással / vállalja

#### **Fegyelmi bizottság elnök titkos szavazás:**

**33 szavazatból 2 érvénytelen szavazattal, 31 igen szavazattal a közgyűlés megválasztotta Fekete Kornéliát a Fegyelmi Bizottságnak elnökének.**



**Mészáros László elnök**, megállapítja, hogy senkinek nincs ellenvetése, hogy egyben szavazzák meg a Fegyelmi bizottság tagjait.

**A közgyűlés egyhangúan elfogadta Fehér Józsefet és Török Sándort a Fegyelmi Bizottság tagjává.**

## **11, napirendi pont**

### **Ellenőrző bizottság tisztújítása**

#### **Ellenőrző bizottság elnök jelöltek:**

- Csiga Sándor / vállalja
- Talabos Gábor /vállalja

**Mészáros László elnök**, szeretné felhívni a figyelmet, hogy az EB esetében a következő összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak a Repülő Szövetségben. Az EB-nek nem lehet tagja a szövetséggel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy. Nem lehet az EB elnöke vagy tagja, aki a szövetség cél szerinti juttatásából részesül, kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető, nem pénzbeli szolgáltatásokat illetve a szövetség által a tagjának – tagsági jogviszony alapján – nyújtott, az alapszabálynak megfelelő cél szerinti juttatást, illetőleg e személyek hozzátartozója. A bizottság tagjai nem lehetnek egymásnak, a szövetségnek, az elnökség tagjainak hozzátartozói, alkalmazottai, és a szövetségben más tisztséget nem viselhetnek. Csiga Sándor szerződéses jogviszonyban áll a szövetséggel, miután bérleti jogviszonyban áll a budaörsi ingatlan tekintetében.

**Talabos Gábor EB tag**, most készül szerződést kötni egy céggel és a Magyar Repülő Szövetséggel egy rendezvényre, a repülőtérré. Mivel ő a cég ügyvezetője, érdeklődik, hogy ez összeférhetetlen e?

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, erre az egy ügyletre valamelyik tagnak kellene helyette aláírni ezt az egy szerződést. Amennyiben egyszemélyes akkor sajnos összeférhetetlen.

**Mészáros László elnök**, ez az egész tagságra is vonatkozik. Szeretné elkérni az EB és az elnökség összes tagjától az összeférhetlenségi nyilatkozatot, vagy az lesz a legcélszerűbb, ha írnak egy újat, mert nem mindegyiket találták meg.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, ebben ez esetben nem tudnak szavazni. Gyakorlatilag az egész EB inentől kezdve elvesztette a dolgát.

**Mészáros László elnök**, Sándornál sokkal súlyosabb oldala is van ennek a dolognak. Amikor az összeférhetlenség megszületett neki azonnal le kellett volna mondania, illetve le kellett volna akkor is, amikor a HFFA EB tagja lett, mert a szövetség egyéb szervében sem tölthetett





volna be tisztséget. Tudja, hogy az óta lemondott, de az önmagában jogsértő. Leginkább jogsértő az a nyilatkozata, amiben azt írta, hogy nem áll semmilyen jogsértő viszonyban a beosztását illetően.

**Komlós Vilmos EB tag**, abban 50 %-ban benne volt az elnök is, mert aláírta a szerződést.

**Mészáros László elnök**, abban a reményben, hogy követi a dolgokat.

**Komlós Vilmos EB tag**, nagyon szépen ki lett ásva a szerződés, amit kötött a Csigával. Mikor utcára került kérte az MRSZ segítségét, mert hát kinek a segítségét kérje, akinél ingyen dolgozik. Alá is írták a szerződést mind a ketten, akkor ki csinált hamisítást, vagy egyebet.

**Mészáros László elnök**, arról beszélt az előbb, hogy a HFFA-ban betöltött funkciója is önmagában jogsértő volt. Ez a két funkció a számára nem volt ismert. Amikor bármelyik szervezetben aláírta az összeférhetlenségi szerződést vagy a szövetségnél, vagy a HFFA-ban az nem valós tartalmú volt. A Budaörsre költözése, ahol van neki egy helységréteri szerződése, ekkor neki kötelessége lett volna lemondani egyébként, hogy ezt nem tette meg az egy másik kérdés. Ebben a pillanatban összeférhetetlen. Lehet hivatkozni május 23-ra, hogy addig érvényes, de ha most összeférhetetlen, akkor most kellene lemondani.

**Szöllösi László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, azt szeretné javasolni, hogy a következő rendkívüli közgyűlésnek legyen napirendi pontja az EB elnökének a megválasztása, pillanatnyilag úgy tűnik ez most nem fog tudni megoldódni.

**Talabos Gábor EB tag**, érdeklődik, hogy amennyiben bármely klubtag bérel helységet, vagy hangártárolást, az onnantól kezdve semmilyen funkciót nem tölthet be a szövetségben.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, ez csak EB státuszra vonatkozik.

**Kerekes László elnökségi tag**, ha az MRSZ tagszervezetében valaki bármilyen funkciót elvállal, akár vezetőségi tag lesz, akkor mondják ki, hogy az összeférhetlenség esete egy klubvezetőre nem terjed ki. Döntsenek arról, hogy meddig terjed az összeférhetlenség. Kéri, hogy ha valaki az MRSZ bármelyik tagszervezetében vállal funkciót és dolgozik, azt ne tekintsék olyan összeférhetlenségnek, minthogyha az MRSZ-be nem lehet fegyelmi vagy EB tag abban az esetben, hogy ha az MRSZ ügyvivő szervezetében valamilyen funkciót lát el. Ez így értelmezi ezért nem vizsgálták ők a HFFA-ban Sanyi összeférhetlenségét.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, a jogi álláspont egyértelmű. A Fegyelmi bizottság illetve az Ellenőrző bizottság tagja ebben az esetben összeférhetetlen azzal a tagsággal, amit a HFFA-ban visel. A válasz egyértelmű. Az MRSZ leoszt bizonyos pénzeket, aminek a



használását az EB ellenőrizheti, önmagát nem ellenőrizheti. Minden más tisztség nem összeférhetetlen.

**Mészáros László elnök**, a Fegyelmi bizottságra is ez terjed ki. A Nelli klubvezető.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, és HFFA elnökségi tag.

**Mészáros László elnök**, úgy gondolja, Nelinek adjanak öt percet, hogy átgondolja, melyik funkcióról mond le. Ha arról mond le, akkor FB elnöke se lesz a szövetségnek.

**Komlós Vilmos EB tag**, úgy emlékszik a FB tagjai között úgy szerepel, hogy a FB bármely tagja vagy vezetője, ha érintett a vizsgált ügyben, akkor le kell, hogy mondjon, a vizsgált ügy vizsgálatáról. Nem érti, hogy egy feltételezett lehetőség miatt ne tölthessen be egy funkciót, amikor a feltételezett lehetőségről, a fegyelmi szabályzat gondoskodik. Nem érti, miért kell lovagolni ezen az összeférhetlenségen.

**Mészáros László elnök**, miután Nelli majd eldönti, melyikről mond le, ebben a pillanatban egyébként sincs jelölt az FB elnökére. Elhangzott az előbb, hogy tegyék el az EB elnökválasztást a következő rendkívüli közgyűlésre.

Fölteszi a kérdést, hogy tegyék e át a következő közgyűlésre az EB elnök és FB elnökválasztást.

**Vörös Gyula EB tag**, tiszteletben tartja mindenkinek a véleményét, májusig a Csiga Sándornak megszűnhet a szerződése, elköltözhét a szükséglakásból, egyébként azért kényszerült erre, mert dolgozott az MRSZ-ért és a HHH-ről kirakták annak ellenére, hogy már többször felszólították az illetékes elnökséget, az elnököt, hogy járjanak közbe. Csiga Sándor többet tett tízszer a szövetségért, mint az utolsó három elnök összesen.

**Mészáros László elnök**, már 6. hónapja összeférhetetlen. Ebben a pillanatban is. Úgy gondolja, az keresgéljen jogszerűségben, aki maga is betartja.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, azt javasolta, hogy az EB tagjai nyilatkozzanak, hogy az eddig meghozott határozatokat érvényben lévőnek tekintik.

**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető**, ha jól érti a Gábornak most nincs ilyen jellegű szerződése, akkor megválasztható és a tisztsége nem fog megszűnni azáltal, hogy lesz egy szerződés.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, a probléma az, hogy ha ezt bárki megtámadja, akkor gond lehet.



**Gyöngyösi András Zénó Vitorlázórepülő Szakág Vezető,** javaslata, hogy a következő rendkívüli közgyűlés legyen május 1 után.

**Ismeretlen hozzászóló,** legyen egy határidő, mondjuk 30 nap, hogy szüntesse meg az összeférhetetlenséget. Ha most megválasztanak valakit, legyen ideje megszüntetni az összeférhetetlenséget és erre határidőt szabjanak.

**Mészáros László elnök,** fölteszi a kérdést, hogy tegyék e át a következő közgyűlésre az **EB elnökválasztást.**

**2 tartózkodással és 6 ellenszavazattal elfogadta a közgyűlés a javaslatot.**

**Mészáros László elnök,** mivel a következő napirendi pont az elnök visszahívásával kapcsolatos ezért lemond a levezető elnöki pozícióról és kellene választani egy újat, javasolja **Benedek Jánost.**

**1 tartózkodással elfogadva.**

## **12, napirendi pont**

### **Elnök visszahívása**

**Benedek János levezető elnök,** kéri, hogy aki kérte a felvételét ennek a napirendi pontnak az terjessze elő.

**Vörös Gyula EB tag,** amit szeretne mondani, közvetlenül érinti a Csiga Sándor és az elnök úr viszonyát. Nem szeretné, ha ezt Csiga Sándor vezetné elő. Tavaly kb. ilyenkor bízták meg, hogy az EB tagja legyen. Egy év tapasztalata kezdés képen benne nagyon rossz érzést keltett. Az elnök szakmailag ért a repüléshez, az emberi hozzáállása nem megfelelő ahhoz, hogy a szövetséget vezesse. 2013.04.09. elnökségi ülésen eltévesztette, hogy mikor jár le a Csiga Sanyi elnöki tisztsége és egyszer csak a napirendi pontokon kívül, az elnök szót adott Rotter Ervinnek. 10 percen keresztül a Csiga Sanyit mindenki szeme előtt rágalmazta, a többi elnökségi tag és a jogász is ott volt, tudják bizonyítani, óriási felháborodás volt, hogy ilyet az elnök megengedett. Az elnök nem engedhet meg magának olyat, hogy napirenden kívül egy idegen embert behoz, aki elmondta Csiga Sanyit mindenféle gazembernek, tolvajnak. Úgy került az ember oda, hogy az elnök odahívta és adott neki szót. Erről készült egy jegyzőkönyv, kifejezetten kérte a Nikolettet, hogy a jegyzőkönyvbe ez mindenképpen kerüljön bele. A jegyzőkönyvben erről egy szó nincs, nem engedte Nikolettnek, hogy belekerüljön, így került föl a honlapra. Véleménye szerült az elnök felbujtóként rágalmazó volt, a második pedig okiratot hamisított. Ha a sok jó mögött ez az egy rossz lett volna, akkor is fel kellett volna állítani. Kikéri magának, hogy a Csiga Sándor egyedül uralkodik, minden alkalommal felhívta őket, ha valamit az EB nevében nyilatkozott. A kiutazás Kuala Lumpurba 760.000 forintba került. Az elnök mindenkire azt mondja, aki rosszat mond, hogy nincs igaza.



Az alapszabály egyértelműen leírja, hogy az elnökségnek 2/3-os többséggel meg kell szavazni azt, hogy ha kiutazik valaki. Az elnökségnek erről szavazni kellett volna mielőtt kiutazott, és a költséget pedig a költségvetésbe be kellett volna tenni. Azt mondta mindenkinek az elnökségi ülésen, hogy ezt egy külső támogató fogja finanszírozni, mert annak érdeke, hogy 2016-ban a FAI ülés Magyarországon legyen. Ez egy mellébeszélés volt az egész. Kinek érdeke, hogy Magyarországon FAI ülés legyen, egyedül az MRSZ-nek az érdeke. Nem volt támogató, év közben ellenőrzéskor a dokumentumokhoz, amikhez hozzáfértek, egyértelműen benne van, hogy a MOB-tól kapott támogatásból lett ez kifizetve. Az elnök úr nagyon jól tudja a kártyákat keverni, hogy embereket ugrasszon össze. 2013.12.16-án tartott közgyűlésen sem mondott igazat. Nem szólt közbe, úgy gondolta jó szándékkal teszi, de nem így volt, egyszerűen csak félrevezette a közgyűlést. A szennyvíz csatorna üggyel kapcsolatban egy országos szélhámós banda jobb helyekre bemennek, és azt mondják ők a csatornatisztítók, fölveszik a csatorna fedelet, öt perc múlva mennek, hogy elszámolnak x forintot, fölveszik a pénzt, majd elmennek és a hatás kedvéért még beadnak egy nagyobb számlát is. Az Erzsikének ez hibája volt, meg kell mondani, hogy közigazgatási gyakorlata nincs, nem tudja, hogy a csatornarendszert házon kívül a csatorna fenntartónak a kötelessége és csak ő nyúlhat hozzá. Veszélyes munkafolyamat. Ő a közigazgatásban dolgozott, hogy ha egy csatornarendszerben dugulás van, kijönnek a szakemberek és a dugulást elhárítják, az ő dolguk. Bent van a csatornadíjban azért nem is lehet pénzt kérni. Azért lehet pénzt kérni, hogy ha az épületen belül van valami, ahhoz fel kell kérni egy hozzáértő szakembert, majd annak kifizetni a munkadíjat. Nem erről volt szó, nem történt semmi más, mint szegény Erzsike ijedtében aláírta, más is aláírta volna. 50.000 forint készpénzről volt szó, de nem kell neki kifizetni, tanulópénz volt, viszont az elnök hazudott. Hazudott a közgyűlésnek és mindenkinél, akinél ez előkerült. Így viselkedni egy Magyar Repülő Szövetség elnökének nem lenne szabad. Az utolsó nagyon durva dolog, hogy az MRSZ a Budaörsi repülőtéren egy épületet kezd bontani, a Csiga Sanyitól tudták meg. Ennek a bontásnak a feltételei, hogy jöttek létre, milyen alapon bontja el egy albérlő annak az objektumnak a részét, ami nem saját tulajdon. Azt írták le a levelükbe, hogy hátrányba kerülnek akkor, ha a bérbeadóval kapcsolatosan úgy viselkednek, ahogy most teszik. Hazugság az is, hogy a 2002-es szerződésre hivatkozik, nincs 2002-es szerződés. A 2005-ben megírt szerződés felülírja a 2002-es szerződést. A 2005-ös szerződésben az van, hogy a Magyar Repülő Szövetség a Budaörsi repülőtéren a karbantartásokat elvégezheti, de nem számíthatják bele a bérleti díjba. Teljesen félrevezeti a közgyűlést és nagyon sokszor az elnökséget is. Az elnökség akkor jön rá néha, amikor ilyen dolgokat előad és ennek semmi valóságalapja nincs. Közigazgatásban dolgozott, most van egy új építési jogszabály, 2007-ben adódott, hogy 50 nm-nél kisebb alapterületű garázs, nem lakás céljára használó építményeket, építési hatósági eljárás nélkül lehet építeni de, bejelentési kötelezettség van, ez vonatkozik a bontásra is. Nem volt beszerezve semmiféle engedély, hiába mondják. Jelezni kell, hogy azaz épület össze akar dőlni, tessék, a tulajdonos intézkedjen. 50 nm-es jogszabály azért lépett nem rég életbe, hogy megkönnyítse ezeknek az épületeknek az építését és bontását. De bejelentési kötelezettség



van, hozott egy mintát az építési hatóság nyilatkozik, hogy tudomásul veszi, és akkor föl kell kérni egy geodétát, aki a területen beméri, hogy hol van az épület, arról csinál egy rajzot és lehet menni a földhivatalhoz bejegyeztetni vagy letöröltetni. Ez a hivatalos eljárás és nem kell mellébeszélni. Azt kell megvizsgálni, hogy mit keresnek a reptéren azok a harci járművek, ki az, aki oda vitte, mert tudomása szerint hallomásból, az épület helyén ezek a harci járművek lennének bemutatva vagy tárolva és ezért majd juttatást kap a szövetség. Nem tudja, hogy az elnökség tud e erről, van e ilyen szerződés, az elnökség hozott e olyan határozatot, hogy bárkivel ilyen szerződést kössön a szövetség. Ez az, ami konkrétan érintette a Csiga Sándor közreműködését. Még egyszer elmondja, hogy semmi jogalapja nincs az elnök úrnak arra, hogy a Magyar Repülő Szövetség elnöke legyen. Azt mondta az elnök úr, hogy a Csiga Sanyinak már le kellett volna mondani, ő meg azt mondja, hogy az elnök úrnak le kellett volna mondani, el se lett volna szabad vállalni ezt a tisztséget. Mindenki nagyon jól tudja, hogy mi megy most ebben az országban a jelenlegi kormány és vélhetően a következő is támogatja rendesen a sportot. Mindenféle szövetségek 100 milliókat kapnak, azért mert azok ügyes emberek voltak. Olyan potentát elnökük van, aki politikai függetlenségtől bármikor bemehet és szóba állnak vele. Ha olyan közismert elnöke lenne a szövetségnek, mint ami a labdarúgóknak van, az úszóknak van, bemegy és az illetékes helyen az ő személyes meggyőzésével el tudja intézni, hogy ez az MNV szerződés szűnjön meg. Voltak itt már MSZP-s képviselők, FIDESZ-es képviselők, el tudtak valamit intézni. De most az a helyzet, hogy inkább a gazdasági szférába potentát emberek, jelennek meg a sport legmagasabb funkciójában és őket az adott szakágak körbeveszik és adják neki a tanácsot. Mindenhova bemennek és fogadják őket, ahol az olimpia versenyágakon kívül osszák a pénzt. El tudja képzelni azt, ha a szövetségnek ilyen elnöke lenne, akkor a Magyar Repülő Szövetségnek minden baja megszűnne, mert ezek a tartozások és költségek, ami az MRSZ-nek van a többi szövetségnek aprópénz. Erkölcsi kötelessége lett volna az elnöknek, amikor látta, hogy nem tud szót érteni azokkal az emberekkel, akikkel kell és lemondani. 3 éve beszél arról, hogy nem kell elkapkodni az elnökválasztást, hanem követni kell az úszókat és a labdarúgókat. Az elnök szakmai tudása elismerése mellett azt kell mondania, hogy teljesen alkalmatlan erre a feladatra és ezt a közgyűlés előtt is megmutatta, amikor letámadta a Sanyit, és nyilván jogosan az alapszabálynak megfelelően felhozta a Csiga Sanyi ügyét. Ha az EB nem végzi jól a dolgát, akkor nem az a megoldás, hogy ármánykodni kell ellene és különböző dokumentumokat cenzúrázni, hanem közgyűlésen elmondani, hogy az EB így és így dolgozik. Majd a közgyűlés eldönti, hogy az EB-vel mit tesz. Nincs joga, hogy az EB-t bármilyen szempontból befolyásolja. Olyan dolgokat mond, ami nincs is benne az alapszabályba.

**Benedek János levezető elnök**, köszöni az előterjesztést, érdeklődik, kinek van hozzászólása, majd átadja a szót az elnöknek.

**Mészáros László elnök**, a végével kezdené, mert át ment személyeskedésbe, ezért nem azt mondja tisztelt EB, hanem kedves Gyula. Először is kivétel nélkül mindenki szóba áll vele.



Nagyon rosszak az információi, személyesen beszél miniszterekkel és nem ez a probléma. Ha bárkit is érdekel, többször is elmondta, sajnálja, hogy nem vesz részt az elnökségi üléseken, ugyan úgy, ahogy az ellenőrzéseken se vesz részt, és ezért mond olyanokat, ami nem felel meg a valóságnak. A magyar sportnak 3 milliárd 200 millió forint támogatása van, durván 84 sportágra oszlik el. Nagyjából fele-fele az olimpiai és nem olimpiai sportágak. Ebből az olimpiai 44 sportág, 3 milliárd forintot kap, a másik 40 sportág pedig 200 milliót. Ebbe van benne a szövetség is, és ha bárki megnézi az MOB honlapján kiemelkedően jól támogatott a többi között. Ehhez képest tavaly kapott a szövetség a Világjátékokra 3 millió forintot, az ott eredményt elért sportolókat külön díjazták, és 2x2 millió forintot kapott a szövetség az ez évi versenyekre, továbbá kapott a szövetség 2.990.000 forintot utánpótlás támogatásra is. A látvány és olimpiai sportágaknak, amiket felsorolt egészen más a támogatási rendszerük. Elnökségi ülésen Rotter Ervinnek a megjelenése, úgy gondolja, hogy ha az elnökségi ülés nyilvános, kivétel nélkül mindenki szót kap. Emiatt már szólt neki a jogi képviselő is, hogy nem kellene mindenkinek szót adni, mert nem erről szól. Ugyan így kapott Rotter Ervin is szót és nagyon csúnya csúsztatás, amit mondott, mert azért nem jelent meg a jegyzőkönyvben, mert így döntött az elnökség. Emberi jogokat sértők voltak és nem kell kitenni a honlapra. Azért döntöttek így, hogy az óta az elnökségi üléseknek csak a határozatai kerülnek fel a honlapra. Amennyiben ezt negatívnak találja, nagyon sajnálja. Kuala Lumpur, valóban az EB nem volt meghívva arra a zárt ülésre, amit az alapszabály lehetővé tesz, konkrétan azért, mert a szponzor nem szerette volna, ha ezt nyilvánosságra hozzák. Volt és van egy támogató, aki nem közvetlen adományként fizette be az utazás ellenértékét, hanem egy bérleti szerződésben egy nagyságrendileg nagyobb összeget fizetett a szövetségnek. Konkrétan a repülőtér használatra a szokásos fél millió forint helyett 2 millió forintot. A Kuala Lumpuri utazás, ami alapvető feltétele volt annak, hogy pályázhasson a szövetség arra, amit a Turizmus Zrt. majd ki fog fizetni pluszba és annak bevételi oldala is van. Nem csak a repülő szövetség érdeke, hanem annak a szállodának is, csak láthatóan ezek olyan közgazdasági ismeretek, amik az EB-nek nem érnek föl. Igen érdeke annak a szállodának is és ezért támogatja, hogy ide jöjjen 200-300 külföldi, mert az neki bevétel. Nyilván nem a szövetség bevétele, a szövetség bevétele az, amit a nevezési díjból ők annyival többet fizetnek, ami a szövetségnek megmarad. Az sem felel meg a valóságnak, hogy elviszi a szervező. Nem viszi el a szervező semmi féle plusz pénzt. Ez nyertes játszma, aminek van értelme. A Kuala Lumpuri utazás 1,3 millió forint nyereséget hozott a repülő szövetségnek, de ha ezért elítélik az ő dolguk. Következő kérdés volt a csatorna. Ismételten mélyen alultájékozottak, mert ez többször elhangzott elnökségi ülésen. Kikéri magának, hogy hazugnak nevezze. El volt dugulva a csatorna, kihívták a csatornatisztítókat, a repülőtér vezetője hívta ki. Amikor megjelent a csatornatisztító társaság, mindenki joggal azt hitte, hogy az a társaság érkezett, akit a repülőtér vezető hívott. Nagyon alul van tájékozva, mert nem az utcán tisztították a csatornát, hanem a körépület előtt, ami a szövetség kötelessége.

**Vörös Gyula EB tag**, ne beszéljen mellé a körépületen kívül közterület a csatornarendszer.



**Mészáros László elnök**, telekhatáron belül van. Terület határon belül van, mindenért a szövetség felel. Valóban az történt kitakarították a csatornát, az akkor beteg repülőtér vezetőt aki helyettesítette, a nyitott csatornafedelekek mellett végig ment és leellenőrizte a munkát. Az ő felügyelete mellett lemérték a csatorna hosszát, majd akkor megpróbálták egy 600 ezer forintos számlát elsütni, amit visszautasítottak és ebből lett az 50 ezer forint. Egyébként az 50 ezer forint egy teljesen szokásos piaci ár erre a méretre, ha jól emlékszik 150 méter volt. Az sem felel meg a valóságnak, hogy akárkit beengedtek, egy nyilvánvalóan rosszhiszeműt. Abban a pillanatban, amikor elkezdett erősködni a számlával, a gazdasági vezető asszony rendőrt hívott, a rendőrség megvizsgálta a cég bejegyzéseit. Megállapították, hogy van joga a csatornából eltávolított egyébként veszélyes hulladékot tárolni és szállítani. Létező, valós cégről van szó, teljesen jogszerűen számláztak az 50 ezer forintig, a többivel szerették volna lenyúlni a szövetséget. Kikéri magának, hogy hazudott, eddig is ezt mondta el, semmi mást nem mondott. A bontással kapcsolatban nem szeretne amellett a csúsztatás mellett elmenni, hogy a bontás az után következett be, miután a visszahívást az EB kérte. A visszahívás indokával ez rosszul hangzik, nem korrekt lépés. Nem minden szerződést köteles az operatív állomány az elnökséggel jóváhagyatni. Egyszerű terület bérleti szerződés, amiből legalább 50 van a repülőtéren. A bérlő föl vállalta, hogy a repülőtérnek azt a területét megtisztítja a saját költségén elvégezte. Ekkor derült arra fény, hogy azaz épület, ami nem az ejtőernyő raktár volt, hanem az 1935-ben letett tüzelő tartályoknak volt a szivattyú háza. Ez nagyon rossz pont a vagyonkezelőben szemben, mert a szövetségnek kötelessége lett volna, hogy nem hagyja évek óta így eldurvulni a növényzetet. Karvastagságú növények nőttek ott ki, amik megroggyantatták az alapját, a falát, és a földemét is. Ezt észlelték a nem bontással foglalkozó és nem a bontás miatt odarendelt emberek, jelezték, hogy gond van és életveszélyes a hely. Kirendelt egy bizottságot, felmérték, megkérdezték a vagyonkezelőt, hogy mi a teendő ilyenkor, azt mondták, hogy a szerződés értelmében, a tárgyhót követő 15-ig kell jelenteni az ilyesmit. Ezt sokkal hamarabb megtették, ledokumentálták és ezt a dokumentációt bevitték a vagyonkezelőnek, aki ezt el is fogadta. Egy kiegészítést kért hozzá, írásbeli válaszuk van róla. A munkálatok során a munkások találtak egy valószínűleg 1935-ben letett tüzelőanyag tartályt, ami régen meg van szüntetve. Csiga Sándortól kapta azt a levelet mely szerint a jelenlegi jogszabályok szerint a megszüntetett tartályt legkésőbb egy éven belül el kell távolítani a föld alól és megfelelő szabályozott körülmények között kell tárolni illetve elszállítani. A tartály 25 évvel ezelőtt ki kellett volna venni, ezzel nem jogot sértettek, hanem egy jogsértő magatartást felszámoltak. Kivették a tartályt, vettek talajmintákat, a talajmintákat eljuttatták a megfelelő helyre, nem találtak benne semmi olyat, ami miatt talajcserét kellett volna végezni. A dolog megy a saját maga útján, nyilván elszállítják majd egy veszélyes hulladéktároló helyre, akinek erre joga és kötelezettsége van. Az MRSZ-nek ez nem került pénzbe, a bérlő nem hogy bérleti díjat fizet az összes költséget is magára vállalta. Semmi olyan nem történt ezzel kapcsolatban, ami bármi elnökségi hozzájárulást igényelt volna, ahogy a többi szerződés sem, de legkevésbé az EB hozzájárulását. Érdeklődik milyen kérdése volt még az EB-nek.



**Vörös Gyula EB tag**, épp elég. Ahogy beszél, ahogy viselkedik, sehova nem vezet. Egyetlen egy elnök sem viselkedett ilyen arrogánsan senkivel, még akkor sem, ha neki igaza volt. Alkalmatlan.

**Mészáros László elnök**, egyszer sem mondta, hogy hazug lenne vagy alkalmatlan, vagy ehhez hasonló jelzőket. Kettőjük közül bárki is inkorrekt módon beszélt volna a tömeg előtt az Gyula volt.

**Benedek János levezető elnök**, Csiga Sándor jelentkezett következő hozzászólásra.

**Csiga Sándor EB elnök**, igyekszik nem túl hosszú lenni. Valóban komoly problémák vannak a szövetség életében, utóbbi években folyamatosan próbálkozott az EB erre rávilágítani. Visszanézhetők a honlapon az EB fülnél, nagyon sok dokumentumot, anyagot adtak le. Nem volt leltár, 100 milliós vagyonok tűntek el, amit örökölt a szövetség az MHSZ-től annak idején. Ezek nem voltak bevételezve, leleltározva. Nulla az, amit most le lehet leltározni, mert az is ki lett árusítva bagóért, mert már az értékei is lecsökkentek. Jelenleg van egy szerződés a repülőtér üzemeltetésére, és van egy tulajdon rész a Dagály utcában az emelet egy bizonyos részére. A tanterem se már a szövetségé, nem tudja, hogy erről hozott e határozatot a közgyűlés, minden este le lett adva. Fizetni kell érte, hogy ha valaki használni akarja, ugyanakkor nem tudja, hogy a rezsije, lejött e a közös költségből. A lényeg az, hogy a szövetségnek egy lehetősége van, ami itt már fölmerült. Nagyon komoly bizalomvesztés van a pilóták részéről, a repülő társadalom részéről. A korábbi 12.000 fős repülő társadalom lecsökkent kb. 3200 főre, ami folyamatosan csökkenőben van azok miatt, amiket hallottak. Bizalomvesztés nem ok nélkül történik, egyszerűen a szövetség nem tud megújulni, mert olyan vezetés van az utóbbi időben, ami megosztó. Konkrétan arrogáns, nem konstruktív, nem tárgyalóképes az illetékes társadalmi meg állami szervekkel, nem tudja keresztül vinni a Repülő Szövetség érdek érvényesítését. Erre példa 2011.01.17-én született a Kecskeméti Tamás elnökké válása idején egy olyan elnökségi határozat, itt gond van az elnökségi határozatok nyilvántartásával és végrehajtásával, azoknak is konkrétan az elnök a felügyelője. Január 17-én történt egy olyan elnökségi határozat, ami az MNV-s szerződést mérlegelte, és értékelte, kár, hogy Szöllösi Laci elment, mert akkor ő volt a főtitkár. Azaz elnökségi határozat, ami az óta se lett fölülbírálva, két dolgot szabott meg. Az egyik, hogy a tartozást nyilván kell tartani, tervezni kell. Tudni kell, hogy a 2005-ben íródott szerződés az inflációval folyamatosan emelkedő 300.000 forint/hó bérleti díjat állapít meg a Budaörsi repülőtérre. Ez soha nem lett fizetve, ezzel a pénzzel tartozik a szövetség. Hivatkozhat az MRSZ arra, hogy ez régebben nem így volt, de a régebbi szerződések megszűntek. Az elnök úr a decemberi közgyűlésen arra hivatkozott, hogy ez nem igaz, mert a 2002-es szerződés azt mondja ki, és arra hivatkozva ködösített a közgyűlés felé. A 2002-es szerződést és még nagyon sok más anyagot sem adott ki a bizottságnak, ezek is rendkívül lényegesek, mert az EB nem kapja meg





az anyagokat. Nem kapta meg a csatornatisztítással kapcsolatos anyagokat, nem kapta meg a bontással kapcsolatos anyagokat, felmutatva lettek, de nem tudták megnézni. Nem tudja, hogy ki írta alá, mikor íródtak, mert előzetes bejelentési és tulajdonosi hozzájárulás szükséges a bontáshoz, vagy bármilyen alapvető dologhoz a repülőtér területén, hiszen az egy bérlemény. Ha a pert a szövetség elbukja, akkor azt ráterhelik a Dagály utcára. Meg lehet nézni az elnökségi ülések jegyzőkönyveit a honlapon, hogy azt az elnökség nagyon sokat tárgyalta és nagyon veszélyes téma, még akkor is, ha megpróbálják fedő alatt tartani. Ki kell tudni mászni és vannak rá lehetőségek. Vannak olyan állami és kapcsolati rendszerek, amiket lehetne használni. Sajnos Mészáros Lászlóval ezt nem tudják, mindamelllett, hogy neki köszönheti, hogy oda tudott menni Budaörsre. Akkor azt mondta ugyan, hogy ez nem összeférhetetlen és ezt ő nem fogja forszírozni, de valahogy nem így történt. Az is egy elnökségi határozat végre nem hajtása volt, amikor kétszer tárgyalta az elnökség a HHH tetőnek a kérdését, és határozat született róla hogy, meg kell tenni a jogi lépéseket. Ezt a Kecskeméti Tamás közölte is, hogy megtette a jogásznak a felszólítást, ő Sándorral ezt átbeszélte azt mondta nem kapott rendes tényállást és megbízatást ebben a témában és elsiklott. Ezért kerültek ki HHH-ről, azt a bázist az MRSZ építette, előásta a szükséges építési dokumentumokat, arra törvények vannak, hogy alapvetően a tulajdonjoggal meg lehet próbálni érvelni kormányzati szinten. Amikor Jóri Tamás volt az alelnök, bement vele az MNV-be, azt mondta az illetékes, hogy keresetet kell indítani és abban a perben már meg lehet egyezni. Ez nem történt meg. Így aztán kirakták HHH-ről egy hamis tulajdoni lap alapján, amit egyébként lesztoroztattak, mint törvényellenes valamit, de idő közben ők meg kikerültek Budaörsre. Gyakorlatilag ő most e miatt az elnökségi határozat végre nem hajtása miatt hajléktalan lett. Sok mindent hozott, lett volna működő képes kapcsolati rendszer, ami rögtön óriási bizalmatlanságot váltott ki az elnök úr részéről. A Légtér Egyesületnek az elnöke komoly nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik, tudott volna pénzforrást és egyebeket hozni a repülőtérre, mert jelenleg a repülőtér csak lelakja a szövetség, ahogy a vagyonát is eddig felélte. Ahhoz képest, hogy meg lehetne csinálni, le kellene szerződni, össze kellene rakni egy működő rendszert. Az a megcélzott és általa előkészített menet, hogy az MNV a folyamatban lévő pert felfüggeszti és a felfüggesztés megbeszélése folyamatban van, amihez a jogász támogatottságot egyszer se kapott bár sokszor kért. Ha azt felfüggesztésre teszik, akkor már van egy ugró pont és át tudja adni az MNV a kezelői jogot a Forster Állami Műemlékvédelmi Központnak. Akkor ők lesznek a kezelők és a Magyar Repülő Szövetség az üzemeltető, elkezdődtek a tárgyalások, elő van készítve egy keret megállapodási szerződés. El lehet kezdeni fejleszteni a repülőtér, ha fel lehet éleszteni a lehetőségeket, akkor pénz tud bejönni az MRSZ-be ezen keresztül. Az EB a Magyar Repülő Szövetség vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a választott elnök tevékenysége több pontban sérti az alapszabályban leírtakat és a közgyűlésnek javasolja az elnök visszahívására tett EB javaslat megfontolását. Az MRSZ alapvető létét mind erkölcsileg és anyagilag meghatározó a Budaörsi repülőtér bérletére vonatkozó szerződést nem tartja be. Ez nem csak a piaci díjfizetésre vonatkozik, hanem az összes szerződést meg kellene küldeni az MNV részére és jóvá kellene hagyatnia. Negyed



évenként beszámolót kellene küldenie, stb. A főtitkár átadás átvételi eljárás során, valamint a közgyűlésen, illetve az elindult jogi eljárásban is az elnök többszörösen hivatkozott arra a 2002-ben kötött szerződésre, aminek fontos pontja, hogy az MRSZ az általa elvégzett állagmegóvási, karbantartási munkálatok értékét elszámolhatja az MNV felé, melyet a 2005-ben kötött és jelenleg is érvényben lévő szerződés egyértelműen érvénytelenít. A jelenlegi szerződésben nincsen elszámolási lehetőség, az állagmegóvási feladatok a szövetséget terhelik. Az EB úgy véli, hogy az MNV-vel folytatott jogi eljárású per, eleve vesztes lesz, illetve csak a bérbeadó jóindulatán múlhat a mára már 40 millió forintnyi tartozás elengedése, vagy behajtása. Mivel az MRSZ-nek nincs pénze így a Dagály utcára terelődhet és viszi az egészet. A korábbi költségvetési tervezetekben, mint ahogy a tavalyiban sem szerepel a bérleti díj megfizetése, még terv szinten sem veszi komolyan az elnök a szerződési kötelezettséget. A mostani mérleggel kapcsolatban ezt firtatták, minden forrást azt jelzi, hogy ezt nyilván kell tartani. A szembeállításhoz nyilván kell tartani mind a két oldalt. Kuala Lumpurral kapcsolatban Talabos Gáborral voltak ellenőrizni, most hallották, hogy elnök úr mit mondott megint az utazással kapcsolatban. A vizsgálat során mikor kérdezték a gazdasági vezetőt, azt mondta a gazdasági vezető, hogy a MOB támogatás terhére történt a kiutazás, ezt Talabos Gábor meg tudja erősíteni. Az EB tudomása szerint a budaörsi munkálatokkal kapcsolatban az MNV-t csak utólag értesítette, ami szerződésszegésnek minősül. A Dagály utcai ingatlanok egy részéről való lemondás az EB szerint vagyonszerzés. Az MRSZ alapszabálya a vagyongyarapodást teszi a vezetés és a tagok feladatává. A Dagály utcát meg kellett volna kapni az egész szintet önállóba, ha meg lehetett volna egyezni, az amúgy elnök feladataul rótt MNV-s szerződés tekintetében tárgyalásos alapon. Alapszabály sértés tekintetén az alábbiakat állapították meg, az EB által kért adatok és anyagok többszörös visszatartása történt. Például a sokszor hivatkozott 2002-es MNV-s szerződés, amiből nincs példány. A csatornatisztítás ügyében is többször is kértek írásos jelentést, nem kaptak. Budaörs reptéren történt bontás ügyében ugyan az a helyzet, kérték az anyagokat, nem kapták meg. A március 4-ei elnökségi ülésen a főtitkár egyik kupacból a másikba rakta a dokumentumokat, de azt soha senki nem látta. Meg kell nézni, ki mikor írta, miről szól, össze kell vetni a szerződéssel, de ezt nem tudták megtenni, mert nem kapták meg az anyagokat. Ez az EB munkájának az akadályoztatása és a szövetség veszélyeztetése esetlegesen. Az EB által az elnök visszahívására történt indítvány háromszori meghíúsulása, konkrétan elszabotálása, önálló döntések alapján elnökségi és szakági jogkörök saját hatáskörbe vonása, például, a FAI konferenciákra történő kiutazások. Nem csak a tavalyi Kuala Lumpuri, hanem a Törökországi is, elnökségi határozat kell hozzá és be is kell számolni. A Budaörsre vonatkozó pénzügyi beruházások nincsenek a szabály szerint előre egyeztetve a bérbeadóval, így a továbbiakban várhatóan nem is számolhatók el, mert a törvény teszi kötelezővé, hogy ami le lett egyeztetve előre, az elkölthető, mert a későbbiek folyamán elszámolható lesz. Ezek nem történtek meg, az MRSZ saját költségei maradnak, az ilyen jellegű vagyonszerzés folyamatos. A szerződés szerint kötelező bérleti díj elmaradás, ami már az 50 millió körül jár, a tartozás napról napra gyarapodik, ezzel károkat okoz a bérbeadó MNV és a bérlő MRSZ felé is, és ez már a



különösen nagy vagyoni kár határa. Az elnökség és a közgyűlés többszörös félrevezetése. Félrevezető a magánokiratnak számító főtitkár átadás átvételi jegyzőkönyv, ami valótlan állításokat tartalmaz a Budaörs repülőtér szerződés tekintetében, amikor a 2002-es szerződésre hivatkozik. Érdekes főtitkár átadás átvétel volt, a Jóri Tamás még kapott fizetést, pedig már nem volt főtitkár, Erzsike már kapott fizetés, ugyan akkor elnök úr vett át főtitkár átadást és átvételt Jóri Tamástól okiratban, mert magánokirat véleményük szerint és abban a 2002-es szerződésre hivatkozik. Azt írja le megtevesztően, hogy a költségek, amik Budaörsre vonatkoznak elszámolhatóak. Föl tehetik az internetre, hogy ha szükséges, magánokirat hamisítás, mert téves, valótlan adatokat tartalmaz. Az EB többszörösen kérte a 2002-es szerződést és nem kapta meg. Az elnökségi határozatok nincsenek megfelelően nyilvántartva, végrehajtva, pedig azok végrehajtását az elnök felügyeli. Ilyen a szervezet gazdasági és sporttevékenységének korábban előkészített és eldöntött szétválasztása, a HHH tető tekintetében hozott elnökségi határozat figyelmen kívül hagyása, stb. A fentiek miatt, az alapszabályban az elnök visszahívására és a vezetői felelősség megállapítására, amit a szövetség működésére és anyagi lehetőségeire, vagyonát alapvetően veszélyeztető helyzetre vonatkozó pontjaira tekintettel, kéri a visszahívás indítvány elfogadását, az elnök visszahívását tekintettel az alapszabály ide vonatkozó rendelkezéseivel. Az EB szükség esetén kezdeményezheti a rendkívüli közgyűlés összehívását, köteles az intézkedésre jogosult elnökséget és a tagságot tájékoztatni és a közgyűlés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szövetség működése során olyan jogszabálysértés, vagy a szövetség érdekeit egyéb súlyosan sértő esemény, mulasztás történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult szerv döntéseit teszi szükségessé. Ez adott esetben a közgyűlés. A vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel, a közgyűlést az EB indítványának 30 napon belül össze kell hívni. A határidő eredménytelen eltelte esetén a közgyűlés összehívására az EB is jogosult. Ez volt tavaly júniusban, nem kapták meg az adatokat, adatvédelmi okokra hivatkozva, a tagok kiértékelési listáját, így lett elszabotálva a júniusi tárgyalása ennek a pontnak. A működés helyreállítása érdekében a szükséges intézkedéseket az arra illetékes szerv nem teszi meg, az EB köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó ügyészséget. Ezt azért nem tette meg idáig az EB, mert úgy gondolta további egyéb problémákat jelenthet a szövetség számára, mert akkor végig mennek, reméli, erre most nem kerül sor.

**Mészáros László elnök**, már többször olvasta ezt az anyagot, részéről semmi újat nem mond majd. A szabotálással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy az EB ehhez hasonló anyagot az elnökségi ülések elé tárta, az elnökség megtárgyalta, és ahogy most is az volt a véleménye, hogy nem megfelelő és nem kellő indokokat támasztott az EB arra, hogy jogsértések történtek. Szeretné kijelenteni, hogy amennyiben az EB-nek a megállapításai jogsértésekre vonatkoznak, azt nem lehet azzal orvosolni, hogy az elnököt visszahívják, hanem kötelessége a megfelelő helyre eljárni és ő ezt meg fogja tenni. Ha itt jogsértések voltak és lopások azt vizsgálja meg a hivatott szervezet. Budaörs és a Dagály utca sorsa nagyon érdekes felvetés, és



szerette volna, ha azt is megvizsgálta volna az EB, hogy hosszú időn keresztül, amikor Szöllösi László aláírta, hogy a Dagály utca minden helységét használja a szövetség, és onnantól kezdve a soha nem használt helyek bérleti díját és fűtését is fizette a szövetség, azt vajon miért nem vizsgálta az EB. Nyilván azért mert Szöllösi László EB tag volt. Ezzel súlyos milliókat fizettek ki teljesen felesleges, amit az MNV helyett a szövetségnek kellett kifizetni. Egyébként semmit nem adtak vissza, az MNV-nek volt egy álláspontja, hogy hány hányad rész illeti meg a szövetséget, és ami nem a szövetségé volt, ezt túl használatnak hívják, azoknak a kulcsait adták vissza. Most is abban a helységben vannak, aminek nem fizetik se a fűtését se a villany költségeit. Budaörs témájában lenyűgözte, hogy idézte a Fejéregyházit, Kecskemétit, stb. nevek mellett létrejött problémákat és anomáliákat, érdeklődik, hogy ezt miért tőle kérdezi. Az EB ezeket a kérdéseket miért neki teszi föl, hogy 2011-ben ki hogy intézkedett. Az adósság nyilvántartásával kapcsolatban jelen volt az EB elnöke, sőt Talabos Gábor is jelen volt, amikor elmondta a gazdasági vezető, hogy ezt a tartozást nem lehet nyilván tartani a szövetség mérlegében, mert nem elismert tartozás. A számviteli törvény tiltja. Tényleg jó lenne, ha egy számvitelhez is értő dolgozna körülöttük. A jogi képviselő is elmondta, hogy ezek a szövetség által vitatott kérdések. A 2002-es szerződéssel kapcsolatban az átadás, átvételi jegyzőkönyvben az szerepel, hogy Jóri Tamás tájékoztatta a folyamatban lévő ügyekről és Budaörssel kapcsolatban azt jegyezte meg, hogy a 2002-es szerződésre szoktak hivatkozni, amikor a költségek betudását szeretnék elérni. Szó nincs abban a jegyzőkönyvben arról, hogy a 2002-es szerződést ő átadta volna neki. Soha nem látta azt a szerződést, ezért nem is tudja átadni. Azt el tudja mondani, hogy 2002-ben Csiga Sándor sokkal közelebb volt a szerződéshez, mint ő. Erről a jogi képviselő már elmondta néhányszor, hogy nem a 2002-es szerződés alapján folyik a per, hanem a 2005-ös szerződés alapján. A 2002-es szerződés meglelte önmagában nem bír a per szerepében jelentőséggel. Úgy gondolja, hogy amiket elővezettek nem igazán fedik a valóságot. Már mondta az előbb is, hogy kétfő alkalommal jelentettek be ellenőrzést, mind a két alkalommal az összes kívánságukat teljesítették. Ha bárki kívánja minden papír a rendelkezésükre áll, az MNV beszámoló, stb. Érdekesnek találja, hogy azt mondta Sándor nem adták át a csatorna tisztítás dokumentumait, szeretné megkérdezni, hogy milyen számlaszámra hivatkozik a beadványában, ugyan is konkrétan az ezzel kapcsolatos számlát szám szerint idézi. Egy kézpénzes számla létezik ebből az egészből, a nem kézpénzes számlát, úgy ahogy van visszaküldték, nincs egyéb fontos dokumentum. Az egész csatornatisztításról egy darab 50.000 forintos számla van, ezt megkapta, szám szerint idézte, majd azt mondja, hogy nem kapta meg. Súrolja a tisztesség határát, ahogyan a dolgokat kezelik. Ha elmondja, hogy még mire nem válaszolt nagyon szívesen megteszi.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség**, a tisztánlátás kedvéért szeretné megkérdezni, hogy mi a helyzet a Dagály utcai tulajdonjoggal. Úgy tudja az egy társasház, amiben a különböző tulajdonosoknak vannak, tulajdoni arányai, akkor nem változott a tulajdoni arány.



**Benedek János levezető elnök**, ezt most nem tartozik a témához, kéri, hogy tegye majd fel később az ezzel kapcsolatos kérdéseit.

**Csiga Sándor EB elnök**, a csatornával kapcsolatban valóban kaptak számlát, de beszámolót nem, hogy hogyan történt, miért történt, mi történt.

**Ismeretlen hozzászóló**, fordítva ülnek a lovon, nekik kell jelentést készíteni az elnökség részére.

**Csiga Sándor EB elnök**, a honlapra szeretnék volna feltenni az összes anyagot, hogy mikor mit kértek és mit nem kaptak meg. Nem tudták fölteni, mert a cenzúra nem engedte. A 2002-es szerződésre való hivatkozás, nem kellene messzire menni, hogy ha egyáltalán fölkerült volna a honlapra, vagy egyáltalán elkészült volna, decemberi közgyűlés jegyzőkönyve, mert ott is a szerződésre hivatkozott.

**Mészáros László elnök**, ő maga a szerződést sohasem látta, sosem mondott mást. Fölvetődött, hogy Jóri Tamás még kapott fizetést, Vizaknai Erzsébet már kapott fizetést. Vannak a teremben többek, akik munkavállalók és munkaadók és pontosan tudják, hogy a felmondási időre bér jár. Jóri Tamás a felmondási idejére kapta azt a pénzt, ami a felmondási idejére jár neki és fölvtették az első adandó alkalommal, akit föl lehetett venni. Ez nem lehetőség, hanem kötelező munkaügyi történet.

**Fekete Kornélia EB tag**, a másik oldalról szeretné ezt megközelíteni. Elnézést kér az EB tagjaitól, senki felé nem szeretne személyeskedni, csak azt a kérdést szeretné feltenni, hogy úgy tudja az EB-nek egy megfelelő munkaterv alapján kell dolgoznia. A munkatervet előre be kell jelentenie, a vizsgálati szándékát előre kell jeleznie, ha jelezte, akkor eljuttatja a megfelelő fórumhoz, a vizsgálatot lefolytatja, majd egy jegyzőkönyvet létrehoz. Az elmúlt időszakban nem azt tapasztalta, hogy ez így működött volna, hanem vannak ad hoc dolgok, hogy azt gondolja ezt és ezt meg kellene nézni, és odamegy megnézni operatív módon. Gyakran jár be a szövetséghez és látja, hogy ezek a dolgok így működnek. A másik, hogy hivatkozik a Csiga Sanyi tényleg nagyon régi dolgokra, szeretné tudni, hogy hány éve EB tag, mert ismerete szerint több mint 10 éve. Gyakorlatilag a több százmillió forint vagyonszerzés pontosan az ő EB tagsági viszonya idején történt. Miért nem tett büntető feljelentést akkor, amikor tapasztalta azokat az anomáliákat, miért nem tett semmit, amikor a Dagály utcai történetről, ahogy az elnök úr elmondta értesültek. Számos olyan dolgot vetettek fel a jelenlegi vezetés számlájára, amik nem is az övéké. Csiga Sándor sokkal nagyobb bűnös ebben, mint a jelenlegi elnök, vagy a Vizaknai Erzsébet. Folster nagyon jó ötlet és úgy tudja az elnökség is meg az elnök is támogatta ezt a fajta ötletét. Az EB mindig arra hegyezi ki, hogy az elnök, az alapszabály szerint nem az elnök felügyeli a szervezetet, hanem az elnökség. Ott volt a március 4-ei elnökségi ülésen ahol ugyan ezek a vádpontok elhangzottak,



és az elnökség megvizsgálta majd úgy döntött, és jegyzőkönyvbe foglalta, hogy bizalmat szavaztak továbbra is a vezetőségnek. Nem érti, hogy került még egyszer ez a téma az asztalra. Elismeri, hogy emberileg borzasztó dolog, de HHH-el kapcsolatban ezért mást tenni felelőssé, nem tartja etikusnak. Véleménye, hogy személyes háborúskodás folyik. Az, hogy még egy rendkívüli közgyűlést kell összehívni az kifejezetten, az EB munkájára, hiányosságaira vezethető vissza, hiszen bőven március 4 előtt megkapták az anyagot, amit méltattak volna, vagy jelezték volna, hogy ezzel nem tudnak semmit kezdeni. Bolondot csináltak a közgyűlésből, és a közgyűlésen akarják leváltani azt az elnököt, és azt a vezetőséget, amelyik teszi a dolgát, az EB pedig nem.

**Vörös Gyula Eb tag**, arra szeretne kérni minden tagot, hogy az emberi méltóságot tessék tiszteletben tartani. Az EB a mérleggel kapcsolatban pont azt a vitát szerette volna föloldani, ami eddig közöttük és a vezetés meg a tagság között kialakult. Ezt sehogy máshogy nem lehet eldönteni, nem fogják senkinek se azt mondani, az elnöknek, a főtitkárnak, a gazdasági vezetőnek, hogy nem ért hozzá. Azt a dokumentációt kérik, hogy legyenek szívesek adják oda, a teljes dokumentációt, a mostani zárást, közhasznú jelentést, egybe kapják meg, mert akkor most vették volna igénybe azt a külső segítséget amire az alapszabály lehetőséget ad. Nem akar könyvelő lenni, be akarják fejezni, hogy a Magyar Repülő Szövetség zárszámadását, hogy kell megcsinálni. Egy külső szakértőt megkértek volna, hogy jó e. Azt mondja, lehet, hogy most már van személyes kialakult konfliktus, de az EB a legnagyobb jóindulattal mindig azt szeretné érzékeltetni, hogy az a dolguk, hogy felhívják az általuk észlelt problémára a figyelmet és valamilyen formában megoldják. Vegye mindenki tudomásul, hogy az EB társadalmi szervezet, nincsen semmilyen infrastruktúrája, nincsen, amivel elvégezhetnék a munkájukat, nincs helység, számítógép, nyomtató. Ha 11-én megkapják azt az anyagot, ami az asztalra ma le volt téve, akkor 16-ig a külső szakértő megmondta volna, hogy rendben van e. Ne az EB legyen az oka, hogy meg kell ismételní a közgyűlést, tisztába kell tenni azokat a pénzügyeket, ami mindenkinek nagyon fontos.

**Benedek János levezető elnök**, többször elhangzott a kijelentés a dokumentáció átadás, átvételének az időpontjával kapcsolatban. Valaki mondja már meg, hogy mikor kapták meg konkrétan.

**Vörös Gyula EB tag**, nem kapták meg. 11-ére kérték azt az anyagot, ami ott van most az asztalon.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, szeretné elmondani, hogy az ő olvasatukban ez hogyan működött. Hétfőn éjszaka 22:17 perckor kapott a gazdasági vezető egy levelet, amiről ő kedd este 8 órakor értesült, amikor meglátta, hogy Csiga Sándor az EB elnöke valamikor délután 1 óra magasságában, keddi napon 11-én jelezte, hogy Kalászinénak küldött egy levelet, amire nem kapta meg az anyagokat és kéri őt, hogy sürgesse meg ezt a folyamatot. Válaszolt neki,



hogy megkapta a levelet és intézkedik, hogy minél hamarabb megkapják az anyagokat. Ez kedd este 8 óra magasságában volt, amikor ő is találkozott az üzenettel, mivel keddi nap folyamatosan hatósági audit volt, elnökségi ülés, nem ült egész nap a számítógép előtt. Szerdán, délelőtt folyamán, pontosan azt az anyagot, ami ki van nyomtatva elküldték az EB-nek, visszaigazolások meg vannak levélben, hogy ki, mikor kapta meg, elolvasták azokat. Ennél többet nem tud nekik mondani, sajnálja, hogy szerdán kapták meg a keddi helyett, de ahogy már Kalásziné és az elnök úr is jelezte, a dokumentumok ott vannak náluk készen, ha tényleg értesülnek róla, és fölhívják őket, hogy kértek, de még nem kaptak, vagy Csiga Sándor ott van, egész nap reptéren kérné papír formában, le is fénymásolják nagyon szívesen.

**Benedek János levezető elnök**, neki az a véleménye, hogy EB-nek legalább 3 nap állt a rendelkezésére, hogy tanulmányozza azt az anyagot, ami ma itt volt és a küldöttek is megkaptak, és amit megkaptak mások is e-mailben. A három nap alatt valóban eldönthették volna, hogy szükség van e közgyűlés megtartására, ez nem történt meg, mint ahogy megjegyezték a hozzászólók is.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, szeretné, ha látná a közgyűlés, hogy a korábbi elnökök, azért küzdöttek és harcoltak, hogy a Dagály utcával kapcsolatban az egész szintet megkaphassa a szövetség, ezt a helységet is és azokat is, amiket kvázi leadtak, hogy ne kelljen fizetni a költségeit, ezért az MRSZ lemondott róla. Az akkori elnöknek a kifejezett utasítására és kérésére, lett az mondván, hogy tényleg arra a célra használják a termeket, amire kapták annak idején, utasításra lett aláírva, hogy igen igényli a szövetség, az összes helységet és az összes jól tudták, hogy nem használt helységet is. Úgy csináltak mintha használnák és igényelnék, ez Szöllösi László védelmében mindenképpen nagyon fontos. Ő se örül, hogy ez le lett adva, lehet megért volna egy elnökségi ülést. Az elnök leváltása ebben a pillanatban nem lenne jó, ugyanis az összes engedély zajlik és egy vezető személy megbolygatása nem lenne túl előnyös a repülő sportolók számára. Az indokokkal kapcsolatban minden a Budaörsi repülőtérrel kapcsolatos, ez nem a Budaörsi repülőtér szövetség, a mai közgyűlésen is 90 %-ban Budaörsről beszéltek. Az elnök védelmében szeretné mondani, mert ott volt a legutóbbi hatósági tárgyaláson, és látja, hogy erősebben odaszól egy-egy hatósági embernek, aki úgy gondolja, hogy mindenhez ért. Nem tudja, hogy a többiek hányszor találkoznak a hatóság egyes személyeivel, akik döntő fázisban vannak, hülyeségeket próbálnak ráerőltetni tagszervezetekre, és megköszöni neki, hogy próbál ezek ellen tiltakozni. A sportolókért tett abban a pillanatban, nem lenne jó, ha most váltanák le, ő lehet, adna még esélyt és lehetőséget, hogy tovább működjön a szövetség, és ha úgy gondolják, hogy tényleg nem működik jól, amik a szövetséget érintik, és nem a repülőteret akkor tényleg vissza lehet hívni.

**Daróczy János elnökségi tag**, bizonyos mértékig csatlakozik Zsuzsi véleményéhez, mert a szezonkezdés előtt elég komoly problémákat jelenthet. A március 4-ei értekezleten a jegyzőkönyvbe benne van, de a határozatokban nincs amire hivatkoztak, hogy az elnökséget



megkérdezte az elnök, hogy látják e az eddigiek után bizonyítva a törvénysértést, az elnökség egyhangúan azt mondta, hogy törvénysértést nem, egyéb kifogásaik lehetnek, de az nem ok arra hogy fejjel menjenek a falnak. Elhangzott egy olyan, amiből az derül ki, jegyzőkönyvezve van, megerősíti, hogy a jegyzőkönyv pontos, hogy az EB tagjai között van bizonyos nézetkülönbség, még akkor is, ha ez most nem derült ki. Mindenki megnézheti, mert fölkerül a honlapra a jegyzőkönyv. Lehet vagdalkozni, de hónapok óta sőt, régebben szó van arról, hogy bizonyos kifogások vannak az elnök kommunikációjával kapcsolatban, de hónapok óta nem jött egyetlen épkezláb gondolat sem, hogy amennyiben a közgyűlés netalán visszahívja az elnököt, akkor hogyan tovább. Megkéri a jogi képviselőt, hogy amennyiben a visszahívás megtörténik, milyen jogi helyzet lép életbe, aláírás, engedélyek stb.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** a lemondással megszűnnek a jogosítások. A működés nem szűnik meg, az alelnök lép a helyébe és az elnökség fokozott figyelemmel. Az épülettel kapcsolatban annyit mondana, hogy az MRSZ semmit nem adott le. Az MRSZ vagyoni hányada, amit az épülettel kapcsolatban megkapott, jelenleg is érintetlen és meg van. Amit csinál a vagyonkezelő az mulasztásos törvénysértés, ezzel hadakoznak. Az akkori idők költségvetési törvény mellékletében az szerepelt, hogy azoknak a sportszervezeteknek, amelyek tulajdoni hányadot birtokolnak egy bizonyos fajta tulajdonban és egy kisebb részt nem, azt a kisebb részt, ingyenesen át kell adni. Ezt elszavatolja a vagyonkezelő, részben azért mert olyan tények álltak elő, hogy negyedszerre változott a vezetése. Az egyik vezető, akivel már megállapodott az MRSZ vezetése, aláírás előtt volt, hogy átadják ingyenesen, tartós akadályoztatása miatt nem lehet elérni ugyan is, előzetes letartóztatásban van. A többiek nem tudnak, vagy nem akarnak erre a kérdésre válaszolni, zsarolják a szövetséget, mindenféle mondvacsinált kérdéskörrel. Az a tény pedig sajnálatos, hogy Laci nincs jelen, az akkori vagyonkezelő jogi képviselőjének, aki már nem az, aláírt egy olyan papírt, hogy elismerte, hogy a szövetség az egészet használja. Attól a pillanattól kezdve használati díjat kértek arra, ami nem is volt használva lényegében és nem is tulajdon. Erről született egyetértésében is egy olyan jegyzőkönyv, hogy kinyilvánították mely részeket nem használják, azóta nem kérnek díjat.

**Kardos István Siklórepülő Szövetség,** rövid hozzászólása lenne, nem ért egyet két nézettel, ami elhangzott. Az egyik, olyan elnököt választani, akinek hátszele van, ennyire nem prostituálódhat el a társaság. Azzal se ért egyet, hogy elmismásoljanak dolgokat, el kell dönteni, hogy az elnök vagy elmarasztható, mert megüti a mértékeket, vagy ne olyan szempontok szerint tekintsenek el a felmentésétől, hogy az nem lenne taktikus az engedélyek miatt.

**Benedek János levezető elnök,** véleménye szerint az ilyen ügyek részleges taglalására nem elegendő ez a fórum, ha tényleg így vetődne fel a kérdés, akkor, arra meg vannak a megfelelő lehetőségek, gondol itt Fegyelmi bizottságra vagy hasonló, akik részletesen utána tudnak





nézni az ügyeknek és kitisztázza. Az elnökség már többször is kinyilvánította, hogy ezeket az ügyeket nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, nem is fogadja el.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület,** lassan be kell fejezni ezt a témát, igazságot tenni úgyse tudnak. Ha amellet döntenek, hogy az elnököt fel kell függeszteni, akkor arra kéne majd jutni, hogy ki lesz az utódja és hogyan tovább. Amíg ezt nem döntenek el nincs sok értelme a dolognak. Nem jó, hogy így megy évek óta, nem is tudja, mit kell tenni az ellen hogy jobb legyen. Találni kell egy gyors megoldást. Be kell fejezni az ülést és születessen olyan döntés, ami a jövőre mutat.

**Sutus András Hírös Ejtőernyős és Hőlégballon Sportegyesület,** érdeklődik az EB-től, hogy van e javaslat arra, ki legyen az elnök. Ha van, mondják el ki, had gondolkozzanak, mert ha tudják, hogy jobb jön, akkor szó nélkül visszahívják az elnököt. Továbbá az a probléma, hogy nem az elnök mandátuma járt le, hanem az EB elnök mandátuma, ezen kellene gondolkozni.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub,** amik elhangzottak annak nagy részét csak hallomásból ismeri vagy még úgy se. Nem győzte meg az, amit az EB mondott és a másik oldal se győzte meg. Bizonyítékokkal kellene alátámasztani az EB-nek és úgy előterjeszteni a Fegyelmi bizottságon keresztül. Amíg a FB ki nem mondja, hogy bűnös addig nem kell bántani, ha meg kiderül, akkor az ügyészség felé kell fordulni.

**Csiga Sándor EB elnök,** a FB léte egyelőre most kérdéses, hogy van e. Kérdéses a FB esetleges elnökének a függősége személyesen és ezt nem is kell forszírozni, mert ez a lehetőség nem adott. Erre a határozathozatalra jogosult szerv a közgyűlés, egy lehetősége maradt az EB-nek, nem lehetőség, mert kötelező, az ügyészséghez kell kötelezően fordulni. Ezt kell mérlegelni, amikor egyebek dolgain gondolkodnak. Van elképzelés az elnök személyével kapcsolatban, ezzel is foglalkozott az elmúlt időszakban. 15 éve amióta tényleg tagja az EB-nek folyamatosan forszírozták a leltárt, és egyéb dolgok problémáját és soha nem hajtotta végre az a fórum, ami erre hivatott lett volna. Vannak kormánybiztosok, állami támogatások, a vagyionkezelőnél főigazgatói szinten kapcsolatok, már megkezdődött a kapcsolatfelvétel, és a kormányzati szervekkel is megfelelő támogatottság van. Nem haragszik Mészáros Lacira, bizonyos személyi ellentétek vannak, de ez csak a stílusból adódik, szeretett volna dolgozni vele. Az EB-nek nem az a dolga, hogy a vezetőség ellen dolgozik, hanem föltárja a problémákat, ami a vezetőség munkáját segíti. Amikor akadályozzák a bizottságot, akkor van a probléma. Az elnök személye nagyon sok esetben problémát okoz, ezért kérték a visszahívását, azokkal az indoklásokkal. Nagyon komoly és jó apparátus áll készen, hogy rendbe rakják ezeket a dolgokat. El tudja képzelni, hogy a döntést elhalasztják a következő hónapra, vagy most eldöntik, hogy mi legyen.



**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, ha jól érti, ha most úgy döntenek, hogy nem hívják vissza, akkor automatikusan tovább jelentik az ügyészségnek. Ez zsarolás. Megfordítaná a dolgot, ha meg vannak tényleg azok a kapcsolatok, akkor tessék azt az embert a társaságba hozni és mondja el, hogy ha be akar lépni ebbe a rendszerbe, mit tud csinálni, mit ígér, hogyan tudja ezt csinálni.

**Benedek János levezető elnök**, először Csiga Sándor módosító javaslatáról kell szavazni.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, mivel a napirendi pont az EB javaslatára történt, így egyeztetni kell, hogy a javaslat is az EB tagok javaslata. Egy ember javaslata az EB javaslatát nem írja fölül.

**Benedek János levezető elnök**, két javaslat van, az egyik visszahívni az elnököt, a másik pedig elnapolni a következő közgyűlésre a napirendi pontot. Az EB javaslata úgy szól, hogy hívják vissza az MRSZ elnökét.

**Talabos Gábor EB tag**, az aláírt jegyzőkönyvük, ami nem került fel a honlapra, az szó szerint azt tartalmazza, hogy javasolja az elnök visszahívásának megfontolását. Nem azt mondta, hogy hívja vissza, hanem döntsön a közgyűlés az ismeretek tekintetében.

**Benedek János levezető elnök**, a javaslat úgy szól, hogy most szeretne foglalkozni a közgyűlés ezzel a kérdéssel, vagy napolja el a következő közgyűlésre. Aki most kíván foglalkozni ezzel, emelje fel a mandátumát.

**23 igen szavazattal a közgyűlés elfogadta ezt a javaslatot, tehát most kíván foglalkozni ezzel a kérdéssel.**

**Mivel személyi kérdés, ezért titkos szavazással kell róla dönteni. Az ügyvéd úr javaslata az volt, hogy a szavazólapra azt írják rá, hogy visszahívják, vagy nem hívják vissza.**

**2 tartózkodás, 10 igen és 20 nem szavazattal a közgyűlés úgy döntött, hogy nem kívánja visszahívni a Magyar Repülő Szövetség elnökét.**

**Mészáros László elnök**, köszöni szépen Jánosnak, hogy levezette ezt az elég kényelmetlen napirendi pontot. Köszöni a tagságnak a bizalmat, amit kapott, ígéri, hogy igyekszik a jövőben még kevesebb ellenállást mutatni a dolgok iránt. Dolgozni kell tovább ez a feladat. Meg kell próbálni normálisan együttműködni a jövőben. Eddig is azt vallotta és ez után is azt fogja, hogy neki az ellenőrzéssel semmi baja nincsen, így van szocializálva, folyamatosan és mindig ellenőrizték. Bármilyen tárgyyszerű bejelentett ellenőrzésnek bármikor állnak rendelkezésre, és az EB legyen bizottság, ne egyedül menjen. Jelezzék időben, hogy mit szeretnének megnézni, és egyeztessenek időpontot. A dolgozói állomány meglehetősen kicsi, a hatósággal szemében is, nincs arra energiája, hogy össze vissza ugráljon éppen, hogy a napi



rutint el tudja végezni. Kijelenti, hogy semmi baja nincs személy szerint az EB egyetlen tagjával sem, bármikor készen áll akár Csiga Sándorral is együtt működni.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, annyi kiegészítése lenne, hogy EB részére bármikor biztosítanak Budaörsön számítógépet, internet hozzáférést, nyomtatást és hasonlókat.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, felajánlana egy tintasugaras nyomtatót az EB részére.

**Kerekes László elnökségi tag**, azt szeretné elmondani, hogy ő letette a mandátumát, azután amekkora kabaré volt az alapszabállyal kapcsolatos ötletelés és szavazás környezetében. Nem szavazott ebben a kérdésben, akkor azt mondta, hogy most már neki mindegy a közgyűlés mit szavaz, ő úgy is be fogja tartani a közgyűlés határozatát és az MRSZ alapszabályát. Annak kellene az MRSZ-ben véget vetni, hogyha a többség döntött valamiben, a szétszéledés után a kisebbség azonnal elkezd megfűdni a többség döntését. Kéri, hogy aki az ellenkező oldalra szavazott vegye tudomásul, hogy a többség másként döntött, meg kell próbálni közösen együtt működni és ne megint egymás ellen áskálódni. Köszöni mindenkinek a részvételt.

Budapest, 2014.04.15.

Jegyzőkönyv hitelesítők:

.....  
Gyöngyösi András Zénó  
Vitorlázórepülő Szakág Vezető

.....  
Kerekes László  
Elnökségi tag

.....  
Bráder Nikoletta  
jegyzőkönyvvezető