

H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

## 2015. 10. 11. Megismételt Rendkívüli Közgyűlés jegyzőkönyve

**Helye:** Budaörsi repülőtér, Körépület aula

**Ideje:** 2015.10.11. 10:00

Jelen vannak:

Mészáros László

elnök

Mészáros Zoltán

alelnök

Hidas Sándor

Felügyelő Bizottság elnök

Szabó László

Felügyelő Bizottság tag

Fekete Kornélia

Fegyelmi Bizottság elnök

Barta Vince

Fegyelmi Bizottság tag

Küldöttek (névsor mellékletként csatolva)

### Napirendi pontok:

1. A Fegyelmi Bizottság megállapításainak ismertetése, amelynek alapjául szolgál az Alelnökök tapasztalatai c. általuk közzétett, valamint a 2015. április 14-én megtartott közgyűlésen ismertetett elnöki válaszirat. (megtalálható a honlapon)
2. A kialakult helyzet megvitatása, amelyben elsőként az érintettek adhatják elő véleményüket.
3. A szabályos és demokratikus működés biztosításához szükséges döntések meghozatala, beleértve az esetleges személyi kérdéseket és az esetleges tisztújítást is.
4. Mészáros Norbert alelnök 2015. szeptember 01-én történt lemondása miatt alelnök választás

**10:00 órakor a 2788 mandátumból (1394+1 határozatképes) 1241 mandátum van jelen, tehát a Megismételt Rendkívüli Közgyűlés határozatképes.**

Levezető elnök:

Hidas Sándor/Elfogadva

Jegyzőkönyvvezető:

Bráder Nikoletta/Elfogadva

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Tóth Zsuzsanna/Elfogadva

Nagy Péter/Elfogadva

Mandátumvizsgáló Bizottság:

Balogh György/Elfogadva

Dózsai Mihály/Elfogadva

Juratsek Anita/Elfogadva

Szavazatszámlláló Bizottság:

Pető Sándor/Elfogadva

Füle Zoltán/Elfogadva

Barta Vince/Elfogadva



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, köszönti a jelenlévőket. A közgyűlés tisztségviselői megválasztása után, megállapítják, hogy 1241 mandátum van jelen. Mivel személyi kérdéseket tárgyal a közgyűlés, ezért kihirdeti, hogy zárt ülés következik, csak a mandátummal rendelkezők maradjanak a teremben. Továbbiakban ismerteti a napirendi pontokat.

### **1241 szavazattal, a közgyűlés elfogadta a napirendi pontokat.**

#### **1, napirendi pont**

**A Fegyelmi Bizottság megállapításainak ismertetése, amelynek alapjául szolgál az Alelnökök tapasztalatai c. általuk közzétett, valamint a 2015. április 14-én megtartott közgyűlésen ismertetett elnöki válaszirát. (megtalálható a honlapon)**

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, ismerteti a Fegyelmi Bizottság beszámolóját.  
(A FB beszámolója mellékletként csatolva)

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, érdeklődik, mennyiben gondolja a Fegyelmi Bizottság, hogy a Magyar Repülő Szövetség Szervezeti és Működési Szabályzata, ami még a Fejéregyházi László által aláírt, és a jelenlegi Alapszabály semmilyen pontjának nem felel meg, nem is tükrözi az MRSz szervezeti működését, mennyiben tekinthető hivatkozási alapnak. Másik kérdése, hogy az MRSz érvényes Alapszabálya szerint fegyelmi és etikai szabályzatnak kellene lennie ami alapján a Fegyelmi Bizottság eljár, nem született meg az új Alapszabály megalkotása óta, nincs olyan dokumentum ami alapján a Fegyelmi Bizottság eljárhatna, miért gondolták, hogy ez mégis követhető, ez alapján a Fegyelmi Szabályzat alapján, ami viszont, alapvetően Sportfegyelmi Szabályzat és sportfegyelmi vétségekre lett megfogalmazva. Harmadik kérdése, hogy említette Fekete Kornélia a beszámolójában, hogy a hatóság felé javasoltak feljelentést. Érdeklődik, hogy milyen hatóság felé, a vizsgálat elindult, ha igen akkor van valamilyen eredménye.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, a hatósági bejelentés nem az ő témájuk, hogy az milyen legyen, rábízták az elnök úrra és a jogászra, hogy döntsék el, milyen formában próbálják kideríteni azt, amit a Fegyelmi Bizottság nem tudott kideríteni, hogy valójában, hogy valósult meg, a károkozás. Akár a szervezet lejáratása által, akár anyagi oldalról. Erről a részéről majd az elnök úr beszámol. A másik két témára azt tudja mondani, hogy a szervezetnek mindig is azok az érvényes dokumentumai, amiket legutoljára szavaztak meg, ők csak az alapján tudnak dolgozni. Ha az nem szép, nem jó és nincs összhangban az Alapszabály az SzMSz-el, vagy a Fegyelmi Szabályzattal, arról nem tehetnek, nekik akkor is ebből kell dolgozni. Az SzMSz-re semmiképpen nem hivatkoznak, hogy az elévült. Bizonyos szempontból valóban nem követi le az Alapszabályt, sőt nagyon nem követi le az Alapszabályt, de azok a hivatkozott pontok, amire hivatkoztak, az elnökség és az alelnökök tevékenységével kapcsolatosan, nem fognak változni, mert ugyan azokat fogja elvárni, a



közösség a jövőben is, mint a múltban a vezető tisztségviselőktől. Felmerült Mészáros Zoltán részéről, hogy azok a szabályzatok, amikből dolgoztak, egyik sem legális, nem legitimek. A bizottságban arról beszéltek, hogy vannak írott, le írott szabályaik, és vannak olyan alapvető erkölcsi elvárásai egy közösségnek, amelyeknek akkor is meg kell felelni, ha azok egy árva szóval és betűvel nincsenek leírva. Úgy gondolják, ha valakit megbíznak, hogy képviselje őket, akkor azt tegyék meg a legjobb belátásuk szerint és szívből. Ha nem így teszik, akkor igen is van joguk berzenkedni ez ellen.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, a magyar jogrendben is az van, hogy ha egy magasabb szintű jogforrásnak egy alacsonyabb szintű jogforrás ellent mond, és az alapján elítélnék valakit, akkor fel fogják menteni. Itt a magasabb szintű jogforrás az Alapszabály, alacsonyabb szintű jogforrás az SzMSz. Ha a Fegyelmi Bizottság az SzMSz-re hivatkozik, és az nem harmonizál az Alapszabállyal, akkor arra már nem hivatkozhat. Nem lát hatáskört ebben az esetben. Ha Fegyelmi Szabályzatra hivatkozik, akkor nincs hatásköre ebben a pillanatban, ha az Alapszabályra hivatkozik, akkor pedig nincs meg az a szabályzata, ami alapján eljárhat. Ez nem az ő hibája. Ez csak egy olyan eljárási bonyodalom, vagy zavar az MRSz életében, ami okozza ezt az egész helyzetet.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, ennek ellenére ők a közösség érdekeit tartották első sorban szem előtt. Úgy gondolták ez egy olyan súlyú kérdés, amiben végig kell menniük. Nem véletlenül hozták azt a határozatot, hogy felfüggesztik az ügyet. Alaposan átgondolták, hogy mi legyen ennek a fegyelmi határozatnak a végső kicsengése. Semmiképpen nem engedhették meg, hogy ennek ne legyen semmiféle szankciója, és ne kerüljön a közgyűlés elé. A közgyűlésnek kell döntenie, hogy jóváhagyják-e azt, hogy alelnökök, vezető tisztségviselők, akiket megbíztak a feladatokkal, a hivatalos utat megkerüljék, és panaszkodni menjenek a Fővárosi Főügyészséghez.

**Mészáros László elnök**, két dologra szeretne reflektálni. Egyrészt az SzMSz-re, ami valóban elavult, de az alelnök urak is többször erre az SzMSz-re hivatkoznak. A másik pedig a jogalapja. Említette Kerekes László, hogy sportfegyelmiről szól. Javasolja figyelmébe, hogy olvassa el a Sporttörvényt, ahol sportszakembert írnak, és mindenféle sportszakember által elkövethető vétségekről beszélnek. Külön kérdés volt a számukra és megvizsgálták azt, hogy miután az Országos Sportági Szakszövetség tagjai jogi személyek, ennek ellenére a Sporttörvényben megfogalmazott fegyelmi vizsgálat, a jogi személy tagok természetes személy tagjaira vonatkoznak. Ebben az összefüggésben joga van mindenféle fegyelmi vizsgálatot lefojtatni mindenféle szervezetnek. Szeretné figyelmébe ajánlani, hogy a Fegyelmi Szabályzatot Kerekes László, mint elnökségi tag fogadta el, Mészáros Zoltán alelnök úr részvételével. Valóban problémás volt az a tény, hogy a rendelkezésükre álló kinyomtatott példány nem volt aláírva. Ezt Kerekes László részvételével az elnökség tudomásul vette, és



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

visszamenőleg hatályosnak ismerte el az összes ilyen szabályzatot, aminek aláírt példányát nem találták. Javasolja a jegyzőkönyvek átolvasását.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, ez évi jegyzőkönyveket nem nagyon talált a honlapon.

**Mészáros László elnök**, a határozatok egy részt fent vannak a honlapon, a jegyzőkönyvek nem, másrészt jelen volt az elnökségi ülésen.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, számára nem volt egyértelmű. A Fegyelmi Bizottság ismertette, hogy milyen szabályokat sértettek az alelnökök, majd arról tájékoztatták a közgyűlést, hogy megszüntették az eljárást, mert nem talált semmi olyat, ami alapján szankcionálni lehetne az illetőket. Ha volt baj, akkor van mi alapján szankcionálni, ha nem volt baj, akkor pedig mi alapján kérik, hogy bárki bármiben eljárjon.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, vannak diszharmoniak a szabályzatokban, illetve a Fegyelmi Szabályzatban a bizottság nem találta meg azt, a kellő szankciót. Egy ilyen esetben a tagságtól való megfosztást kérte a fegyelmi kivizsgálást kérő. Gyakorlatilag ők is egyet értenek azzal, hogy egy ilyen esetben a visszahívást meg kellene tenni, illetve az MRSz tagságtól való megfosztást is. Nem tudták kiolvasni sehonnan azt, hogy ezt hogyan tudnák jogszabályilag alátámasztani. Innentől kezdve azt mondták, hogy ha ők nem tudják azokat a pontokat összerakosgatni, és nem azért mert a tény nem állta meg a helyét, hanem azért mert nincsenek úgy definiálva a szabályzatok, amiből ezt ők össze tudták volna rakni.

**Mészáros László elnök**, az igazi kérdést azt jelenti, hogy a repülő szövetségnek, mint Országos Sportági Szakszövetségnek, jogi személyek a tagjai. A jogi személy természetes személy tagjára, a szövetségnek nincs közvetlen hatása. Nem tilthatja meg a közgyűlés, hogy Mészáros Zoltánt az Esztergomi Aero Club zárja ki a soraiból. Ez az egyik oka, hogy ennek a kérésnek nem lehet így eleget tenni. A másik ok, ami ennél sokkal hatékonyabb és súlyosabb, hogy a visszahívást a Fegyelmi Bizottság javasolhatja csak a közgyűlésnek, és ezt tette meg. Olyan határozatot nem hozhat a bizottság, hogy bármilyen funkciót visszahív, amit a közgyűlés választ meg.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, úgy gondolja, hogy az alelnökök, fejléces papírra írták a jelentésüket, legális tevékenységnek tartja a funkciójukból adódóan. Elhangzott, hogy 32 pontból hárommal értett egyet az ügyészség, és ezekkel kapcsolatban is csak észrevételt tett az MRSz felé. A korrektség kedvéért hozzá szeretné tenni, hogy az ő értesülése szerint, sok pontban az ügyészség, nevezetesen az egy évnél régebbi pontokban a saját illetéktelenségét állapította meg. A Fegyelmi Bizottság megtiltotta egy akkori szankciójával az alelnökök működését, később az eljárás végén megállapítja, hogy nem volt hatásköre szankcióra.



Szerinte nem volt joga megtiltani, és az MRSz szervezetének nem kellett volna követnie ezt a tiltást. Ez mégis megtörtént, ami az alelnökök működését, jogát sértette. Kérdése, hogy mire alapozta a Fegyelmi Bizottság azt, hogy megtiltotta az MRSz alelnökök működését, illetve korlátozta a szövetség dokumentumaihoz való hozzáférést. A Fegyelmi Bizottság megállapította a jó hírnévhez való jog megsértését, úgy gondolja ezt csak a bíróság állapíthatja meg. A Fegyelmi Bizottság Fekete Kornélia szavaival élve megszüntette az eljárást. Úgy gondolja a megszüntetés, mást jelent, mint a lezárás, ezért szeretné megkérdezni, hogy nem lezárta inkább az eljárást. Tehát a vizsgálatot befejezve lezárta az eljárást. A megszüntetés azt jelenti, hogy semmisnek tekint mindent és nem folytatja tovább, mert megalapozatlan. A Fegyelmi Bizottság beszámolója kimondta, a gazdasági károkozást, mint tényállást. Pár szóban szeretné, ha ezt kifejtjenék, mert nem látja megalapozottnak.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, volt egy rendezvény, amelyre helyet adott volna a szövetség a Budaörsi repülőtéren, egy repülőnapnak. Ehhez szükség lett volna az elnökségi döntésre, a döntés hiányában, illetve annak késlekedése végett elment a repülőtérrel a rendezvény. Körülbelül 1,5 millió forintos anyagi kár keletkezett. Nyugodtan meg lehetett volna szavazni, illetve nem kellett volna korlátozni a főtitkárt a tevékenységében. Itt arra vonatkozó törekvések is voltak, hogy a főtitkár az egyébként munkaköri kötelességeit, ne tudja olyan mértékben ellátni, mint amire egyébként a megbízatása, munkaszerződése szól. Szeretné eloszlatni a tévhitet, a két alelnök úr nem volt korlátozva a tevékenységében, csak abban volt korlátozva, hogy önállóan férjen hozzá, a dokumentumokhoz.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, milyen alapon korlátozza a Fegyelmi Bizottság bármelyik tisztségviselő tevékenységét, mi a jogalapja.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, ezt most ne kérdezze, mert nem tudja, kiolvasták akkor valahonnan. A fejléces papírra szeretne reflektálni. Fejléces papírra a Fegyelmi Bizottság meglátása szerint akkor adhat ki az elnökség kiadmányt, ha az egy elnökségi döntés. Ez nem elnökségi döntés volt, hanem a két alelnök úrnak a szubjektív véleménye. Utolsó válasza pedig, hogy a Fegyelmi Bizottság megszüntette az eljárást. Mindenképpen a közgyűlésnek kell döntenie abban, hogy jó-e az nekik, hogy ha valakik megkerülik őket, valakik úgy működnek, hogy nem összhangban az elnökséggel, ha különféle saját szervezeti egységeit megkerülve, és azoknak a legitimitását figyelembe nem véve működik. Olyasmikkel szembesültek a két alelnök részéről, amit kicsit már emberileg sem tudtak kezelni. Úgy gondolja, hogy ha valakit fegyelmi eljárás alá vonnának, akkor a minimum az, hogy ír egy levelet, hogy nem tartja megfelelőnek, vagy nem fogadja el, vagy valamilyen reflektálás történik, de nem történt. Sőt, azt történt meg, hogy megkérdezték tőle, hogy ő egyáltalán a Fegyelmi Bizottság elnöke, sőt a Hidas Sándortól is megkérdezték, hogy ő egyáltalán a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy egyáltalán létezik-e Felügyelő Bizottság. Minden meg lett kérdőjelezve.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, nem csak meg lett kérdőjelezve a legitimitás, hanem amikor az ügyessel konzultáltak akkor kiderült, hogy érkezett hozzájuk ilyen észrevétel, hogy mind a Felügyelő Bizottság, mind a Fegyelmi Bizottság nem legitim. Kardos István kérdésére válaszolva, felolvassa a Főügyészség levelét.

(Fővárosi Főügyészség 2015. 06. 09. érkezett levele mellékletként csatolva)

**Mészáros Zoltán alelnök**, abban a példányban, amit ő kapott az ügyészségtől, részletesen le vannak írva, melyik pontok azok, amiket illetékesség hiányában, illetve határidő lejárt miatt nem tudnak foglalkozni vele.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, amennyiben nincs több kérdés, kéri, hogy a közgyűlés vegye tudomásul ezt a jelentést. A 2. napirendi pontban, mindenki elmondhatja a véleményét, és ott majd határozatot is kell hozni.

Bejelentést szeretne tenni, érkezett még 15 mandátum, így a szavazatok száma 1256.

## **2. napirendi pont**

**A kialakult helyzet megvitatása, amelyben elsőként az érintettek adhatják elő véleményüket**

**Mészáros Zoltán alelnök**, készült nagyon sok anyag az elmúlt közgyűlésekre, amik sajnos nem lettek megtartva. Az elmúlt közgyűlések közül, ami erről a témakörrel szolt, 1 olyan volt, amin nem tudott itt lenni, arra készült egy kicsit másabb tájékoztató. Először a fegyelmi kivizsgálással kapcsolatos észrevételeit szeretné megtenni, utána pedig egy összefoglalót szeretne adni, hogy az egész helyzet honnan indult a meglátásaik szerint, mik történtek és mi vezetett oda, hogy most itt vannak. A fegyelmi kivizsgálással kapcsolatban azt tudja mondani, hogy 2015. 05. 05-ei elnökségi ülés alkalmával kapták kézhez a fegyelmi kivizsgálást elrendelő határozatot. Átvették a határozatot, elolvasták, hogy mi van benne, és május 7-én kifogással élt a kivizsgálás ellen. A kifogásában előterjesztette, hogy a sportról szóló törvény szellemében kell alkalmazni a fegyelmi kivizsgálást és a fegyelmi szabályzatokat. Meglátásuk szerint 2015. 05. 04-én kelt az a határozat, amivel megindította a Fegyelmi Bizottság az eljárást, hivatkozik benne a Fegyelmi Szabályzatra. Fegyelmi szabályzata nem volt abban az időpontban a Magyar Repülő Szövetségnek. Végig nézték az összes 2009 és 2010-es elnökségi határozatot, amiket rendelkezésükre bocsátott a főtitkár és a megfelelő autentikus hírforrás. Nem volt olyan határozat, hogy a Fegyelmi Szabályzatot elfogadták volna. Kezében van a jelen pillanatban érvényes Fegyelmi Szabályzata a Magyar repülő Szövetségnek. Alulra az van írva, hogy hatályba lépett 2010. 01. 01-én, elfogadta a Magyar Repülő Szövetség elnöksége. Azonban ez egy tervezet volt, amit benyújtott az elkészítője, aki Dr. Grudtner Marcell volt. Ő készítette el más szabályzatokkal együtt a Fegyelmi Szabályzatot is. Az elnökség többször tárgyalta a szabályzatról, elfogadó határozat nem született róla. Kezében van Dr. Grudtner Marcell levele. Idézi – „*Kedves Zoltán, Kérésednek megfelelően az alábbiakról*



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

*tudlak tájékoztatni. Az I. Kft. képviseletében általam az MRSz részére elkészített szabályzatokat az elnökség 2009-ben átvette, azonban döntés a hatályba lépésről nem született.”* Mint mondta az elnökségi határozatokban sem lehet megtalálni az elfogadó határozatot, tehát május 4-én nem volt érvényes Fegyelmi Szabályzata a Magyar Repülő Szövetségnek. Az a Fegyelmi Szabályzat, amit egy nappal később az elnökség elfogadott, az a neve, hogy Fegyelmi Szabályzat, nem Fegyelmi és Etikai Szabályzat. A Fegyelmi Szabályzatra a Sporttörvény vonatkozó pontja egyértelműen sportfegyelmi vétségek elkövetésénél kötelezi a szövetségeket az ok kivizsgálására. Természetesen semmi nem tiltja azt, hogy etikai vétségeket is tárgyalhasson a szövetség, jelen pillanatban ennek alapja a Magyar Repülő Szövetségben nem nagyon van, május 4-én biztosan nem volt. Ismerteti a fegyelmi kivizsgálásról szóló határozatokat. 1/2015/1 A Fegyelmi bizottság úgy határozott, hogy a fegyelmi eljárást 2015. május 4-ei határidővel megkezdi és erről az érintetteket a soron következő 2015. május 5-ei elnökségi ülésen személyesen az elnökségi ülés jegyzőkönyvébe foglalva, de írásban értesíti. - a május 5-ei elnökségi ülésnek nem volt napirendi pontja a Fegyelmi Szabályzat, jegyzőkönyvben nincsen benne, határozat erről nem született. Az elnökségi ülés lezárását követően kapták meg Fekete Kornéliától a két levelet, miután már majdnem mentek haza. Mindezt úgy, hogy olyan dolgok vannak beleírva, mint megtiltották, hogy önállóan hozzáférjenek a dokumentumokhoz. Illetve az 1/2015/6-os határozat, a kivizsgálás ideje alatt a 4. számú határozat végrehajthatósága érdekében, - tehát a dokumentum hozzáférés korlátozása - alelnöki teendők alól 2015. május 6-tól az első fokú határozat meghozataláig felmentik őket, a határozat e pontja ellen, fellebbezés nem nyújtható be. Nem tudják milyen jogköre volt a közgyűlés által megválasztott vezető tisztségviselők felmentéséhez egy Fegyelmi Bizottságnak, nem találtak ilyen jogszabályt sehol se. 1/2015/7 határozat, a 4. pont végrehajtásáért és a határozat dolgozók közötti hirdetéséért a főtitkár a felelőse, akinek a határozat egy eredeti példányát át kell adni. Nem tudja elképzelni, hogy a Magyar Repülő Szövetség vezető tisztségviselőinek a problémáit miért kell a dolgozók között kihirdetni, holott ezt egy zárt ülésen kellett volna egyébként is tárgyalni. Nem tudja, milyen jogköre van a Fegyelmi Bizottságnak, hogy a főtitkárt utasítsa arra, hogy az elnökségen belül esetleges problémákat a dolgozók elé terjessze, akiknek nem ismeri esetleges tagsági jogviszonyát, viszont nem tudja miért kellett ezt a dolgozók elé kitergetni. Május 5-én beszéltek a meghallgatás időpontjáról, már akkor szóban jelezte Fekete Kornéliának, hogy abban az időpontban nem lesz Magyarországon. Az a kijelentés, hogy nem mentették ki magukat, hazugság. Utána e-mailben jelezte ugyan ezt, megadott olyan időpontokat, amikor elérhető Magyarországon, választ nem kapott. A nyilvánossággal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy itt felmerült már, hogy többször sérült a nyilvánosság az MRSz-nél. Szeretné, ha valaki nyomon követné a Fegyelmi Bizottság működését a szövetség honlapján, jelen pillanatban semmilyen határozat nem szerepel. Egyetlen információ van, hogy mikor volt meghallgatása a Fegyelmi Bizottságnak, de az, hogy mikor volt ülése, vagy ott milyen határozatokat hoztak, vagy oda, hogy lehetett volna eljutni annak, aki a nyilvánosságot szerette volna igénybe venni, nem szerepeltek sem előtte, sem utána. Megemlítette Fekete



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Kornélia, hogy a repülónapi szerződés a Fegyelmi Bizottság meglátásai szerint a hibájukból maradt el. Ki kell emelje, ami a probléma körnek egy nagyon sarkalatos pontja, ez volt az egyetlen egy szerződés az MRSz életében amióta ő alelnök, amiről egyáltalán megkérdezték az elnökséget. Az összes többi szerződésről fogalmuk sem volt, előtte sem és utána sem. Nem tudtak a Haditechnikai Park szerződésről, nem tudtak a Red Bull szerződésről, nem kérdezték meg őket, nem nyilváníthattak véleményt. A Magyar Repülő Szövetség elnökségének két tagja, mint ha nem is lenne. Ez az egy szerződés pont akkor volt soron amikor, kezdett kiélesedni ez a probléma. Ezt valóban többször elküldte a főtitkár úrhölgy hozzájuk és éltek is néhány módosítással, ami nem a szerződés lényeges tartalmi elemeire vonatkozott, hanem néhány olyan probléma volt benne, hogy a szerződő felek adatai voltak pontatlanok, meg ilyesmi. Tehát reflektáltak erre, válaszoltak ezekre a dolgokra, valamiért nem jött létre ez a szerződés, megkérdezte már többször, hogy miért, a válasz az volt, hogy azért mert elvitték máshova. Azért nem jött létre ez a szerződés, mert a szerződőd fél elvitte Dunakeszire. Soha senki nem mondta nekik ezt akkor, hogy ez miattuk volt. Nem mondták azt, hogy korábban kellett volna szólniuk 1 vagy 2 órával, mivel ezek a levelezések mindig a határidő előtt mentek. Ismételen ki szeretné emelni, hogy ez az egyetlen egy szerződés, amihez egyáltalán hozzá szólhatott az MRSz elnöksége. Szerinte a gazdasági kár, amit állítólag ők okoztak, egyáltalán nem a hibájukból adódik. Az írott és íratlan szabályokról már beszélt, hogy május 4-én nem volt elfogadott Fegyelmi Szabályzat. Május 5-én volt elnökségi ülés, abban a tudatban, hogy az elnök úr és Fekete Kornélia már másnaptól őket felfüggesztik a működésük alól, még azt a napot megengedték nekik arra, hogy az őket besározni kívánó fegyelmi határozat és vizsgálat alapját képező szabályzatot elfogadhassák. Mindezt tették úgy, hogy egyedül ő ismerte a Fegyelmi Szabályzatban foglaltakat. Az elnök és a másik alelnök úr azt fogalmazták meg ezen az elnökségi ülésen, hogy nem kapták meg a dokumentumot, de „*legalább szavazzuk meg, hogy legyen valamink*” ez volt a szöveg. Ezen az elnökségi ülésen az alelnökök határidős feladatokat kaptak, illetve vállaltak, majd fél órával később közölték velük, hogy nem dolgozhatnak. Valóban történt olyan kijelentés részükről, ami megkérdőjelezte, Fekete Kornéliának a Fegyelmi Bizottság elnöki legitimitását. Ezt arra alapozták, hogy az Alapszabály 5 évre maximalizálja a tagok mandátumát, ez az 5 éves periódus 2014 májusában járt le Kornélia esetében és 2014 márciusában, tehát 2 hónappal előtte a jegyzőkönyv ezt bizonyítja az MRSz közgyűlése elnöknek választotta. A közgyűlés határozatai között nem szerepel az sem, hogy a mandátumát megújítják, vagy újraválasztják, hanem csak annyi szerepel, hogy egy egyébként már regnáló Fegyelmi Bizottsági tagot, elnökké léptetnek elő. Egyébként ez nem a közgyűlés hatásköre, de gyakorolhatja ezeket a jogokat. Az áprilisi közgyűlés után a jogász szóban úgy nyilatkozott, hogy ez egy hiba volt, hogy így csinálták. Erre alapozták azt, hogy Kornéliának nincsen hivatalos mandátuma, mint Fegyelmi Bizottsági tag, aminek természetesen hangot is adtak. Később találtak problémát az összeférhetetlenséggel is, ami később tisztázódott. Még aznap címzett a jogásznak egy e-mailt, hogy ezt a szóbeli állítását ismételve meg írásban is, erre már nem volt hajlandó válaszolni. Csak egy szóban hozzá tenné még a Felügyelő Bizottságot, mert az is említett





igényel. Aki ott volt az április 19-ei közgyűlésen az tudhatja milyen hangulat volt és milyen döntések születtek. Jelen pillanatban is zajlik a bíróságon egy per, amit a visszahívott Ellenőrző Bizottsági tagok indítottak, Szabó Endre és Komlós Vilmos. A per még nem zárult le, tárgya a 2015. 04. 19-ei közgyűlés néhány határozatának a megsemmisítése. Az egyik legsúlyosabb indok az, hogy határozatképtelen volt a közgyűlés egy ponttól. Pontosan azért volt határozatképtelen a közgyűlés egy ponttól, mert ugyan azt a hibát követte el a kiírásakor az elnökség, amit a 2015. 08. 09. és 2015. 08. 23. kiírásakor is elkövetett. Mégpedig az Alapszabály rendelkezik arról, hogy a megismételt közgyűlés is csak akkor határozatképes a jelenlévő mandátumokra tekintet nélkül, ha a meghívóban a tagokat előre figyelmeztetik. Mivel az áprilisi meghívóban sem volt ez benne, ezért a teljes tagság 50%-a kellett volna ahhoz, hogy határozatképes legyen maga a közgyűlés. A közgyűlés kezdetekor megvolt a határozatképesség, de a jegyzőkönyv rendkívül precízen dokumentálja az egyes határozathozatalok előtt, hogy mennyi a jelenlévő mandátumszám, és volt egy pont, amikor 50% alá csökkent, márpedig attól a ponttól kezdve határozatképtelen volt a közgyűlés. Tudomása szerint a bíróság ebben az ügyben határozatot még nem hozott. A fegyelmi vizsgálatról összegezve annyit mondana, hogy nem volt alapja a vizsgálatnak, és maga a vizsgálat is számára úgy tűnt, mintha kifejezetten arra ment volna rá, például a dátumokkal, hogy mikor kit hallgat meg, hogy éppen ne tudjanak ráérni. Nem tudja Mészáros Norbert, hogyan kommunikált a Fegyelmi Bizottsággal, de ő személy szerint megadta mindig azokat az időpontokat, amikor Magyarországon tartózkodott. Ezek az időpontok nem hónapokkal később voltak, hanem például, úgy emlékszik az első meghallgatást május 12-re időzítette a Fegyelmi Bizottság, tájékoztatta őket már aznap szóban, hogy abban az időpontban nem lesz itthon, mert aznap reggel kell visszautaznia. Felajánlotta, hogy előtte való nap beszéljenek, de az nem felelt meg nekik valamiért. Később ismét írt nekik e-mail, hogy mikortól lesz otthon, és mikor nem. A következő meghallgatást arra az időpont közepére rakták, amikor nem tartózkodott itt. Ha a kivizsgálás témakörével valaki kérdezni akar tőle valamit, kéri tegye meg.

**Mészáros László elnök**, a Fegyelmi Szabályzat érvényességére szeretne hivatkozni. Lehet, hogy az alá nem írt példány még nem volt hatályban, ezt tudomásul veszik, de az előtte lévő igen is hatályban volt. Tiltakozik. A Magyar Repülő Szövetségnek mindig volt érvényes Fegyelmi Szabályzata, ezért mert egy módosított változatot nem fogadott az elnökség, az egy másik kérdés, de nem zárja ki, hogy az előzőt ne lehetett volna használni.

**Mészáros Zoltán alelnök**, elképzelhető, hogy van az MRSz-nek Fegyelmi Szabályzata, de ő az elmúlt 9 éves közelebbi kapcsolata alatt az MRSz vezetésével, soha nem látott ilyen szabályzatot. A weboldalon nem lelhető fel ez a szabályzat, amit az elnök többször úgy aposztrofált, mint az autentikus hírforrását az MRSz-nek. Nincs ilyen szabályzat fent a honlapon. Sajnos ő nem ismeri azt a szabályzatot, bár Fekete Kornélia is említette, hogy van egy. Ő kérte, hogy küldje el a részére, de nem kapta meg, így nem tudja, hogy mik vannak



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

benne. Az biztos, hogy a fegyelmi kivizsgálást elrendelő határozat a 3§ c. pont, teljesen biztos nem ugyan az, mint ami az újabb Fegyelmi Szabályzatban van benne. Valószínűnek tartja, hogy a hivatkozás, nem a régi szabályzatra történt, hanem már az újra. A Fegyelmi Bizottság valószínűleg jóhiszeműen hivatkozott egy olyan szabályzatra, amit valahonnan a kezükbe kaptak, és valóban van a szabályzaton egy olyan íromány, hogy elfogadta a Magyar Repülő Szövetség elnöksége. Azonban sajnos nincs aláírás rajta, és a fellelhető információk szerint nem fogadta el.

**Mészáros László elnök**, szeretné kihangsúlyozni, ami a további beszélgetésnek is a részét képezi. Volt a repülő szövetségnek egy honlapja, amire Mészáros Norbert alelnök úr azt mondta, hogy eléggé elavult és szerkesszék át, majd ezek után ő főlvállalta személyesen a honlap kezelését. Vállalta, hogy a web szerkesztőnek átadja azokat az anyagokat, amiket a honlapra fel kell tölteni. Nagyon sajnálja, hogy az egyik olyan hiányosság, aminek nem tudnak eleget tenni, azért van, mert az egyik alelnök az általa felvállalt munkát nem végezte el.

**Mészáros Zoltán alelnök**, valóban főlvállalta ezt a munkát, azt megerősítheti, viszont nem tudja mennyi idő múlva, de visszaadta ezt a feladatot, valamilyen okból, nem volt képes elvégezni, amire felhívta a főtitkár figyelmét.

**Mészáros László elnök**, Balogh Györgynek írt válaszában hivatkozott csak, de hivatalosan soha nem mondta vissza.

**Fekete Kornélia Fegyelmi Bizottság elnök**, kérdése, hogy náluk a kivizsgálás során is fölmerült az a probléma, hogy mi az elnökség feladata. A két alelnök úr a kivizsgálás időpontjában több mint 8-10 hónapja regnáltak. Arra hivatkoztak folyamatosan, hogy milyen szabályzatok nem voltak. Feltették magukban a kérdést, hogy miért nem volt, és mit csináltak az elmúlt 10 hónapban. Ha tudták az időt arra szálni, hogy feltárják a hibákat és a hiányosságokat, akkor azzal a mozdulattal miért nem pótolták, hiszen ez az ő feladatuk. Ez nekik egy alapvető problémájuk volt, hogy a feladatukat nem látták el, viszont a feladatok hiányára felhívták a figyelmet. Egyetlen egy olyan e-mail nem érkezett a Fegyelmi Bizottsághoz, amely kimentésről szólt volna, vagy időpont egyeztetésről szólt volna, amennyiben Zoltán tudta használni ezt a hazugság szót, sajnos neki is ezt kellene mondania.

**Mészáros Zoltán alelnök**, Barta Vince válaszolt arra az e-mailre.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, mint MRSz alkalmazott szeretné elmondani, hogy Mészáros Zoltán sérelmezte, és aggályosnak tartotta, hogy a dolgozók között miért lett közzé téve, hogy az alelnökök ellenen bármilyen eljárás folyik. Mint alkalmazott mindenkinek



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

elmondja, hogy nem lett közzétéve, a főtítkár abban az értelemben tájékoztatta őket, hogy mivel ő a munkáltatói jogok gyakorlója, információt rajta keresztül lehet kiadni.

**Mészáros Zoltán alelnök**, arról szeretne pár szóban megemlékezni, hogy honnan indult ez a probléma és mi történt közben. Akár mit is mondanak arról, hogy a Fegyelmi Bizottság most legálisan, vagy nem legálisan, de még is egy véleményt nyilvánított, nyilván ez a vélemény befolyásolja a tagságot. Az egész onnan indult ki, hogy valamikor tavaly az Ellenőrző Bizottság levelet intézett az elnökséghez, amelyben kérték a rendkívüli közgyűlés összehívását, az MRSz-ben kialakult súlyos problémák megvitatását. Ekkor ők még nem vizsgáldtak, próbálták a dolgukat végezni. Mikor beérkezett az elnökséghez ez a levél, akkor megvizsgálták, talán felületesek voltak, de úgy találták, hogy nem kifejezetten kell ezért összehívni egy rendkívüli közgyűlést, ezért elutasították ezt a kérelmet. Kicsivel később a hőlégballon szakági ülésről érkeztek olyan információk, amelyek felvetették az MRSz szabálykészletének a felülvizsgálatát. Konkrétan az volt az információ, hogy a szakági ülésen a megvásárolt szavazatokkal szavaznak, bizonyos körök. Elég súlyos vád volt ezért elkezdtek nézelődni, hogy mi történt az MRSz szakági ülésen. Eljutottak egy olyan kérdéshez, hogy egyáltalán ki szavazhat egy szakági ülésen egy szakmai grémiumban. Eljutottak oda, hogy az MRSz Alapszabálya kimondja, annak van szavazata, akinek a tagdíját befizették illetve a versenyengedélyét kiváltották. Az a plastic kártya, ami az MRSz tagságot is igazolja, az a versenyengedély maga. Ezt a MOB állítja ki a Magyar Repülő Szövetség kérésére. Tehát az MRSz beküld egy adatbázist, hogy ezeknek az illetőknek kéri kiállítani ezt a versenyengedélyt. 2010 környékén a plastic kártya felváltotta a Magyar Repülő Szövetség tagsági kártyáját, tehát aki tag az MRSz-ben automatikusan megkapja a MOB kártyát. A kártya a törvényben egyértelműen versenyengedélynek szerepel, és sajnos olyan emberek is birtokolhatnak ilyen kártyát a szövetségben, akiknek semmi köze a sportrepüléshez. Az volt az első fölvetésük, hogy kellene egy ilyen szabályzat a szövetség részére, mert megtalálták a Sporttörvényben, hogy kell lennie ilyen szabályzatnak. Konkrétan Versenyengedély kiadási Szabályzat. Akkoriban utána nézett más szövetségeknél, hogy ez, hogy működik. Mindenhol volt ilyen szabályzat, össze volt vonva az Átigazolási Szabályzattal. Ez alapján alkotott egy tervezetet, nagyon sokat vitatkoztak róla, több elnökségi ülésen és közgyűlésen is felvetődött ez a probléma. Sok vitának az lett a végeredménye, hogy nem jutottak sehova. Az Alapszabály az elnökség hatáskörébe utal bizonyos szabályzatok elfogadását, de teljes egyetértéssel. Több elnökségi ülés alkalmával sem tudták ezt a szabályzatot elfogadni, ennek az oka minden esetben az elnök úr ellenszavazta volt. Nem számolta össze, de körülbelül 40 szabályzatnak kellene lennie az MRSz-nek amiből ő 10-et tud körülbelül, hogy van. Lehet, van még több is, csak nem áll rendelkezésükre, ugyanis ezek a szabályzatok, nem csak központi szabályzások, hanem természetesen a verseny szabályzatok is benne vannak, ami pedig minden szakbizottságnak a saját hatásköre. Miközben a vizsgálódásokat végezték egyre terebélyesedett a kör és szembesültek egyre nagyobb problémákkal. Egyik legsúlyosabb probléma volt, hogy a Magyar Repülő Szövetség elnökségének hatásköre véleményük szerint



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

erősen csorbítva volt azzal, hogy rendkívül sok ügyben nem kérdezték meg a véleményüket. Azzal indokolta az elnök úr, hogy ez nem az elnökség hatásköre, gazdasági ügyekben nem az elnökség dolga dönteni. Az elnökség egy szakmai grémium és a szakmai döntések meghozatalával vannak felhatalmazva. Van egy SzMSz amiről elismeri, hogy elavult, de mégis csak van, és erre hivatkoznak és be kell tartani ameddig lehet. Az SzMSz nagyon sok mindent leír, hogy mit kellene csinálni. Van egy olyan pontja, hogy ha 5 millió forintnál nagyobb kötelezettség vállaló szerződés van, azt mindenképp az elnökségnek kell jóváhagyni. Kötődtek ilyen szerződések az elmúlt két év alatt, egyiket sem hagyta jóvá az elnökség. Van olyan pontja az SzMSz-nek, hogy az elnökségnek kell dönteni a főtitkár munkaügyi ügyeiben. Soha semmit nem hagyott jóvá az elnökség, bár a főtitkár munkaszerződése többszörös módosításon esett át az elmúlt két év alatt, súlyos módosításokon. Alapszabály ellenes módosításokon is átesett, amit az elnök úr saját hatáskörben az elnökség megkerülésével tett meg. A főtitkár munkaszerződését határozatlan időre módosították, az alapszabály szerint maximum 5 év lehet. Mivel ez egy közhasznú szervezet, úgy gondolja ez az adat közérdekű adat, és mivel zárt ülésen vannak, úgy gondolja, elmondhatja. A főtitkár fizetése 250.000 forint volt 2013. december 6-ig, majd december 6-tól 400.000 forintra emelte az elnök úr a főtitkár fizetését, az elnökség megkérdezése, beleegyezése nélkül. Havonta ez 150.00 forint bruttó, plusz járuléka. Mostanáig ez körülbelül 3-4 millió forint extra kiadást eredményezett a szövetségnek úgy, hogy az elnökség erről másfél évvel később értesült, azért mert elkezdett vizsgálgódnni más ügyekből kifolyólag. Olyan szerződések kötöttek, amik elég nagy értékű szerződések. Amikor felhívták, hogy mit tud a budaörsi filmforgatásról, nem tudta miről van szó, mert nem tudott róla. Amikor kijött a reptérre akkor szembesült vele, hogy tényleg van itt filmforgatás, ennek az összege jóval meghaladta az 5 millió forintot. Már csak az SzMSz okán is erről döntésnek kellett volna születnie az elnökségi ülésen. Nem, hogy döntés nem született, nem is tudtak róla. A Haditechnikai parkkal ugyan úgy állnak, az idei Red Bull szerződéssel szintén. A főtitkár a közgyűlésen tájékoztatta a tagságot, hogy 3 évre előre alá van írva, neki fogalmam sem volt róla, azt sem tudja, mi van benne. Nem kérdezték meg róla. Ezek voltak a fő problémák, emellett találtak még apróbb problémákat, amikor átnézték a közgyűlési meghívókat, határozatokat. Találtak olyan apróbb hibákat, amik a közgyűlések összehívásával voltak összefüggésben, a meghívók nem voltak jók és ilyen apróságok. Erről beszéltek elnökségi ülésen is, de sajnos úgy látták, hogy semmilyen hatása sincs. Ennek az egész folyamatnak lett a vége az alelnöki tapasztalat és jelentés, amely készült, a Magyar Repülő Szövetség alelnökei, általános elnökhelyettes tapasztalatai alapján. Meg lehet kérdőjelezni, hogy egy elnökség 2/3-nak véleménye mennyire megalapozott, mennyire jogos, mennyire lehet közzé tenni, határozat nélkül, ők megtették ezt. Egy felhívással kezdődik az alján,- „a jelentésben található valamennyi állítás, tény, hivatkozik bizonyítékra, a készítőik tapasztalataira, rendelkezésükre álló írott és hanganyagokra alapoz. A jelentés kizárólag a Magyar Repülő Szövetség tagjai értsd sportszervezetek számára készült azzal a céllal, hogy betekintést engedjen a szövetség mindennapi működésébe, életébe.”-. Egész céljuk azzal, hogy ezt kiküldték és majd arról is beszél, hogy kinek, az volt a céljuk, hogy kapjanak



visszajelzést a tagságtól, hogy szerintük ez jó így, vagy nem jó így és kiküldték egy e-mail listára. A folyamatban megkapták azt a vádat, hogy ők olyan szervezeteknek is elküldték az anyagot, ami a Fegyelmi Bizottság szerint befeketíti az MRSz-t és alkalmas a rossz hírének a terjesztésére, és amelyek nem tagjai a szövetségnek. Erre sajnos azt tudja mondani, hogy arra a hivatalos címlistára küldték el, amire akkoriban az MRSz is elküldte a saját leveleit. Pontosan ugyan arra küldték el, nem állítottak össze címlistát, fogtak egy hivatalos az MRSz-ben elérhető címlistát a tagszervezetekről és arra a címlistára küldték ki. Arról nem tehetnek, hogy az a címlista már abban az időben olyan tagokat is tartalmazott, akik egyébként sportszervezetek és valamikor tagjai voltak az MRSz-nek, de abban az időpontban már éppen nem. Volt rajta sajnos jó pár ilyen, nem tudja sajnos mennyi, mert maga a címlista nagyon sok címet tartalmaz, de vannak olyan szervezetek, akiknek jelen pillanatban is kettő, netán 3 e-mail címük van. Valóban elküldték azt az anyagot, olyanoknak, akik abban a pillanatban nem voltak az MRSz tagjai, de ezt abban a tudatban tették, hogy a Magyar Repülő Szövetség nyilvántartása tökéletes. Az alelnöki jelentésre nem nagyon érkezett visszajelzés. Azt kellett tapasztalniuk, hogy az egész problémának a kiindulása, az Ellenőrző Bizottság levele volt, ahol olyanokat fogalmazott meg, hogy súlyos bizalomvesztés van a szövetséggel szemben és fogy a tagság. Ez teljesen igazolódni látszott, mivel nem érdekelte őket, hogy súlyos dolgokat írtak a jelentésbe. Nem érdekelte a tagságot, hogy mi folyik az MRSz-ben. Ez egy nagy dilemma elé állította őket, mert egyrészt tehették volna azt, hogy őket sem érdekli, vagy folytathatják azt, hogy igen is őket érdekli és szeretnék ezt a bizalomvesztést megfordítani. Szeretnének egy olyan működőképes rendszert felállítani, ami hosszú távon garantálja a Magyar Repülő Szövetség működőképességét. A jelenlegi helyzet, amiben most vannak, meglátása szerint nem efelé halad. Az információkat rendkívül nehezen lehet megszerezni, vagy egyáltalán nem. Mindenki csak pletykák alapján ítéli meg az MRSz-t, teljesen függetlenül attól, hogy igaza van, vagy nincs, az információ jogos, vagy nem. A szövetség tényleg drágán dolgozik, vagy nem. Ha közben az terjed el, hogy a szövetség drágán dolgozik, akkor, ha nem dolgozik drágán is ez fog elterjedni. Sok tagtól azt hallotta vissza, még tegnap is, hogy ők már nem a szövetségnél üzemeltetnek, őket már nem érdekli az MRSz, nem akarnak nyilatkozni ebben az ügyben, őket már csak az oktatói szervezet fűzi a szövetséghez, da ha azt is megoldják, akkor majd abból is kilépnek. Ha visszanezük az MRSz taglétszámát az elmúlt években, akkor folyamatosan csökkenő tendenciát mutat. Miután kiküldték az alelnöki jelentést, és nem volt reakció, ekkor döntöttek úgy, hogy az ügyészséghez fordulnak. Nem azért, hogy befeketítsék az MRSz-t. Az ügyészség egy olyan szervezet, ami törvényességi felügyeletet lát el a szövetség fölött és nyilatkozni tud bizonyos dolgokban. Nyilatkozni tud olyan problémákról, amikről nekik az elnökségben problémájuk volt. Összeállítottak egy 32 pontos beadványt, amit beadtak a Fővárosi Főügyészséghez. A kapott válasz terjedelmesebb, mint amit az MRSz kapott. A dokumentumban azt a 3 jelzést, amit Hidas Sándor felolvasott, megtették a Magyar Repülő Szövetségnek. Több pontban elutasították a kérelmüket, hogy nem illetékesek benne, vagy lejárt már a határidő, számos ilyen pont van, közel a fele. A főtitkár munkaszerződésével kapcsolatban, ami az elnöki



hatáskört túllépi nem nyilvánított véleményt. Viszont véleményt nyilvánított, hogy a Magyar Repülő Szövetség ügyvezetése, azaz az elnökség, a napi ügyek vitelét az elnökség látja el. Bizonyítva látták azt a kérésüket, hogy az elnökség megkérdezése nélkül ne kössenek súlyos kötelezettségvállaló szerződéseket. Ha őt megkérdezi egy tag, hogy miért vállaltak el egy 3 éves szerződést, ami a Budaörsi repülőtér igénybevételéről szól, és nem tudja mekkora összegről, mert nem látta azóta a szerződést, mert nem volt lehetősége beletekinteni. Egy olyan helyzetben, hogy vállalhatnak el 3 évre egy komoly anyagi bevételt, de adott esetben kártérítési felelősséget is megalapozó szerződést, amikor a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel perben állnak. 54 millió forintot perelnek a repülő szövetségen, bármikor éles követeléssé válhat. Van olyan személy a közgyűlésen, aki tudja, hogy az MNV-vel fennálló ilyen követelések másnapra a repülőtér elvesztését eredményezték. Sajnos ez az MRSz feje fölött lóg jelen pillanatban is, és ebben a helyzetben az elnökség megkerülésével 3 évre aláírtak egy szerződést abban a hitben, hogy 3 év múlva is tudják majd ezt a szolgáltatást biztosítani. Tudja, hogy nagyon kisarkítja ezt a dolgot, de mi lett volna akkor, ha egy nappal a Red Bull rendezvény előtt, a reptérre jön az MNV és elküldi az MRSz-t. Akkor ismét kapott volna az MRSz egy jó nagy pert a nyakába, sajnos ennek a lehetősége fennáll. Erre azt mondta az elnök úr és a jogász is, hogy ez egy olyan szerződés, ami semmilyen felelősséget nem ró a Magyar Repülő Szövetségre, a szerződés megíjásulása esetén. Összefoglalva az alelnöki jelentés és tapasztalatok című dokumentumot a tagsághoz eljuttatták. További elemzések, elnökkel való egyeztetések eredmény nélkül, a két alelnök ezek után a Fővárosi Főügyészséghez fordult. 2015. áprilisi közgyűlés miatt visszahívott Ellenőrző Bizottsági tagok a Fővárosi Bíróságon pert indítanak a határozatok nagy részének megsemmisítésére, ez még nem ért véget. A közgyűlés után megindul a Fegyelmi Bizottsági eljárás, amit megkifogásolt, semmilyen reakció nem érkezett rá, ami mutatja az MRSz működését. Az eljárást fegyelmi büntetés nélkül zárja le a Fegyelmi Bizottság, semmilyen adat a Fegyelmi Bizottság működéséről a Magyar Repülő Szövetség Fegyelmi Bizottság weboldalán nincsen. A Felügyelő Bizottság határozatával, összehívja a rendkívüli közgyűlést, nem titkolt cél, bár a napirendi pontokban ez nem jelenik meg a két alelnök visszahívása. Többen szóban, volt aki írásban is érdeklődött, hogy mit takar a napirendi pont, mert nem tudnak felkészülni a közgyűlésre. Le van írva az Alapszabályban, hogy a napirendi pontot olyan részletességgel kell leírni, ami alkalmassá teszi azt arra, hogy a tagszervezetek véleményüket kialakíthassák. Nem tudja a tagság, hogy ítéli meg, hogy a 2. napirendi pont mennyire alkalmas erre. Az augusztusi közgyűlés első fordulójára határozatképtelen, és a kiírás hibája miatt a második forduló is határozatképtelen. A Felügyelő Bizottság ezt így kommentálta- „*Tisztelt küldöttek, a 2015. 08. 23-ra összehívott megismételt rendkívüli közgyűlésen a Felügyelő Bizottság a mandátummal megjelentekkel egyetértésben a napirend fontosságát úgy ítélte meg, hogy annak megtárgyalása nagyobb létszám mellett lenne eredményes. A Felügyelő Bizottság a kialakult helyzetet úgy értékelte, hogy a napirend tárgyalására a tagságot ismételten felhívja, mert a történetek esetleg a szövetség folyamatos működését is veszélyeztetik.*” -. Tehát a Felügyelő Bizottság rájött a hibájára, de nem azt jelölte meg okként, hanem valami okosságot



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

kitalálva. Úgy tudja körülbelül 800 mandátum volt jelen akkor. Sajnos erről a közgyűlésről, bár már lassan 2 hónapja volt, még nem látott jegyzőkönyvet, tehát a jegyzőkönyvek nem készültek el, 15 nap van rá az Alapszabály szerint.

**Mészáros László elnök**, megkéri, hogy ne mondjon ilyet, hogy nem készültek el a jegyzőkönyvek.

**Mészáros Zoltán alelnök**, érdeklődik, hogy hol van, elküldte bárkinek is, fönt van a weboldalon, nem kapta meg. Az április 19-ei közgyűlés dolga van fent utoljára a honlapon.

**Bráder Nikoletta jegyzőkönyvezető**, a jegyzőkönyvek elkészültek, megtekinthetők az irodában.

**Mészáros Zoltán alelnök**, Bráder Nikoletta azért felelős, hogy elkészítse a jegyzőkönyveket, a főtítkár pedig azért felelős, hogy ezt publikálja. De akkor helyesbít, nem volt publikálva a jegyzőkönyv. Ez is mutatja, hogyan működik a rendszer. Újabb határozathozatal nélkül a Felügyelő Bizottság másodszor is meghirdeti a közgyűlést. Ebben az időszakban kicsit javult az elnök és a közte való kapcsolat, hosszabb beszélgetést folytattak bizonyos témakörökben. Úgy értékelte, hogy talán lehet valamit előrehaladni bizonyos dolgokban, sajnos a későbbiekben bebizonyosodott, hogy nagyon nem így van. Ebben az érzésében felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy az októberi közgyűlés kiírása is rossz. Ugyan az a kiírás ment ki, mint az előző rossz, nem volt tájékoztatva a tagság, hogy a mai közgyűlésen a megjelentek létszámára tekintet nélkül is határozatképes. Felhívta rá a figyelmet és korigálva lett.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, a köszönetét fejezi ki ezért.

**Mészáros Zoltán alelnök**, felkéri a tagságot, hogy értékelje magában azt, hogy a két alelnök, a szövetség érdekében és meggyőződéssel valamint erős tagi támogatással kezdeményezett ügyészségi megkeresése mennyire etikátlan és vajon a problémák tagság elé tárása, illetve a tagság megkeresése nélkül történt-e, ezáltal felvetve a megfogalmazódott etikai vétséget. Ez volt az alapja az egésznek, hogy ők megkerülték a közgyűlést. Szó szerint igaz, nem volt közgyűlési határozat. Viszont a tagságot, mindenkit megkérdeztek, hogy mi a véleményük erről. A Főügyészség vizsgálata nem jelenthetett veszélyt a szövetség működésére, ellentétben a Fegyelmi Bizottság állításával, hiszen a Főügyészség csak súlyos esetben, esetleg bűncselekmény alapos gyanújával indít bírósági eljárást. Egyéb esetekben, első körben csak felhívja az érintett szervezet ügyvezetését a kialakult problémák megszüntetésére, mint ahogy ezt meg is tette. Mindezekből a szövetségnek nem keletkezhetett hátránya, rossz megítélése, egyáltalán nem volt veszélyben a működése. Ezek a kijelentések szándékosan félrevezetik a tagságot, hangulatot keltenek és nem a problémák megoldása irányában, hanem azok elkendőzése irányába hatnak. Az olyan kijelentések, hogy ha visszahívják az elnököt, akkor

megáll a szövetség, mert nem lesz üzemben tartás, karbantartás, egyszerűen hazugságoknak minősülnek, a tagság súlyos megvezetése és további hangulatkeltésre alkalmas és nem tőlük származik, ezt nem ők mondták. Gondolja, mindenki kialakított már magában egyfajta véleményt, hogy mennyire voltak etikátlanok, mennyire kell őt visszahívni, vagy kizárni az MRSz tagságból. A legutolsó dologról szeretne most beszélni. Ha az ő eljárásuk etikátlan volt, akkor miközben ő a megoldás felé szeretett volna mozdulni, és az augusztusi közgyűlés után hosszabb beszélgetést folytatott az elnökkel, úgy tűnt, hogy néhány sarkalatos kérdésben kezd konszenzus kialakulni közte és az elnök között. Ezt látszott megerősíteni az a tény, miszerint a MOB kérdésére, hogy mi a helyzet az MRSz-ben a főtitkár úgy válaszolt, hogy a helyzet normalizálódni látszik. Ez ismét meglepetés volt, mert a normalizálódás azt jelentette, hogy az MRSz elnöke semmilyen fórumot, elnökség, Felügyelő Bizottság, Fegyelmi Bizottság netán a tagság, meg nem kérdezve, véleménye szerint hatáskörét ismét túllépve büntető feljelentést tett a Fővárosi Bíróságon a két alelnök ellen, rágalmozás büntetének elkövetésének alapos gyanújával. Nem tudtak erről egészen addig, amíg a határozatot meg nem kapták, másfél héttel ez előtt. Úgy beszélgetett az elnök úrral, hogy ő tudta, hogy feljelentette őt a bíróságon, hogy bezárják, vagy elvegyék a szakszóját. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy semmilyen fórum erre nem jogosította fel. Ha az alelnökök cselekedete erkölcsileg és esetleg etikailag kifogásolható, akkor az elnök magánakciója minek minősül. Helyzetével és betöltött pozíciójával visszaélve, börtönbe akarta juttatni az ő működését kifogásoló, kritizáló alelnököket. A Ptk.-ban a rágalmozás 2-3 évig tartó szabadságvesztéssel sújtható. Tette mindezt háttérben, csöndben, titokban, pedig a konszenzus jeleit mutatva, szinte mosolyogva tárgyalt a jövőről, adott újabb és újabb feladatokat, határidő kitűzésével az alelnököknek. Feljelentésében valótlanosságokkal vádolta meg az alelnököket, hazugságokkal próbálva meg őket a bíróság előtt bűnözőknek beállítani. Ha ez az akciója sikerrel jár, elveszíti a munkahelyét, mert a szakszóját bevonja a hatóság. Kézhez kapta a bíróság levelét az ügyben, ami teljes mértékkel elutasítja a beadványt, még az eljárás megindítására is alkalmatlannak találva a feljelentést.

**Mészáros László elnök**, szeretné felhívni a figyelmet, hogy nem titok, mert bárkinek a rendelkezésére bocsátja, másrészt, folyamatban lévő ügyről ad tájékoztatást, ami szigorúan tilos.

**Mészáros Zoltán alelnök**, az ő részét lezárták. Nem ad tájékoztatást, akkor, mert nem ért hozzá. Annyit idéz a feljelentésből, hogy a kézhez kapott levelében megszüntették az eljárást ellene. Itt is van olyan dolog, hogy már lejárt a határidő, a lényeg az, hogy el se kezdte az eljárást. a bíróság. Úgy gondolja, hogy ez az eljárás, ami szintén a tagság megkérdezése, tudta nélkül történt, van egy jogtanácsosi véleménye erről, egyértelműen az van benne, hogy az elnök urat ezért visszaperelhetné, nem a szövetséget. Még nem döntötte el, hogy mi lesz. Ennyit szeretett volna elmondani, a kérdésekre szívesen válaszol.





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, Mészáros Zoltán azt mondta, hogy onnan indult ki a dolog, hogy a versenyengedély kérdése, fölvetődött a ballon szakági értekezleten. Valóban fölvetődött a részükről és ezt ítélje meg mindenki, arról volt szó konkrétan, hogy valaki befizetett tagdíjat olyanok után, akik egyébként repülő tevékenységet nem folytatnak. Az elnökségen többeknek az volt a véleménye, hogy ezt nem büntetni kellene, hanem alapvetően megköszönni azoknak, akik olyanok után is fizetnek tagdíjat, akik nem repülnek egyébként. A versenyengedély kérdés, ahogy fölvetették az alelnök urak egész egyszerűen közgyűlési és Alapszabályi hatáskör. Az Alapszabály ebben a pillanatban úgy rendelkezik, aki befizeti a tagdíjat, az kap egy versenyengedélyt. Ennek a módosítása nem elnökségi hatáskör és ebben az összefüggésben mondta azt, hogy nem tárgyalhatja az elnökség. Az alelnök úr, ha használta ezt a kifejezést, akkor ő is fogja, ugyanis hazudik, mert semmiféle Versenyengedély Szabályzatot nem terjesztett elő, amit elutasított volna. Ezzel szemben létezik a korábbi elnökségi tagsága alatt egy elfogadott Versenyengedély Szabályzat, aminek szintén az aláírt példányával voltak gondok. Azon az elnökségi ülésen ezt is elfogadták, hogy ha léteznek azok a szabályzatok és a tartalmukkal nincs probléma, akkor érvényben lévőnek tekintik. Módosító javaslat nem érkezett. Kifejezetten azt kérte és jegyzőkönyvben is szerepel, ha Alapszabály módosító javaslatuk van, akkor szövegszerű javaslatot terjesszenek elő. Az alelnöki jelentés tartalmával, miután tájékoztatták, hogy létezik egy ilyen mű, és kapott belőle egy példányt, írásban reagált rá, hogy beszéljék meg, mert tartalmilag nem valós tényeket közöl. Többek között az MRSz tagságával kapcsolatos tények, amire Dr. Szigligeti Tibor is válaszolt nekik, jogászként az egyesület vezetője, szigorú tévedésben vannak. Szeretné megkérdezni, az alelnök urat, hogy mikor küldték be az ügyészségnek az anyagot, és mikor küldték szét a tagságnak. Egészen biztosan nem volt idő rá, hogy bárki reagáljon rá. Megbeszélték, hogy megbeszéljük ezt a jelentést, Mészáros Norbertnek az volt a válasza rá, hogy telefonon bekapcsolódik, de kiderült, hogy egyeztetésre nem voltak hajlandóak, és mire egyeztethettek volna, már ki is küldték. Ezek a dolgok nem felelnek meg a valóságnak, amit Mészáros Zoltán ezzel kapcsolatban mondott. Alapvetően eddig azt hallgatták csak, hogy miért nem jó Fekete Kornéliának a megbízatása. Egész egyszerűen a közgyűlés választott egy Fegyelmi Bizottsági elnököt, akinek a megbízatása 5 évre szól. Teljesen szabályosan történt, ezt visszautasította az ügyész is. Azt elfelejtette mondani az alelnök, hogy miután az ügyésznek a véleményével nem értettek egyet, a Legfőbb Ügyészségen tettek feljelentést, aki szintén visszautasította ezeket a vádakat. Valóban tett büntető feljelentést, többek között azért, mert 10 millió forint elsikkasztásával megvádolták. Úgy gondolta ez ellen neki föl kell lépni, mert nem köteles elviselni. A bíróságról kaptak egy feljelentés kiegészítést, úgy gondolja a bíróság, hogy ezek szerint nem olyan bűnösök ebben a tekintetben. Semmi féle börtönbüntetés nem volt a cél, ezt megpróbálta elég impulzívan előadni, 2 pontban további vizsgálatokat folytat a bíróság. A Felügyelő Bizottság bírósági eljárásról most értesült először, nagy valószínűséggel ez az eljárás nem folyik, mert arról kellett volna tájékoztatást kapni, minimum bekérés szintjén. Úgy gondolja, hogy nem a Fegyelmi Bizottságának legitimitásával kellene foglalkozni, hanem arról, hogy az alelnök urak több olyan szabályzatot vélték felfedezni, ami nem létezik.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Többek között az SzMSz-re Mészáros Zoltán alelnök úr tavaly márciusi határidőre tett ígéretet, hogy el fogja készíteni, azóta nem láttak semmiféle javaslatot. Ezzel szemben elment a bíróságra, vagy az ügyészségre, hogy nem jó az SzMSz. A működést befolyásoló Rendezvényszervezési kézikönyvet először Mészáros Norbert vállalta el, majd közölte nem tudja megcsinálni, majd lejárt a határideje Mészáros Zoltán alelnök úrnak, amikor határidő módosítást kért. Eljutottak egy olyan kérdéshez, amikor ők kijelentették, hogy nem tudnak vele együttműködni, ebből következett az, hogy nehezen tudott együttműködni velük ő is. Ezt a kérdést kellene eldöntenie a közgyűlésnek, hogy a kialakult helyzet hova vezetett, és nem azon rágni a csontot, hogy melyik szabályzat hányadikán lépett életbe. Nyilván valóan nagyon fontos kérdés, és itt kijelenti, hogy azokban a tényekben, amiket feltártak az alelnök urak, van olyan, ami valóban módosítandó kérdés. Valóban el kellene oda jutni, hogy nem 18, hanem 15 napon belül meg kellene kapniuk a jegyzőkönyvet, de konkrétan, amit kifogásoltak az a januári időszak volt, amikor a jegyzőkönyvvezetőnek, több mint 2000 tag tagsági kártyájának kiállítása volt sokkal sürgősebb. Úgy gondolja az elmúlt 3 évben sikerült egy teljesen az összeomlás szélén álló repülő szövetséget gazdaságilag legalább olyan szintre hozni, hogy eltartja magát. Arról kellene beszélni a jövőben, hogy miből fogja magát jövőre eltartani. Az a fajta tevékenység, amit az alelnök urak folytattak oda vezetett, hogy például vitorlázórepülő egy darab nincs a közgyűlésen, tisztelet a két kivételnek. Valóban van érdektelenség, úgy gondolja ez egy nagyon veszélyes állapot. Kéri a tisztelt közgyűlést, hogy méltón kezelje ezt a dolgot és a helyén.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, kérdése, hogy mikor volt utoljára határozatképes elnökségi ülés.

**Mészáros László elnök**, amikor decemberben összeállította az elnökségi munkatervet, tudva azt, hogy Mészáros Zoltánnak Kínában lesz a következő munkahelye, megkérte, hogy legyen szíves írja meg, hogy várhatóan milyen munkabeosztásban fog dolgozni, hogy a munkatervet ennek alapján lehessen kialakítani. Erre a mai napig semmilyen választ nem kapott, még csak reakciót sem. Múlthéten értesült róla teljes megdöbbenéssel, hogy egy hónapja itthon van, ennek ellenére egy sor súlyos kérdés, amit kellene intézni elnökségi ülésen, nem tudtak összeülni, mert nem mondta, hogy itthon van. Most kaptak egy levelet, hogy a továbbiakban valószínűleg ismeretlen ideig itthon fog tartózkodni, lehet elnökségi ülést tartani. Úgy gondolja ez az elnökségi ülésnek egy abszolút ellehetetlenítő állapota. Szeptember 1-én volt elnökségi ülés.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, azért tette fel a kérdést, mert ő itt volt kétszer is, és csak az elnök úrral találkozott. Szeretné javasolni, hogy 10 perces szünetet tartsanak.

12:45 folytatás



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, érdeklődik, hogy mi alapján hosszabbították meg a főtktár munkaszerződését.

**Mészáros László elnök**, a főtktárt 6 hónap próbaidővel szavazta meg az elnökség, a próbaidő lejártá után automatikusan meghosszabbodott a szerződése, mivel kifogással senki nem élt.

**Ferinc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, 2014 júliusában volt egy közgyűlés, ha jól emlékszik ez volt az, amikor a 3 tagú elnökséget a közgyűlés megválasztotta. Önmagában nagy probléma volt, hogy a repülési szezon közepére kiírtak egy olyan közgyűlést, ahol a repülő szövetség életét nagyban meghatározó szervezeti változást hoztak létre. Gondolja, akkor se voltak többen létszámszerűen, mint most. Az a létszám eldöntötte, hogy egy közel 3000 tagú szervezetnek legyen 3 fős elnöksége. Úgy gondolja, aki ezt előhozta nem gondolta át kellőképpen, de ugyan így nem gondolta át az se, aki megszavazta. Nem hibásokat szeretne keresni, de itt lett elhibázva minden. Amikor ezt először megtudta az UL bajnokság nemzeti hétvégéjére esett, azt mondta, hogy egy 3 tagú elnökségben, ha ő valamit el akar érni az egyiket meggyőzi, hogy neki van igaza. Két ember eldönti egy 3000 fős szervezet dolgait, nonszensz. Az elmúlt 17-18 hónap bebizonyította, így is lett. Nem tudnak együtt dolgozni, ezt megtapasztalták mindnyájan. Amit fő problémának lát, nem is azt keresik, hogyan tudnának együtt dolgozni, hanem azt, hogy kinek van igaza. Nem azt látja, hogy arról szólna a dolog, hogy azt szeretnék, hogy a Magyar Repülő Szövetség haladjon előre. Mind a két féltől elhangzott, hogy nem igazán van érdeklődés a tagság részéről. Úgy látja, szervezeti szempontból a fő probléma ott van, hogy az emberek azért léptek be a szövetségbe, mert szeretnek repülni. Amikor közgyűlésre jönnek, akkor nem repülnek, arra meg végképp nem kíváncsiak, hogy pár ember hogyan igazítja el egymást erről meg arról. Ezért nem jönnek el az emberek közgyűlésre, ezért nem reagálnak levélre. Ha egy jelentős előremutató szándékot látnának az emberek egyes közgyűléseken, egyes levelezésekben, összességében a megnyilvánulásokban, mindjárt pozitívabban állnának hozzá az egész kérdéshez. A jelenlegi helyzet nem tartható fent. Nem szeretne senkit befolyásolni, hogy melyik oldalra adja le a szavazatát. Mészáros Norbert lemondott, hogy mi az oka nem tudja, őt egy kicsit meglepte, hogy az alelnök jelöltek listáján újra látja. A maga részéről nem látja azt az okot, hogy megszűnt volna, ami miatt lemondott. Volt egy időszak, amikor nem igazán volt jelentkező az alelnöki posztra, most van. Most szembesült vele, hogy van olyan fajta törekvés, hogy Mészáros Zoltánt is el kell távolítani. Közben hallott itt egy mondatot, hogy az alelnök uraknak a jelentésükben az ügyészség nem ad igazat akkor lemondanak. Ha ez igaz, akkor lehet, ennek kellene lennie annak a pillanatnak, mint amikor 2012-ben Dr. Kecskeméti Tamás is meghozta a döntést, hogy lemond. Szeretné, ha a közgyűlés hozna egy olyan határozatot, hogy a lehető leggyorsabban legyen egy olyan közgyűlés, ami elő van készítve arra, hogy egy nagyobb létszámú elnökséget tudjon választani a repülő szövetség ahol a szakágak képviselve vannak és nem csak olyan módon, hogy elmondhatják a dolgokat, illetve szakágot érintő



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

témát nem lehet tárgyalni a jelenlétük nélkül, hanem szavazhatnak is. Úgy gondolja a Magyar Repülő Szövetséget a szakágakban lévő pilóták alkotják, tehát a szakágaknak kell, hogy legyen képviselőjük az elnökségben. Ha ez megvalósul, akkor nem fordulhat az elő, ami most van, hogy kéttagú elnöksége van a szövetségnek és vitatkoznak egymással. Konkrét javaslata, hogy legyen egy közgyűlés záros határidőn belül összehívva, ahol, ha kell, módosítsák az Alapszabályt, és rögtön egy szakági képviselőre alapuló elnökséget kell választani. Tudja, hogy az elnök úrnak ez több feladatot jelent, mert egy 6-8 tagú csapatot nehezebb összehívni, mint egy 3 tagú elnökséget. Szeretné, ha a lehető leggyorsabban túl tudnának jutni azon, hogy kinek van igazsága.

**Mészáros László elnök**, a múltkor már fölvetette Kerekes László is, hogy miért júliusban volt az ülés, hiszen az ügyész csak annyit írt, hogy az Alapszabály módosítást 60 napon belül terjesszék neki be. Alapszabályt nem módosíthat úgy az elnökség, hogy azt nem beszélte meg az elnökséggel. A Ptk. úgy szól, hogy amennyiben hozzányúl egy szervezet az Alapszabályhoz, akkor az összes módosítást át kell rajta vezetni. Erre volt akkor 60 napjuk, ezért volt a nyár kellős közepén, de ez egy ügyészi felszólítás volt. A 3 fős elnökséggel kapcsolatban a Ptk. egyértelműen azt írja, hogy jogi személynek 3 fős elnöksége van, nincs olyan, hogy minimum. Vita folyik róla, mert alelnök úr is mondta már, hogy beszélt jogással, aki azt mondta, hogy. Ha neki bárki visz egy jogász által aláírt levelet miszerint a törvénynek ezt a paragrafusát mellőzni lehet, neki mindegy hány fős lesz az elnökség. Az eredeti Alapszabály tervezetében 5 főről szólt legalább a létszám. Nem ért egyet ő sem a 3 fővel. Azt az egyet lehet esetleg megvizsgálni, hogy a szakág vezetőknek legyen szavazatuk, de erről beszélni kell a jogással. A közgyűlés decemberre be van tervezve, mert a következő évi költségvetést el kell fogadni. Hogy ezt napirendre tűzzék, semmi akadálya sincs, de mindenképpen kell egy szövegszerű javaslat.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, annyit szeretne hozzáfűzni, hogy tavaly március 15-én váltott ez a jogszabály, ezt követő időszakban alakult újjá a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület. Húsz fős körülbelül az egyesület taglétszáma és 5 vagy 6 tag tagú az elnöksége, amit az ügyészség elfogadott.

**Mészáros László elnök**, ő is tud ilyen példát hozni, olyat is tud, ahol egy darab elnöke van az egyesületnek. Ez attól is függ, hogy ki a felügyelő bíróság. Folyik most egy olyan fajta tevékenysége az ügyészségeknek, hogy a létező egyesületeknek a 25-30%-a nem létező egyesület. Elkezdték ezeket felülvizsgálni. Ha ez az egyesület nem módosította az Alapszabályában az elnökség létszámát, akkor ez elkerülhette a bíró figyelmét. A pest megyei törvényszék ezt most figyeli, kipécézik és írogatják. Azt meg lehet tenni, hogy az elnökségi ülésen ne csak hallgatóként, hanem szavazati joggal vegyenek részt a szakágak vezetői. Érdeklődik Ferenc Vincétől, hogy ez a helyzet megfelelő lenne-e neki.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, ő azt szeretné, hogy a Magyar Repülő Szövetség elnöksége ne 3 tagú legyen, hogy többé ne forduljon elő ilyen helyzet, hogy ketten nem tudnak együtt dolgozni, vagy hárman, és egy éve nem halad előre a szövetség.

**Mészáros László elnök**, a jogszabályba az van beleírva, hogy az egyesületnek 3 fős elnöksége van.

**Mészáros Zoltán alelnök**, pontosan ez a fajta hozzáállása az elnök úrnak vezetett ehhez a helyzethez. Ők is elkezdtek bolygatni ezt a 3 fős elnökség dolgot. Múlthéten hosszú beszélgetést folytatott az MVSZ elnökével és alelnökével. Daróczy János is pontosan ugyan azt mondta, amit Vince, maga is így látja, hogy az egész problémák gyökere a 3 tagú elnökség. Az egyik tag rábeszéli a másik tagot a véleményére és a harmadiknak így szava sincs. Ők nem tették ezt, eleinte próbáltak konszenzus alapján működni. Mészáros Norbert is többször is fejére olvasta akkor is és most is, hogy ez hiba volt, erőltetni kellett volna a véleményüket. Az Alapszabály azt mondja, hogy a szabályzatok elfogadásához teljes egyetértés szükséges, így a 2/3 arány nem lett volna elég. A 3 fős elnökségről szinte minden elnökségi ülésen volt erről vita, és az elnök pontosan ugyan ezt az álláspontot képviselte, mint most, hogy nem lehet, mert nincs odaírva, hogy minimum. Körülbelül 3 vagy 4 ügyvéddel beszéltek, hibáztak, hogy nem vittek papírt arról, hogy el lehet térni a létszámtól. A szövetség jogi képviselőjének is van benne felelőssége, nem akarja meghatározni, hogy milyen mértékű. Nála van a tavalyi közgyűlés jegyzőkönyve, ahol elfogadták a 3 fős elnökséget, benne van Dr. Hamar Sándor ügyvéd úr nyilatkozata, hogy csak 3 fős lehet az elnökség. Már akkor jelezték neki szóban, hogy ez nem így van, ők, akik nem értenek a joghoz. Ekkor az ügyvéd úr visszasúgta neki, hogy küldött a részére egy anyagot, nézze majd meg. Pár hete megtalálta az anyagot. Tehát a jogász azt nyilatkozta a közgyűlésen, hogy csak 3 fős lehet az elnökség, majd odasúgta, hogy nézze meg az anyagot. Nem tudja miért nyilatkozta a 3 fős elnökséget, úgy érzik, hogy az elnök úrnak érdeke ez a létszám. Idéz a kapott anyagból. *„Az új Polgári Törvénykönyv és a Civil Törvény Civil Szervezeteket érintő rendelkezéseinek hatása a létesítő okiratra. Teendők, változások 2014. Készült az EMMI Civil Kapcsolatok Főosztályán”* – tehát ez egy minisztériumi kiadás, összefoglalja a fő változásokat. - *„Ptk. 3.78§ az elnökség 3 tagból áll. Az elnökség az elnököt maga választja a tagjai közül”*- ismerteti a változás tartalmát. - *„az elnökség 3 tagú, e szabálytól a létesítő okiratban el lehet térni”*. Ezt mondják körülbelül fél éve az elnök úrnak és nem hajlandó kötélnék állni, azt mondja, hogy nem látja azt a szót a törvényben, hogy minimum.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesülete**, ők is fölolvasták, csak nem hallgattak rájuk.

**Mészáros Zoltán alelnök**, beszéltek arról, hogy a tagok bizalma megcsappant az MRSz-en belül, nem érdeklik már a dolgok őket. Szeretné megkérdezni a tagságot, hogy honnan

értesültek róla, hogy ma lesz megismételt közgyűlés. Ő nem kapott semmilyen papírt, és nincs főt az MRSz honlapján sem. Nem az eredeti meghívóról beszél, mert abban október 4-én volt egy közgyűlés. Október 4-től, amikor a közgyűlés meghíúsult, onnantól honnan kellene tudnia valakinek, hogy ma is lesz közgyűlés. Honnan tudja a tag, hogy meghíúsult az október 4-ei közgyűlés.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, szeretne Vincére visszautalni, azt hiszi nincs értelme tovább folytatni a jogászkodást.

**Mészáros Zoltán alelnök**, elnök úr azt említette a szünet előtt, hogy megvádolták 10 millió forint elsikkasztásával. Ez nem igaz. Nem vádolták meg, csak jelezték, hogy felveti ezt a lehetőséget. Volt még egy olyan kérdés, hogy mikor küldték ki az anyagokat. Az egyik, az alelnöki jelentés, március 4-én készült, és 7-én lett elküldve a tagságnak. Az ügyészségre beadott beadvány pedig április 1-én. Majdnem egy hónap telt el a kettő között. A főtitkárral kapcsolatban szeretne elmondani még egy mondatot. Az ügyészség egyértelműen kijelentette, hogy a főtitkár nem ügyvezetője a szervezetnek, hanem az elnökség. A főtitkár egy adminisztratív szervezet vezetője, vezető állású munkavállaló. Az Alapszabályban ez nem jól szerepel. Vannak elképzeléseik, hogy hogyan kellene továbbhaladni, és annak az egyik sarkalatos pontja az elnökség létszámának a drasztikus növelése.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, szeretné megkérdezni, hogy a főtitkár megbízása, határozott vagy határozatlan időre szól.

**Mészáros László elnök**, határozatlan.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, az elnökség létszámával azt a megjegyzést szeretné tenni, hogy annak idején azért csökkentették az elnökség létszámát, mert amikor a szakág vezetői voltak elnökségi tagok, nehezen lehetett határozatképes elnökségi ülést tartani. Ő is azon a véleményen van, hogy a 3 fős elnökség nem működőképes, és önmagában kívánatos lenne egy nagyobb létszámú elnökségre visszatérni.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, jelezte, hogy ez nem igaz, hogy azért csökkentették a létszámot, és, hogy nem lehetett határozatképes elnökségi ülést tartani.

**Pálosfalvi Brúnó Sky Team Hőlégballon Repülő Közhasznú Egylet**, a jelenlegi elnökség hónapok óta működésképtelen. Először is el kell dönteni, hogy kell-e tagság ahhoz, hogy ők ketten rendezzék a közöttük lévő kibékíthetetlen ellentéteket. Esetleg más fórumon jogászok, ügyvédek bevonásával üljenek le, és válaszolják meg a kérdéseiket. Nem tudja, kinek van igaza. Egy háromfős elnökségtől az ember operatív munkát vár el, nem azt, hogy negyedévente összeüljenek két órára tárgyalni. El kell dönteni, hogy van-e értelme tovább



vitatkozni, vagy kimondani azt, hogy egy új elnökség kell, el kell dönteni, hogy hány tagú legyen.

**Sebők Vendel Dragon Motoros Könnyűsportrepülő Sportegyesület**, egyetért az előtte szólóval. Egy dolgot figyelmen kívül hagytak, hogy tudnak-e dönteni ebben a kérdésben, ha nem veszik figyelembe, ami az első napirend volt. A Fegyelmi Bizottság elvégzett egy munkát, 30 napon keresztül jutott információhoz és mondott egy véleményt. A maga részéről elmondhatja, hogy úgy fog dönteni, hogy elfogadja ezt a döntést, mert nem fog több információ birtokában lenni, mint amit ők megkaptak. Vagy azt a kérdést teszi föl magában, hogy ez a bizottság nem csinált semmit, akkor viszont az egész szervezetet le kell váltani, mert nem jó az egész.

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, zárják le a 2. napirendi pontot, annak része, hogy elfogadják-e a Fegyelmi Bizottság jelentését.

**Pető Sándor Egri Sárkányrepülő Klub**, nagyon sokszor ült már itt, április óta a közgyűléseken. Egy dolgról nem folyt a vita a soha, hogy képviselnek bizonyos számú klubot, és bizonyos számú embert. Mindenről folyt a vita csak arról nem, hogy hogyan képviseljék őket, vagy hogyan lehetne megkönnyíteni a dolgukat. Egy biztos, attól, hogy most vitáznak, nem megy előre a dolog. El kell gondolkozni, hogy akarják-e így ezt a szövetséget, ha nem akkor meg kell szüntetni, mert nincs értelme, hogy összejárjanak. Ha valami nem megy, meg kell változtatni. El kell gondolkodni, hogy kell egy teljes tisztújítás, mert ahhoz, hogy bedöntsék a szervezetet, egy lemondással vagy egy levéllel el lehet intézni. Nem ez a fő cél, hanem, hogy tovább menjenek a szövetség érdekében. Vannak tagok, akik igen is elvárják, hogy képviseljék az ő érdeküket. Nem a tagok vannak az MRSz-ért, hanem a szövetség a tagokért, aki ezt nem tudja megérteni, nincs helye a szervezetben.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, a főtitkár kisasszonynak a határidő lejárta után, úgy tudják nem volt semmilyen döntés, hogy megfelelt-e, vagy nem, illetve, hogy mitől lett annyi a fizetése hirtelen.

**Mészáros László elnök**, nem volt döntés, mert nem is kell hozzá, a Munka Törvénykönyve szerint. Amennyiben nem merült fel semmi a 6 hónap tevékenysége alatt, nem kell minősíteni. Nem lett rögtön duplája a fizetése. Szeretné megjegyezni, hogy az előző főtitkár fizetésével vették fel, ez is elnökségi határozat volt.

**Mészáros Zoltán alelnök**, nem volt ilyen döntés, a Munka Törvénykönyve nem ír elő ilyet, mert ezzel nem foglalkozik. A Magyar Repülő Szövetség SzMSz-e ír elő ilyet, amely leírja, hogy a főtitkár munkaügyi ügyeiben az elnökség dönt. A próbaidő lejártáról, ami december 6 volt, ha jól emlékszik, az elnökséget senki nem kérdezte meg. Az elnök úr határozatlan időre



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

módosította a főtítkár munkaszerződését, ami az Alapszabállyal ellentétes, ugyan is nem a mostani Alapszabály volt érvényben 2013. december 6-án, hanem az előző. Az előző Alapszabály világosan nyilatkozik arról, hogy 5 évre van maximum a munkaszerződése, a másik pedig, hogy vagy az nap, vagy másnap elnök úr aláírásával keletkezett levélben emelték fel 60% -al a fizetését. Erről se tájékoztatták, se konzultáltak, se kérdezték meg az elnökséget.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, csatlakozik Pető Sándor véleményéhez, azért vannak a szövetségben, mert repülni szeretnének. Az MRSz látja el a képviselőket a nemzetközi szervezetek felé, sok esetben a hatóságok felé bizonyos szolgáltatásokat nyújt, támogatja a repülős társadalmat. Ennek szeretnének megfelelni, a parttalan vita kezd mindenkinek a könyökén kijönni. A jogászkodásba nem folya bele, de a módszerről, amit képvisel az alelnök, nagyon komoly bajai vannak. Körülbelül 30 feladatot kaptak, illetve vállaltak el, csak azon a pár elnökségi ülésen, amin ő is részt vett, amiből szó szerint egyetlen egyet sem teljesítettek. Helyette jogászkodnak megállás nélkül, Mészáros Norberttel együtt, aki legalább arra vette a fáradságot, hogy lemondott. Úgy gondolja, hogy el kellene gondolkodnia az alelnöknek is azon. Ha csak a felét csinálták volna meg, ami rájuk volt bízva, minden hónapban tudtak volna valamit mondani a közösségnek, hogy mit tettek az érdekükben. Lehet, hogy az elnök úr sem tökéletes, biztos tud változtatni ő is módszereken és stíluson, de azon nem, amikor itt ül az elnökségi ülésen teljesen egyedül. A márciusi alelnöki jelentésben az szerepelt, hogy megtették a szükséges lépéseket, bejelentéseket, ehhez képest egy hónappal később vitték be az ügyészségre, gyakorlatilag úgy, hogy egy támogató válasz nem volt rá. A magyar jog szerint a hallgatás nem beleegyezés.

**Barta Vince Tisza Repülő Klub**, onnan indult el a dolog, hogy volt egy napirendi pont, amiben szerepelt a Fegyelmi Bizottság beszámolója. Próbáljanak oda visszamenni és valamilyen módon elfogadni, vagy el nem fogadni, vagy értékelni a Fegyelmi Bizottság munkáját, mert nagyon komoly munka van mögötte. A többiekkel egyet ért, hogy itt megy a kardozás, ez nem fogja előre vinni a dolgokat. Nincs kifogása az alelnök úrral szemben, de vannak olyan dolgok, amiket nem bír elfogadni. Amikor feltette a kérdést közgyűlésen, hogy mit tartalmaz az a beadvány, és kinek szól, akkor azt mondta, hogy ez titkos és nem tartozik a közgyűlésre. Ezzel valahogy nem tud egyet érteni. Térjenek vissza, mert kemény munka van a Fegyelmi Bizottság mögött, keményen dolgozott, de ne kezdjék el bírálni a Fegyelmi Bizottságot, mert az elején az történt, hogy már mindenkit bíráltak, csak arra nem tértek ki, amiért a Fegyelmi Bizottság dolgozott.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, ezen már túl vannak, a Fegyelmi Bizottság megtette a beszámolóját, a közgyűlés tudomásul vette.





**Mészáros Zoltán alelnök**, az egész, ami itt elhangzott arra szeretne volna felhasználni, hogy egyrészt megvilágítsa azt, hogy őket mi motiválta. Vannak problémák, ez nyilván elment egy kicsit jogászok irányába is, hiszen meg kellett védenie az álláspontját az embernek. Elhangzott ellenük egy vád, szeretett volna védekezni a szempontjai alapján. Sok információ hangzott el, vannak terveik. Tudják, hogy egy olyan szövetséget kell felépíteni, aki a tagságért van, ennek az első pontja lenne, hogy az MRSz belső működését kristálytisztán kellene rendezni. Ennek az eszköze egy mindenki által elérhető és megismerhető szabálykészlet, amiket tudnak alkalmazni. Másik alapja lenne egy nagyon jó kommunikáció, ami jelen pillanatban nincsen. Ha ezeket az alapokat meg tudják teremteni, akkor tudnak olyan problémákkal foglalkozni, amik súlyosan nyomasztják a repülő szövetséget.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, mielőtt a határozatot megfogalmazná, el szeretné mondani a Felügyelő Bizottság véleményét. 2015. 06. 30-án a Felügyelő Bizottság is foglalkozott a Fegyelmi Bizottság jelentésével, erről határozatot is hoztak, amely föl is került a honlapra. Ismerteti, „*A Felügyelő Bizottság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a Fegyelmi Bizottságnak az alelnökök ellen folytatott vizsgálatának megállapításai valamint az alelnököknek a Szövetség szabályos és szükséges működését veszélyeztető és akadályozó magatartása miatt felkéri az Elnökséget a rendkívüli Közgyűlés összehívására, azzal a céllal, hogy a Közgyűlés ítélje meg a kialakult helyzetet, vonja le a megfelelő következtetéseket, és hozza meg azokat a döntéseket, amelyeket a zavartalan működés helyreállítása és biztosítása érdekében szükségesnek tart.*” Úgy látja a Felügyelő Bizottság is, hogy ez a helyzet tarthatatlan. A szervezet működőképességét veszélyezteti, hogy gyakorlatilag az elnökség határozatképtelen. Gyakran előfordul, hogy az üléseket nem lehet megtartani, hiszen csak két fő vesz részt, és az egymásnak ellentmondó vélemények kioltják egymást, így lehetetlen döntéseket hozni. Úgy ítélte meg a Felügyelő Bizottság is, hogy az alelnökök megsértették a közgyűlés méltóságát, amikor a közgyűlés bevonása nélkül külsőket vontak be azokra a dolgokra, amik csak a szervezetre működnek. Mint szakmai, mint morális, mint etikai szempontból nem tudják elfogadni azt, hogy a közgyűlést megkerülve a törvényességi felügyeletet gyakoroló Főügyészséghez fordultak. Több levelezésben olvasta, és most is hivatkozott rá az alelnök, hogy megkérdezték a tagság véleményét. Igaz, hogy mondta erre nem érkezett sok vélemény és minden fórumot kimerítettek ezért fordultak az ügyészséghez, de úgy gondolja ez nem igaz. A két alelnök összehívhatta volna a rendkívüli közgyűlést és elé tárhatta volna ezeket a problémákat. Etikátlan magatartást folytattak. Az áprilisi közgyűlésen is elhangzott, érezni lehetett a hangulatán, hogy rendkívül negatív az alelnökök irányába. Ott derült ki, hogy a 32 pontos beadvány elkészült, nem voltak hajlandók erről semmilyen információt adni, nem tájékoztatták erről a közgyűlést. Ezzel súlyosan megsértették a közgyűlés méltóságát. Azon a közgyűlésen valaki nekik szegezte a kérdést, hogy fontolják-e a lemondást, akkor az volt a válasz, hogy nem, mert az ügyészség véleményét megvárják, és ennek függvényében eldöntik. Az ügyészség véleménye megérkezett. A saját nevében értékeli és nagyra becsüli azokat az embereket, akiknek van egy meggyőződésük, és ezért harcolnak és kiállnak. De, úgy gondolja minden ember életében, aki ilyen harcoss természetű, van egy pont, amikor át kell értékelnie, hogy valóban az-e az igazság, amiről ő gondolja. Úgy gondolták a Felügyelő Bizottságban, hogy a feladatok teljesítésében is vannak elmaradások, továbbá, hogy Kínában dolgozik, akadályoztatva van.



**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, kétszer, háromszor hangzott el a fölkérés, hogy mondjon le Mészáros Zoltán, aki jelezte, hogy nem szeretne lemondani. Egyértelműen látszik a tagság számára, hogy nem tud együtt dolgozni az elnökség. Mind a két félnek van támogatása, szavazzanak. Rögtön ki fog derülni, hogy melyik félnek mennyi támogatása van. Úgy szavaztatná meg a kérdést, hogy ki támogatja az alelnök urat, és ki nem támogatja. Úgy gondolja, ha ez a szavazás olyan mértéket ölt, ami azt bizonyítja az alelnök úrnak, hogy nincs mögötte a tagság, akkor meghagyná a lehetőséget arra, hogy mégis lemondjon.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, érdeklődik, hogy a napirendi pontok között szerepel-e olyan, hogy visszahívhatják az alelnököt. Tudomása szerint az szerepel benne, hogy betöltik a lemondott alelnök helyét.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, egy picit hibásnak érzi magát, hogy a napirendek így kerültek összeállításra, túlkombinálta. A 2. napirendi ponton túl vannak, ahol az érintettek adhatták elő a véleményüket. A Továbbiakban egy határozatot kellene hozniuk, hogy a Fegyelmi Bizottság határozatát támogatják, vagy nem. Ez még nem szól visszahívásról, csak arról, hogy az alelnökök morálisan, etikailag és fegyelmi szempontból vétettek, nem tartották be a szabályt ezért a közgyűlés rosszállását fejezi ki. A 3. napirendi pontban következne az, amit szintén a Fegyelmi Bizottság javasolt, hogy döntsön a közgyűlés visszahívja az alelnököt, vagy sem. Ha visszahívja, akkor a 4. napirendi pontban 2 alelnököt választanak.

**Mészáros László elnök**, ebben a pillanatban ez a napirendi pont a teljes elnökséget is tartalmazza, elnököt is lehet választani.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, ő nem értette ezt a napirendi pontot ezért nem tudott erre felhatalmazást kérni, hogy kettőt, hármat, teljes elnökséget válasszanak. A mandátuma arra szól, hogy egy alelnököt válasszanak.

**Mészáros László elnök**, a következő probléma vetődött föl a napirendi pontok meghozatalkor. Ha azt írta volna, a Felügyelő Bizottság, hogy alelnökök választása, az önmagában beindította volna a helyzetet, hogy mindenképpen vissza fogja hívni, a közgyűlés. Ezért nem lehetett ezt így megfogalmazni, az ügyéssel egyeztetették a kérdést, a személyi kérdések megtárgyalása és rendezése magába foglalja akár a teljes tisztújítást is, erre van felhatalmazásuk. El kell dönteni, hogy Ferenc Vince javaslatát titkosan tegyék meg, vagy nyíltan. Személyi kérdésről van szó, elvileg titkosan kell szavazni.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesülete**, a klubja számára felmerül az a kérdés, hogy ha ez így lenne, akkor a Jelölő Bizottság miért csak egy alelnök személyére kért jelölést, elnök személyére ugyanis nem lett felszólítva az egyesülete jelölések vonatkozásában.



**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, amiért a rendkívüli közgyűlés össze lett hívva, az az alelnökök tevékenységét vizsgáló Fegyelmi Bizottság jelentése, ezért nem lett elnök jelölve.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, ő is egy alelnök választásra kapott mandátumot, hogy arra szavazzon. Azt javasolja a közgyűlésnek, hogy itt elég sokat hibázott mind a két alelnök, sokat hibázott az elnök is, az egész apparátus, úgy ahogy van, tele van hibával, hibásan dolgozik. Ezt föltárják ilyen-olyan módon, szerinte az lenne a célszerű, hogy maradjon a kettő, és most legyen egy alelnök választás hozzá. A következő közgyűlésen pedig legyen meghirdetve egy tisztújító közgyűlés, és azok az emberek, akik megkapják a feladatukat, a szabályoknak megfelelően lássák el a feladataikat és nem lesznek ilyen viták. A viták legyenek az elnökségi üléseken, és utána a határozatok értelmében lássák el a feladataikat.

**Mészáros Zoltán alelnök**, amit Tóth Zsuzsanna mondott azt a következőképpen lehet megoldani. Ha az elnökség két tagja, aki regnál, lemond, az 60 nap múlva lép érvénybe, normál esetben. Mészáros Norbert azért mondhatott le azonnal, mert 2 fővel az elnökség működőképes marad jogilag. Ha nem marad működőképes az elnökség, akkor 60 nap múlva lép életbe a lemondásuk, törvény van róla. Ha mind a ketten lemondanak, automatikusan megnyílik az út arra, hogy decemberben, amikor a rendes közgyűlés adódik meg lehessen választani az új elnökséget az alapszabály módosítással együtt, akár 5 fővel.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, Ferinc Vince bizalmatlansági indítványt terjesztett be. Határozati javaslata, a Közgyűlés Mészáros Zoltán alelnökkel szemben bizalmi szavazást rendel el.

**Nagy Péter Budapest Ballon Club**, érződik, hogy ez volt az eredeti szándék. Volt egy Fegyelmi Bizottság, aki megszüntetett valamilyen eljárást. Megszüntette az eljárást, de még is valamilyen állást foglalt. Ennek ellenére a napirendekben nem volt egyértelműen leírva, hogy most egy visszahívásról van szó. Nem tartja ezt tisztességesnek.

**Mészáros László elnök**, a meghívó, amit a Felügyelő Bizottság kiküldött, tartalmazza a Fegyelmi Bizottság levelét.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, megszüntette azzal, hogy a közgyűlés kezébe adta a döntési jogot.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, Ferinc Vince javaslatát kicsit összekombinálva, javasolja, hogy a határozat a Fegyelmi Bizottság vizsgálata eredménye képen kialakult helyzetre egyértelműen utalva hozasson negatív vagy pozitív döntést. Vince javaslatát arra tartja lehetőségnek, hogy kézfeltartással az alelnök megkapja a lehetőséget, hogy lemondjon,



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

vagy ne mondjon, de arra nem tartja alkalmasnak, hogy most csak egy bizalmatlansági indítványt fogad el a közgyűlés és nem kötelezi az alelnököt semmire.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, az a különbség a visszahívás és a bizalmi szavazás között, hogy most megadják a lehetőséget arra, hogy visszalépjön. Ha a nagytöbbség azt mondja, hogy nem szavaz bizalmat az alelnöknek, akkor még mindig megteheti, hogy nem lép vissza és akkor következik majd a szavazás, amikor visszahívja a közgyűlés, vagy nem hívja vissza.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, úgy gondolja a meghívó alapján joga van a közgyűlésnek egy véleménynyilvánításra. A véleménynyilvánítás alapján, ha Mészáros Zoltán úgy dönt, hogy lemond, akkor jogszerű akár két alelnököt is pótolni. Véleménye szerint mivel a közgyűlési meghívóban nem szerepelt az alelnök visszahívása, a visszahívásról való döntés nem fér bele a közgyűlés hatáskörébe.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, szerepel az esetleges tisztújítás, így ez a döntés belefér. Titkos szavazás lesz, kiosztják a szavazó cédulákat. Határozati javaslat:

A Rendkívüli Közgyűlés a Fegyelmi Bizottság vizsgálata és jelentése alapján megvonja a bizalmat Mészáros Zoltán alelnök úrtól.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, nem bízik az MRSz ügyviteli rendszerében, hogy egy olyan szavazólap, amire az van írva, hogy igen meg nem, az nem fog elkeveredni valahova, ezért javasolja minden küldöttnek, hogy vagy azt írják fel, megvonják a bizalmat, vagy megadják a bizalmat. Ez összeszámolható, és nem keverhető össze más szavazatokkal.

**Határozati javaslat: A 2015. 10. 11. Megismételt Rendkívüli Közgyűlés a Fegyelmi Bizottság vizsgálata és jelentése alapján, dönt arról, hogy megvonja-e a bizalmat Mészáros Zoltán alelnök úrtól.**

Titkos szavazás eredménye: 1256 szavazatból,

érvénytelen: 23

megvonja a bizalmat: 421

nem vonja meg a bizalmat: 812

**A Magyar Repülő Szövetség Megismételt Rendkívüli közgyűlése 812 szavazattal úgy határozott, hogy nem vonja meg a bizalmat Mészáros Zoltán alelnök úrtól. 421 ellene, 23 érvénytelen.**

**Mészáros Zoltán alelnök**, köszöni szépen a bizalmat, igyekszik tanulni a hibáiból, átgondolja mindig, amit mondanak neki. Örül, hogy kapott egy nagyobb bizalmat, azt is látja, hogy sokaknak nem tetszett ez a dolog, amit tettek, ezt mindenképp figyelembe fogja venni a következő időszakban. Ez az eredmény megadja neki a lehetőséget arra, hogy ne mondjon le, megpróbálja konstruktívan folytatni a következő időszakban a munkát. Mindenki tudja, hogy milyen problémákat kell megoldani, az elnök is kell ehhez, hogy túl tudjanak lépni, ami az elmúlt időszakban történt.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, ez csak a határozathozatalt megelőző informális vizsgálat volt. Határozatot most kell hozniuk.

### **3. napirendi pont**

**A szabályos és demokratikus működés biztosításához szükséges döntések meghozatala, beleértve az esetleges személyi kérdéseket és az esetleges tisztújítást is.**

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, a két határozat kizárja egymást, mert okafogyottá vált. Elfogadhatóvá válik, ha ezt most lezárják egy határozattal és a következő napirendi pontot, pedig elhagyják. Ez egy bizalmi szavazás volt, most egy határozatot kell hozniuk, ahol szintén szavazniuk kell.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, határozati javaslata, a közgyűlés határozatban fogadja el, hogy a bizalmatlansági szavazás alapján, melyben Mészáros Zoltán alelnök megbízatását folytatja, és ezt a közgyűlés határozatban fogadja el.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, ezzel nem ért egyet, a határozat tükrözze, hogy a Fegyelmi Bizottság vizsgálata alapján feltárt tények ismeretében a közgyűlés elmarasztalja, vagy nem marasztalja el az alelnököt. Ezért hívták össze a közgyűlést, úgy korrekt, ha erre szavaznak.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, mindenképpen határozatot kell hozniuk. Most történt egy szavazás, teljesen jogos, hogy nem biztos, hogy értelme van még egy szavazásnak, de ezt a napirendet mindenképpen le kell zárniuk egy határozattal.

**Mészáros László elnök**, az előbb egy bizalmatlansági indítványt terjesztettek elő, amivel megadták lehetőségek az alelnöknek a lemondásra. Most kell eldönteni a közgyűlésnek, hogy a Fegyelmi Bizottság javaslata alapján megtartja, vagy nem tartja meg az alelnököt.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, a határozati javaslat a következő, **a Fegyelmi Bizottság azt javasolja a Megismételt Rendkívüli Közgyűlésnek, hogy Mészáros Zoltán alelnök urat haladéktalanul hívja vissza tisztségéből.**



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Titkos szavazás eredménye: 1256 szavazatból  
érvénytelen: 23  
egyetért: 421  
nem ért egyet: 812

**A Magyar Repülő Szövetség Megismételt Rendkívüli Közgyűlése 812 szavazattal úgy határozott, hogy nem ért egyet a Fegyelmi Bizottság javaslatával, miszerint Mészáros Zoltán alelnök urat hívják vissza tisztségéből. 421 mellette, 23 érvénytelen.**

#### **4, napirendi pont**

**Mészáros Norbert alelnök 2015. szeptember 01-én történt lemondása miatt alelnök választás**

#### **Gavronék Ferenc Jelölő Bizottság tag,**

Alelnök jelöltek: Kerekes László/ vállalja

Füstös Ferenc/ nem MRSz tag, így nem választható

Mészáros Norbert/ vállalja

Ötvös Béla/ vállalja

Sebők Vendel/ nem vállalja

Dúzs István/ vállalja

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök**, a jelenlevő mandátumok 30%-a szükséges hozzá, hogy a jelöltek felkerüljenek a jelölő listára.

Dúzs István/ 325 igen szavazattal nem került föl a jelölő listára

Kerekes László/ 1037 igen szavazattal, 219 tartózkodás mellett fölkerült a jelölő listára

Mészáros Norbert/ 1203 ellenszavazat és 53 tartózkodás mellett nem került föl a jelölő listára

Ötvös Béla/ 1204 igen szavazattal és 52 tartózkodás mellett fölkerült a jelölő listára

Alelnöki jelölő listára fölkerült tehát Kerekes László és Ötvös Béla, érdeklődik, hogy a két személyen kívül, van-e még más jelölt.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, érdeklődik, hogy létezik-e a két személynél, bármilyen a tevékenységet akadályoztató tényező, más szervezetben vezetői beosztás, vagy egyéb összeférhetlenség.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, a Magyar Repülő Szövetség egyik tagszervezetének a Szabad Repülők Szövetségének az elnöke. Miután az MRSz közgyűlése úgy döntött, hogy nem lehet szakági szövetség, így ugyanolyan tagszervezete a szövetségnek, mint bármilyen más klubja, azzal a különbséggel, hogy olyan klubok a tagjai, amelynek mindegyik tagja az MRSz-nek önállóan. Egyéni tagja nincs, ezért a Szabad Repülők

Szövetségének mandátuma sincs. Sok értelme nincs, hogy a repülő szövetség tagja legyen. Azért a tagja, mert az Alapszabályában szerepel, hogy az MRSz Alapszabályát elfogadja. Jogilag nem tudja, hogy az, hogy ő az MRSz egyik tagszervezetének választott vezetője, kizáró oka annak, hogy alelnök legyen. Ha őt elfogadják, két lehetőség van. Vagy leváltják a szervezetében, vagy a szervezet kilép a Magyar Repülő Szövetségből. Ezzel semmilyen kár nem fogja a repülő szövetséget érni tagdíj vonatkozásában, mert a klubjai, továbbra is a Repülőszövetség tagjai maradnak.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, ha nem a HFFA-ról beszélnek, hanem az Amatőr Siklórepülők Egyesületéről akkor ugyan ez az összeférhetlenség fennáll.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesület**, nem elnöke az egyesületnek, az ügyvezetője, kétkezi munkás. Az elnöke Bringye Viktória.

**Ötvös Béla Borsod Megyei Repülő Klub**, a Borsod Megyei Repülő Klub titkára, ha ez akadályozó tényező, akkor arról nem szívesen mondana le.

**Mészáros László elnök**, mind a ketten összeférhetetlenek. Erre a lehetőségre adja a jog, hogy 30 napon belül, fel kell számolni az összeférhetlenséget.

**Ferinc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, van a saját szakmájában, jó szakember, elfogadják, kiemelik és van sok ilyen szervezet, és ezektől az emberektől gyakorlatilag elesnek, mert megválasztották őket.

**Mészáros László elnök**, egy közhasznú szervezet esetében nem összeférhető, hogy egy tagszervezetnél is betölt egy funkciót, mert elvileg oda kedvezhet neki.

**Mészáros Zoltán alelnök**, fölolvassa a Civiltörvényből, 39 § 2. bekezdés „a vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt”. Ebből egyelőre úgy tűnik, hogy nem összeférhetetlen, csak bejelentési kötelezettsége van.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, szeretné bejelenteni, hogy az a két szervezet ahol ő tisztséget betölt, egyik sem közhasznú. Évekig úgy volt az MRSz elnökségi tagja, hogy közben egyesület vezetője volt.

**Pető Sándor Egri Sárkányrepülő Klub**, annak idején ő bejelentette, hogy két másik szervezet elnöke, mindettől függetlenül a Fővárosi Bíróság jóváhagyta.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, itt van alul-felül rendeltségi viszony, azért összeférhetetlen.

**Mészáros Zoltán alelnök**, meg lehet választani Kerekes Lászlót is, csak 30 napon belül, valamelyikről le kell mondani.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, Kerekes László mondott valami olyasmit, hogy az a tisztség, amit ő betölt a szervezetnél, ütközik az összeférhetetlenség miatt, 30 nap van a helyzet megszüntetésére, és Kerekes László mondta, hogy ha ez kell, akkor a HFFA kilép az MRSz-ből.

**Mészáros László elnök**, úgy gondolja Kerekes László viccel, amikor azt mondja, hogy ha megválasztják alelnöknek, nem az a reakciója, hogy onnan kilép, mint vezető, hanem kiviszi a szervezetet a repülő szövetségből. Azzal jelölteti magát a repülő szövetség vezetésébe, hogy csökkenteni fogja a szövetség tagságát.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, jobban kellett volna figyelnie, közölte, hogy nincs egyéni tagjai a HFFA-nak. Az ASE megalakulása óta ügyvezető, és mégis elnökségi tag volt az MRSz-ben.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a közhasznú szervezeteket érintő összeférhetlenségi szabályok a Civiltörvény 7. fejezet, 38-39 §-ban található. „38§: a legfőbb szerv, valamint az ügyintéző szerv határozathozatalában nem vehet részt”. Ez a rész nem rendelkezik arról, hogy a tagszervezetének a vezetője. Szerinte mind a kettőt meg lehet választani, és 30 nap alatt hitelt érdemlően ki lehet deríteni, hogy ténylegesen mi a helyzet az összeférhetlenséggel, és nekik is van 30 napjuk arra, hogy kiderítsék, le kell-e mondaniuk valahonnan.

**Mészáros László elnök**, ebben az összefüggésben ha most választanak valakit gyakorlatilag semmit nem csináltak, ha 30 nap múlva derül ki, hogy mégis összeférhetetlen. Ezzel szemben a működéshez szükséges összes határozatot meg kell semmisíteni, amit nem a jogszabálynak megfelelően hoztak. Tehát minimum 30 napig az elnökség működésképtelen, amíg ezt el nem döntenek.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, kéri, hogy halasszák el a döntéshozatalt és zárják be a közgyűlést. Egyértelmű döntést ebben most nem lehet hozni. Semmi szükség, hogy a hangulatot tovább borzolják.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, úgy gondolja, hogy ha az alelnök jelöltek elfogadják, akkor lehessen mind a kettőre szavazni, és 30 napon belül majd eldöntik, hogy az alelnöki, vagy a saját szervezetük pozíciójához ragaszkodnak.





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Telefonos segítséget kérnek Dr. Hamar Sándor jogi képviselőtől.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** azt az összeférhetetlenséget amelyet általában a Polgári Törvénykönyv meghatároz, miszerint egy közhasznú szervezetnél, megtiltja egy adott tisztség betöltését akkor, hogy ha valaki egy más szervezetnél az adott választandó tisztséggel össze nem egyeztethető pozíciót tölt be, vagy büntetett előéletű, vagy olyan hozzátartozói viszony áll fenn, amelyik nem teszi lehetővé az adott tisztség betöltését. Ezt általánosságban a Polgári Törvénykönyv szabályozza. Más szabályzatokban az is megállapítható, hogy egy Országos Sportági Szakszövetségnél, összeférhetetlen lenne az a tisztség, ami egy alrendszerben, egy adott alárendeltségi viszonyt tételez fel. Nyilván való, ha valaki alelnök és az alelnöki feladatai között a szakágak teendőit hangolja össze, akkor egy adott szakágnál nem tölthet be olyan tisztséget, amelyiknél utasítási vagy instrukció adásai lehetősége van. Önmagának nem lehet főnöke. Ebből következik, hogy ha valaki az össz feladatok szempontjából a Magyar Repülő Szövetségnél alelnök, az olyan területen ahol az alelnök utasítást, instrukciókat kellene, hogy elfogadjon, nem tölthet be tisztséget. Ez nem jelenti azt, hogy most nem választható meg, de megválasztás után ettől a tisztségétől meg kell válnia. Ez az ő jogi értelmezési véleménye.

**Mészáros László elnök,** mind két alelnök jelölt esetében az MRSz tagszervezetek tisztségviselői. Érdeklődik, hogy ez kizáró ok-e.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** nem kizáró ok, attól függ, hogy milyen tisztséget tölt be. Ha neki az elnökség ülésein megjelenési joga van, mint az adott szervezet képviselője, és egyúttal alelnök, nyilván a kettő összeférhetetlen.

**Mészáros László elnök,** a tagszervezet elnöke, illetve ügyvezetője.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** nyilván való, hogy akkor a tagszervezet elnökéről, illetve ügyvezetői tisztségéről később le kell mondania.

**Mészáros Zoltán alelnök,** érdeklődik, hogy a klubtitkára is ez vonatkozik.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** a klubtitkárt közvetlenül az alelnök nem utasíthatja. A klubtitkár az adott klubjának a felelőse. A klubtitkár nem kizáró ok. Nyilván való, hogy az is fontos milyen klub. Az a klub, amelyik önálló jogalanyisággal rendelkező szervezetnek a tagja, tehát kétszeres áttétellel kapcsolódik a repülő szövetséghez, az nem kizáró ok. Ha nem olyan, az egy más kérdés. Aki kettős lépcsővel kapcsolódik a szervezethez az nem kizáró ok, mert ott az alelnök nem utasít.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros Zoltán alelnök**, érdeklődik, hogy konkrétan miben látja azt a lehetőségét a Magyar Repülő Szövetség elnökségének, hogy utasíthatja bármelyik tagszervezetét bármire.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, például egy fegyelmi vétség esetével. Az elnökségnek kötelező kezdeményeznie ezt az eljárást, amely egy adott szervezetője ellen irányulhat. Itt önmagával szembe kerülhet az alelnök.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, elnézést kér, hogy a jelölő listára fölkerült. Fordítva gondolta ezt az egészet, nem gondolta, hogy ez egy ilyen szervezet. Arra gondolt, hogy a Repülő Szövetség egy demokratikus szervezet, aminek az a jellemzője, hogy a legfőbb utasítást a tagszervezetek adják és a tagszervezetek érdekeit, képviselőtét a Magyar Repülő Szövetség közgyűlése meghatalmazásából az elnökség látja el. Az elnökség nem utasítja a tagszervezeteit, mert erre semmilyen jogi lehetősége nincs, hanem a tagszervezetek megválasztották őket egy feladatra és kiszolgálja őket. Ő kiszolgálni szeretne volna a tagszervezeteket mint alelnök, mint elnökségi tag, mint korábbi elnökségi tag is több mint 20 évig ezt tette, de ha ez egy olyan szerkezetű elnökség aki uralkodni kíván a tagszervezetei fölött akkor köszöni, de ebből nem kér, nem vállalja ezt a funkciót.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, közli Kerekes Lászlóval, hogy ez a kérdés nem a személye ellen irányult. Ez a kérdés arra irányult, hogy ne kapjanak olyan akadályokat, amelyekben folyamatosan botladoznak.

**Ötvös Béla Borsod Megyei Repülő Klub**, a további viták elkerülése érdekében kéri, hogy halasszák el az alelnök választást. Nem szeretné, ha később kellemetlenségek lennének belőle. Valóban erre nem gondoltak, nem hívta fel senki a figyelmüket, ő maga sem gondolta, hogy ez kizáró tényező lehet. Amíg nem tisztázódik ez a dolog, kéri a tagságot, halasszák el ezt a pontot.

**Barta Vince Tisza Repülő Klub**, szerinte a titkár esetében semmi előjoga nincs, a saját szervezetében sem. Ugyan annyi joga van, mint egy egyszerű tagnak és ez nem kizáró ok.

**Mészáros Zoltán alelnök**, még egyszer azt mondaná, hogy a törvény szövege, és a jogi képviselővel, egy hosszabb beszélgetést kell tenniük erről. Nem azt mondja, hogy a tisztség összeférhetetlen pozíció, hanem a határozathozataloknál lehet olyan dolog, amikor összeférhetetlenség állhat fent. Aki összeférhetetlen egy adott határozatban, az nem vehet részt annak a határozathozatalában. Még mindig van 30 nap, és még mindig nem tiszta, hogy összeférhetetlen ez a pozíció vagy nem.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, számára összeférhetetlen az a pozíció, hogy egy olyan pozíciót lásson el, ami hatalmi funkció szerintük. Dolgozni szeretett volna, a



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Repülő Szövetség kerekét előremozdítani, a mandátumszáma azt mutatja, hogy legjobban az ő egyesülete mozdítja anyagilag előre az MRSz-t. Meg lehet ezt apasztani és rá lehet döbbsenteni az embereket arra, hogy a Magyar Repülő Szövetség nem abban érdekelt, hogy nagy legyen a taglétszáma, hanem abban érdekelt, hogy minél kevesebb ember mutyizzon, ebben ő nem akar részt venni, ezért inkább vissza is lép. Majd ha a Repülő Szövetségnek lesz olyan vezetése, amelyik szolgálni szeretne és nem uralkodni, akkor majd abban szívesen részt vesz. A jogszabály biztos nem mond majd ellent, mert az elmúlt 20 évben sem mondott ellent, amíg elnökségi tag volt. Csak azok az emberek beszélnek, akiknek problémájuk van az ő működésével szemben.

**Kardos István Altius Sportegyesület,** Kerekes László lemondott a jelölésről, Ötvös Béla pedig tájékoztatta a tagságot, hogy neki az anyaszerkezete fontosabb. Kéri, hogy halasszák el ezt a választást.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök,** javasolja a közgyűlésnek, hogy tekintettel arra, hogy tisztázandó az összeférhetetlenség, ezért az alelnök választást halasszák el. Vagy Mészáros Zoltán alelnök úr javasolta, hogy legyen 5 perc szünet és addig egymással tudnak konzultálni.

5 perc szünet 16:35

**Tóth Zsuzsanna Airborne SE, jegyzőkönyv hitelesítő:** a levezető elnök azt javasolta, hogy a választást halasszuk el, ezért én ekkor távoztam. Az ez után történeteket nem tudom hitelesíteni.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság elnök,** megtartják az alelnök választást, egy jelölt van Ötvös Béla személyében, felkerül a szavazócédulára. Titkos szavazás lesz.

538 mandátum távozott a közgyűlésről.

Alelnök választás, titkos szavazás eredménye: 708 mandátumból

igen: 638

érvénytelen: 70

**A Magyar Repülő Szövetség Megismételt Rendkívüli Közgyűlése 638 szavazattal megválasztotta Ötvös Bélát alelnöknek, 70 érvénytelen szavazat mellett.**

16:46 vége

Budapest, 2015. 10.11.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

.....  
Bráder Nikoletta  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Mészáros László  
elnök

.....  
Tóth Zsuzsanna  
Airborne Siklóernyős Egyesület

.....  
Nagy Péter  
Budapest Ballon Club