



H-1138 Budapest, Dagály u. 11.   ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

## 2015.04.19-i Megismételt Közgyűlés

**Helye:** Budaörsi repülőtér, Körépület aula

**Ideje:** 2015.04.19. 10:00

Jelen vannak:

Mészáros László	elnök
Mészáros Norbert	alelnök
Mészáros Zoltán	alelnök
Dr. Hamar Sándor	jogi képviselő
Vizaknai Erzsébet	főtitkár

Küldöttek (névsor mellékletként csatolva)

### Napirendi pontok:

1. A Közgyűlés hivatalnokainak (jegyzőkönyv vezető és hitelesítők, mandátumvizsgáló és szavazatszámoló bizottság) megválasztása
2. Tagdíj fizetések helyzete, mandátumok, tagnyilvántartás állapota
3. Ellenőrző Bizottság tisztújítása (egy fő)
4. Rendezvények, főtitkár
5. Szakági beszámolók, szakágvezetők
6. Elnökségi beszámoló, elnök
7. Közhasznúsági beszámoló bemutatása, könyvelő
8. Közhasznúsági beszámoló elfogadása
9. 2016. évi Tagdíj mértékének megállapítása
10. Alapszabály tervezet ismertetése, Alapszabály Szerkesztő Bizottság vezetője
11. Alapszabály módosítás elfogadása
12. Fegyelmi Bizottság tisztújítása (öt fő)

**10:00 órakor a 2385 mandátumból (1193 határozatképes) 1227 mandátum van jelen, tehát a Megismételt Közgyűlés határozatképes.**

Jegyzőkönyvvezető:

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Mandátumvizsgáló Bizottság:

Szavazatszámoló Bizottság:

Bráder Nikoletta/Elfogadva

Balogh György/Elfogadva

Fekete Kornélia/Elfogadva

Lányi Aladár/Elfogadva

Szabó László/Elfogadva

Laki Róbert/Elfogadva

Kardos István/Elfogadva

Patay Ágnes/Elfogadva

Berzényi Marcell/Elfogadva



## **1, napirendi pont**

### **A Közgyűlés hivatalnokainak (jegyzőkönyv vezető és hitelesítők, mandátumvizsgáló és szavazatszámláló bizottság) megválasztása**

**Mészáros László elnök**, köszönti a jelenlévőket. Tájékoztatja a tagságot, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül. A hangfelvételek az MRSZ tulajdonát képező diktafonon kerülnek rögzítésre és addig őrződnek meg az elnök irodájában lévő páncélszekrényben, amíg a hitelesítésük meg nem történik, utána törölődnek. Az elmúlt hetek szomorú eseményei kapcsán megkér mindenkit, egy perc néma felállással emlékezzenek meg a halottaikról. Továbbiakban megválasztásra kerültek látható többséggel a közgyűlés tisztségviselői.

## **2, napirendi pont**

### **Tagdíj fizetések helyzete, mandátumok, tagnyilvántartás állapota**

Az Alapszabály értelmében a tagok annyi mandátummal vesznek részt ahány befizetésük volt a közgyűlés meghirdetése időpontjában, március 11-én. Akiket felszólítottak, hogy rendezzék a tagsági díjukat, de határidőre nem rendezték azoknak elvileg megszűnt a mandátuma. Akiket felszólítottak az Alapszabály értelmében, jogában áll a közgyűléshez fellebbezni. 3 fellebbezés érkezett, a Szelek Szárnyán Sportegyesület, Unio Hólégballon Szabadidő és Sportrepülő Egylet, Sky Team Hólégballon Repülő Közhasznú Egylet részéről. Megmagyarázták, hogy miért nem tudták határidőre teljesíteni a fizetésüket. Ebből egy egészen biztosan teljesítette a befizetést, a másik kettőnek nem látta a számla kivonatát. Miután mind a hárman kifejezték fellebbezési igényüket a közgyűlés előtt felteszi a kérdést, hogy a három tagegyesületnek a tagságát megtartják, vagy nem fizetés okán megszüntetik.

**23 ellenszavazattal és 1204 igen szavazattal a közgyűlés úgy határozott, hogy a határidőn túl fizetett és fellebbezést benyújtott tagegyesületek tagságát továbbra is fenntartja. /Szelek Szárnyán Sportegyesület, Unio Hólégballon Szabadidő és Sportrepülő Egylet, Sky Team Hólégballon Repülő Közhasznú Egylet/**

Miután a felszólítás ellenére nem fizetők és nem fellebbezők tagsági jogviszonya megszűnik automatikusan, szeretné a közgyűlés tudomására hozni, szavazni nem kell róla. Akinek információja van valamelyik egyesületről, jelezze.

- Bácska Repülőklub
- Eged Eagles Siklóernyős Sportegyesület
- Halasi Repülő Egyesület
- Icarus Aero Club
- Kaiser Ballon Klub Sportegyesület
- Keszthelyi Repülő és Ejtőernyős Egyesület
- MPC Sportegyesület
- Ócsényi Repülőtér Sportegyesület



H-1138 Budapest, Dagály u. 11.   ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

- Pannonia Óbuda Hőlégballon Repülő Klub
- Pilisi Siklórepülő Egyesület
- SUP-AIR Ballon Egyesület
- Tér-Iszony Ejtőernyős Iskola SC
- Tiszavidék Sportrepülő Egyesület
- Ballon Klub Győr

Felszólításra vagy nem reagáltak, vagy nem vették át, de van benne olyan, akit a bírósági nyilvántartásból már töröltek. Köszöni szépen ennek a tudomásul vételét. 6 tartózkodással megválasztásra került a közgyűlés Szavazatszámlláló Bizottsága. A közgyűlés alapvető feladata az elmúlt év értékelése, el kell fogadni a közhasznúsági jelentést és a mérleget, ezen kívül ki kell egészíteni a Felügyelő és Fegyelmi Bizottságot. Az Ellenőrző Bizottság esetében 3 fő maradt egészen tavaly májusig, amikor Csiga Sándor mandátuma lejárt. Már a májusi és márciusi közgyűlésen is igyekeztek választani, ahol az első ilyen kísérletük alkalmával tekintettel arra, hogy nyolcan voltak jelen, aminek fele az Ellenőrző Bizottság volt másik fele az elnökség, nem lett volna legitim választás ezért elnapolták. Következő közgyűléseken vagy jelölt nem volt, vagy határozatképtelenné vált a közgyűlés. Akkor, amikor decemberben jogszabályra hivatkozva, amely 3 főt ír az EB létszámáról, az előterjesztett 5 főt lecsökkentették 3-ra mindamelllett, hogy egy harmadik embert sem találnak egy éve, sajnálatos módon az Alapszabályban benne maradt az a rész, az 5 fős Ellenőrző Bizottságra hivatkozva, hogy 3 fővel határozatképes a bizottság. Erre hivatkozva 2 fővel az EB nem tudja elvégezni a munkáját, hiszen nincsenek hárman, nem képesek az Alapszabály értelmében összehívni egy határozatképes gyűlést. Folyománya, hogy az EB a mérleget mindeközéig nem tudta áttekinteni, szeretné a nyilvánosság előtt kijelenteni, hogy megállapítást tett szűk körben arról, hogy az EB egyik tagja Komlós Vilmos olvasás nélkül törölte a mérleg e-mailt. Beszért vele, azt mondta, hogy a honlapon tájékozódott és véletlenül törölte az e-mailt a levelei közül. Nyilvánosan elnézést kér Komlós Vilmostól amennyiben meggyanúsította volna ilyesmivel. Ennek ellenére az EB nem tudta a munkáját elvégezni. A helyzet feloldására megkérdezték a szövetséget felügyelő ügyészt, hogy lehet ebből kijutni. Köteles elmondani, hogy az ügyész véleménye nem hivatkozható, mint jogegységi határozat, de mindenféleképpen egyfajta jelzés arra, hogy mit tudnak tenni. Első napirendi pontnak vehetik az EB kiegészítését, 1 főt megválasztanak oda, akkor ketten lesznek és az Alapszabálynak ezt a nem egészen jogkövető pontját, hogy 3 fővel határozatképes a bizottság 2 főre kell egyébként is csökkenteni. Az egésznek akkor van csak értelme, ha az így megválasztott kiegészítő taggal az EB meglévő tagjával Szabó Endrével, hajlandóak arra, hogy elvonulnak, és valamilyen szinten áttekintik a mérleget. Szeretné kihangsúlyozni, hogy a mérleg elfogadásra vagy nem elfogadásra javaslata nem feltétele annak, hogy a közgyűlés elfogadja, hiszen a mérleg már több mint egy hónapja fent van a weboldalon, de az Ellenőrző Bizottságnak ki kell jelenteni, hogy áttekintette. Mielőtt bármit szavaznának megkérdezi az EB tagját, hogy hajlandó e arra, hogy a melléválasztott emberrel elvonulnak és áttekintik a mérleget.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Szabó Endre EB tag**, nem hajlandó áttekinteni. Kérdése az, hogy napirendi pont e az Alapszabály módosítás vagy nem.

**Mészáros László elnök**, napirendi pont és a határozati javaslatok között is szerepel.

**Mészáros Zoltán alelnök**, ismerteti, hogy Komlós Vilmos EB tag küldött levelet, amit felolvasna.

(Komlós Vilmos levele mellékletként csatolva)

Saját véleménye, hogy mivel történtek olyan határozatok és döntések, amik nem felelnek meg a törvényeknek, illetve az Alapszabálynak, ezért az Ellenőrző Bizottságnak jelenleg nincsen elnöke, mert az elnökét is a közgyűlésnek kell megválasztani és a közgyűlés ilyen szavazást nem hajtott végre, a mai napon nincs is ilyen napirendi pont, ezt nem tárgyalhatják. Ha nincs elnöke, akkor hogyan ülne össze az Ellenőrző Bizottság, ez a véleménye.

**Mészáros László elnök**, szeretné felhívni a figyelmét, hogy a Komlós Vilmos levele is arról szólt, hogy a 3-as számú napirendi pontot az EB kiegészítése előtt olvassa fel, ezt tette meg, tehát napirendi ponton van. Továbbra is felteszi a kérdést Szabó Endrének, hogy hajlandó e a mellé választott emberrel félrevonulni és megtárgyalni a mérleget.

**Szabó Endre EB tag**, nem hajlandóság kérdése, nem fog jogszabály vagy Alapszabály ellenes dolgot csinálni a kedvéért. Nincs elnöke az Ellenőrző Bizottságnak. Ha Alapszabályt módosít a testület, akkor azt kellene módosítani, hogy 5 tagú legyen az EB, és nyugodtan maradjon benne, hogy kell a 3 fő ahhoz, hogy összeüljenek. Szükség van ennyi főre egy ekkora szervezetnél, és szükség van arra, hogy végre szabályszerűen működjenek.

**Zámbó Mihályné Pollerman Judit Jelölő Bizottság**, javaslata az EB megválasztásánál, hogy ugyan akkor az EB elnökét is válasszák meg, a napirendi pontba bele kell, hogy férjen. Először a közösség szavazza meg, hogy elfogadható a javaslat vagy nem, ha igen akkor tegyenek így.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, az Ellenőrző Bizottság tisztújítása napirendi pontba befér az elnök megválasztása is.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, a honlapon található Alapszabályban az szerepel, hogy az EB az elnökét maguk közül választja, nem érti, miről beszélnek.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, nem lát jogi problémát a fölvetésekben. Az Alapszabály valóban úgy rendelkezik, hogy 3 fő jelenlétével határozatképes az EB. Ha már módosít a közgyűlés, akkor fogalmazzon úgy, ahogy a jogszabály előírja, Felügyelő Bizottságnak nevezze. Egy magasabb szintű rendelkezés a Polgári és Civil törvény, azt mondja, hogy a





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Felügyelő Bizottság testületként működik, döntéseit többségi határozattal hozza. Ha az Alapszabály ettől eltér figyelmetlenségük vagy más okból, akkor a magasabb szintű rendelkezést kell alkalmazni. Attól, hogy a rendelkezés az Alapszabályban így van, az EB igenis véleményezheti a mérleget és a közhasznúsági jelentést is. Ha ezt nem teszik meg, akkor ebben a tárgykörben határozat nem hozható, márpedig számviteli és egyéb előírások, szigorú rendelkezések tartalmazzák arról, hogy a mérlegbeszámolót el kell fogadni, arról döntenet kell, letétbe kell helyezni, különösen a közhasznúság szempontjából. Ha vitát generálnak arra legyenek tekintettel, hogy nem az a legfontosabb kérdés hogy kimondta e valaki, van e elnöke a bizottságnak, hanem abban a tekintetben döntsenek, hogy a bizottság hány fővel működő képes. Véleménye, hogy 2 fővel a bizottság működőképes. Ha most a közgyűlés úgy dönt, hogy kiegészíti a Felügyelő Bizottságot akár egy taggal és a Komlós Vilmos távollétében, aki nem csak azt írta le, hogy véleménye szerint mikor határozatképes a Felügyelő Bizottság, hanem írásban kijelentette, hogy nem működött, és ez a legnagyobb probléma. A legfőbb cél, hogy a folyamatos ellenőrzést biztosító testület tudja és végezze a munkáját. Két pontban kötelező, hogy elvégezze, véleményezze a mérleget, illetve a közhasznúsági jelentést. Amennyiben ezt nem teszi meg a mai ülésen ebben a tárgykörben döntenet nem lehet. Érdeklődik, hogy kinek áll ez érdekében. Egyezik a véleményük annyiban, hogy mód van arra, hogy a mostani közgyűlés megválassza a Felügyelő Bizottság tényleges működéséhez szükséges taglétszámát, majd ők eldönthetik, hogy ki legyen a bizottság elnöke, mert nem az elnök személye a fő kérdés, hanem az, hogy többségi véleményt tud e alkotni a Felügyelő Bizottság. Amennyiben ezt megteszi, akkor mód van arra, hogy félrevonuljon, nem csak azért mert megismerte és ez számára kötelező, hanem a célja szerinti tevékenységét elősegítse, az egyébként közhasznú társadalmi szervezetnek. Ha valaki vállalkozott valamire, akkor ne csak a jogaival, hanem a kötelezettségeivel is éljen.

### **3, naprendi pont**

#### **Ellenőrző Bizottság tisztújítás**

**Mészáros László elnök**, felkéri Zámbo Mihályné Pollerman Juditot a Jelölő Bizottság vezetőjét ismertesse milyen jelöltek vannak a funkcióra.

**Zámbo Mihályné Pollerman Judit Jelölő Bizottság**, három jelölés érkezett, Paál Dávid, Hidas Sándor és Szabó László vállalja, érkezett még jelölés Tóth Tiborra, de egyéni tevékenysége miatt ütközik.

**Mészáros László elnök**, alapvetően az az eldöntendő kérdés, hogy 3 fős legyen a bizottság, és akkor azt ki tudják most egészíteni, vagy megemelik, 5 főre miközben 3 főre sem tudják kiegészíteni a testületet. Javaslat, hogy egyelőre hozzák működőképesre a testületet és legyen 3 fős, majd amikor lesz másik két jelentkező, megemelik a létszámot. Szeretné kihangsúlyozni, hogy tavaly május 23-án járt le Csiga Sándor mandátuma, ennek ellenére az



éves működési tervet és a többit nem készítették el május 23-áig sem. Nem az a probléma, hogy 5 főből 2 vagy 3 tud összeülni.

**Szavazásra teszi fel a kérdést, hogy aki amellet van, hogy a jövőben is maradjon 3 fős a bizottság és azt egészsítsék ki, az tegye fel a mandátumát. 532 tartózkodással és 695 igen szavazattal elfogadta a közgyűlés, hogy a jövőben is 3 fős maradjon a bizottság, és nem kíván a létszámon változtatni.**

**Mészáros László elnök**, bejelenti, hogy Szabó Endre EB tag távozott. Ha most kiegészítik az Ellenőrző Bizottságot, mert meg kell tenni, akkor is sajnálatos módon a közhasznúságot veszélyeztetve az Ellenőrző Bizottság távozott a közgyűlésről.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, ebben az esetben azonnal szeretné kérni a jelenlévő tagságot, hogy Szabó Endrét hívják vissza az Ellenőrző Bizottsági tagságából. Kifejezetten a tagság elleni lépés volt, a működés veszélyeztetése, ha valaki direkt, szándékosan szabotálja, az nem alkalmas egy ilyen tisztség betöltésére.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, szeretne csatlakozni azzal a kiegészítéssel, hogy kéri határozatba foglalni az Ellenőrző Bizottság távozó tagja, a joggal való visszaélés esetén gyakorlatilag megvalósította, és azt a kárt, amit ezzel valószínűleg okoz a szövetségnek, amennyiben az számszerűsíthető, és jogi eljárás alá vonható, ezennel indítványozná ugyan azt a javaslatot, amit Kornélia tett, mert itt most az MRSZ létezéséről van szó.

**Mészáros László elnök**, az Ellenőrző Bizottság és semmilyen más testület visszahívásáról nem dönthetnek most, mert nem szerepel a napirendek között. Ennek ellenére állásfoglalása lehet a közgyűlésnek. Van két jelölt Paál Dávid és Hidas Sándor, mert mindenképpen ki kell egészíteni a bizottságot.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, az előbb ugyan szavaztak róla, hogy maradjon 3 fős a bizottság, ami az Alapszabályban is szerepel. A napirendek között van Alapszabály módosítás és Felügyelő Bizottság tisztújítás. Ha megoldásra törekednek, azt a javaslatot terjeszti most a közgyűlés elé, hogy először módosítsanak Alapszabályt és a módosítás után egészsítsék ki a bizottságot több főre, hogy meg tudják tenni azokat a feladatokat, amiket a törvény előír, ezzel kapcsolatosan.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, az Alapszabályt ebben a tekintetben nem módosította a közgyűlés, most szavaztak róla, hogy 3 fős legyen és ne tárgyaljon több módosító javaslatot.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, közben kialakult egy új helyzet, a napirend adott esetben még újra elővehető, megoldásra törekszik.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Zámbó Mihályné Pollerman Judit Jelölő Bizottság**, érdeklődik, hogy mivel van két jelölt a bizottságba, és elfogadásra kerülnek, a közgyűlés hozhat olyan határozatot, hogy a három főt meghatalmazza a közgyűlés, hogy mondjanak véleményt a mérlegről közgyűlés után, amennyiben elfogadják, azt a közgyűlés elfogadja, ha nem fogadják el akkor újabb közgyűlést hívnak össze.

**Mészáros László elnök**, az EB-nek nem feltétlen kell elfogadnia a mérleget, nekik meg kell nézniük a mérleget, javasolhatja elfogadásra vagy nem elfogadásra. Mindenképpen módosítani kellene az Alapszabályt, hogy legalább 4 főre felemelni a bizottságot és akkor 50% lenne jelen. Ezzel nem tudják a problémát megoldani, hacsak nincsen 3 jelölt és 5 főre emelik a bizottságot. Érdeklődik, hogy lát-e valaki esélyt arra, hogy beszélj Endrével, jöjjön vissza a közgyűlésre.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, ha felemelik a bizottságot 5 főre és most kiegészítik 3 fővel, akkor határozatképes lenne a bizottság.

**Mészáros László elnök**, fölteszi a kérdést, hogy lenne-e 3 jelölt a bizottságba.

**Mészáros Zoltán alelnök**, több problémát is fel lehet fedezni. Az Alapszabály szerint a határozati javaslatokat 8 nappal előtte föl kell tenni. Az Alapszabály módosításban feltett határozati javaslatokban nem látja, hogy 5 főre kellene emelni a bizottság létszámát. Ezen a közgyűlésen ezt nem lehet megtenni jogszerűen. Nincs elnöke a bizottságnak, és nem szerepel elnökválasztás sem. Szerinte egy dolgot tehetnek, ami jogszerű is. Nem fogják tudni most elfogadni a mérleget, de még a május 31-ei határidőbe bele tudnak férni, mivel van még annyi idő, hogy egy újabb közgyűlést összehívjanak. A későbbiekben lesznek még információk, szerinte minden hónapban lesz egy közgyűlés.

**Mészáros László elnök**, szeretné felhívni a figyelmét, hogy a közgyűlés releváns anyagait föl kell tenni 8 nappal előtte a honlapra, ez nem azt jelenti, hogy annak a határozati javaslatnak kell ott lenni, amit el is fogadni a közgyűlés.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, arra szeretné föl hívni Mészáros Zoltán figyelmét, hogy egy levélben kifejtette az elnökség hívhatja csak össze a közgyűlést. Az elnökségit egy héten belül nem lehet összehívni, utána 30 nappal lehet összehívni a közgyűlést, ami nyilvánvalóan nem lesz határozatképes, ezért egy hétre lehet megtartani a következőt.

**Mészáros Zoltán alelnök**, 3 nappal lehet megtartani a megismételt közgyűlést. Ezt a problémát egy hete jelezte az elnök úrnak és jelezte, hogy hívjon össze elnökségi ülést ebben az ügyben. Akkor már holnap vagy holnapután össze tudtak volna ülni, sajnos ez nem történt meg. Ma 19-e van, 8 nappal lehet az elnökségi ülést összehívni, az 27-e, május 27 vagy 30





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

lehet a legkorábbi időpont a két közgyűlésre. Ami azt jelenti, hogy május 30-án el lehet fogadni jogszerűen a mérleget és a közhasznúsági jelentést.

**Mészáros László elnök**, az alelnök úr ismételtelen nem olvasta el az Alapszabályt, miután 1227 mandátum jelen van, a közgyűlés alkalmas arra, hogy összehívja a következő közgyűlést az elnökség megkerülésével együtt, ugyanis 30% alkalmas a közgyűlés összehívására.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, szeretné megkérdezni a két alelnök úrtól, hogy ha ők az elnökség tagjai, akkor miért nem látja azt a szándékot, hogy a repülő szövetség tagságának az érdekében és a működőképesség érdekében tesznek.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a szándékuk megvan, majd lesz egy napirendi pont, ami az elnökség beszámolója ott szeretnének erre is kitérni, hogy mit tesznek a Magyar Repülő Szövetség működőképessége érdekében, ami jelen pillanatban, veszélyben van.

**Mészáros László elnök**, javítania kell az előbb mondottakat, ugyanis nem 30%, hanem 1/3 kell a közgyűlés összehívására. Tekintettel arra, hogy az 5 főre emelés sem hoz megoldást ebben a pillanatban, ha csak nem teszi fel 3 ember a kezét, hogy hajlandóak ezt elvégezni. A következő változat az lesz, hogy Szabó Endrét visszahívják.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, megkéri, hogy valaki vállalja a tisztséget, nagyon sok múlik most ezen, annak érdekében, hogy végre egy konstruktív, együttműködő szervezet jöjjön létre. Az elmúlt egy évben nagyon sok munkát végeztek azért, hogy a szövetség az összes engedélyét visszaszerezze, megkapja, stabilizálják a működést, normalizálják az egész alapját. Az elnök úrnak, a főtitkárnak és többüknek, akik itt dolgoznak, ebben nagy szerepe volt, télen 12-13 fokban végezték a munkájukat, dolgoztak olyan körülmények között ahol más még a tollat se emelné meg, de szeretettel csinálták, mert hisznek abban, hogy a magyar sportrepülésnek erre szüksége van. Azt látják, hogy egy-egy karrier álmukat építő ember, meg egy két felelőtlen EB tag ezt az egészet meg tudja fűzni némi külső segítséggel, no Name honlapokon névtelen újságíró segítséggel mérgezik az egész közösség életét és teszik tönkre. Sokat tettek azért, hogy a veszélyforrás elmúljon és a hatóságok előtt a működésüket rendbe tegyék. Köszöni azoknak, akik az elmúlt egy évben tettek azért, hogy ez létrejöhessen. Kíváncsi lesz majd a beszámolónál, hogy a hatósági kapcsolatokért felelős alelnök úr, hol volt akkor, amikor a képzési engedélyért küzdelmet vívtak, egyszer nem kérdezte meg, hogy miben segíthetne, fölveheti e a kapcsolatot a hatósággal. Nem tudja, hogy a sportkapcsolatokért felelős alelnök úr, tudja e, hol van a Sportminisztérium, mikor nagyon sokat tett a főtitkár asszony azért, hogy különböző támogatásokat időben megpályázzon. Szép leveleket látnak, de tényleges munkát nem. Elnézést kér, ha elragadtatta magát, de nagyon szépen megkéri a jelenlévőket gondolják át, mekkora súlya van annak most, hogy működőképes Ellenőrző Bizottság jöjjön létre és ezzel működőképes legyen a mai közgyűlés.





H-1138 Budapest, Dagály u. 11.   ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, szeretné megállapítani, hogy ebben a pillanatban 2 lehetőségük van. Az Endrét visszahívják onnan ahova elment, a funkciójából nem lehet, mert nincs napirenden, ezt az ügyész egyértelműen megerősítette, lemondásra föl lehet szólítani bárkit. Tehát vagy visszajön Endre és 1 fővel kiegészítik a bizottságot és elvégzi a munkáját a közgyűlés, akkor nincs veszélyben a közhasznúság, aminek leadási határideje május 31. Az alelnökúr tévesen jegyezte meg az elnökségi ülés összehívását, mivel egyedül jelezte csak, és többségi döntés kell ehhez is, a másik alelnök úr nem reagált a levélre. A másik megoldás az, hogy az Alapszabályban módosítják az EB létszámát 5 főre, 3 embert beszavaznak a bizottságba és határozatképesé válik a bizottság. Ezzel kapcsolatban vannak fenntartásai, mert szép dolog, ha jelentkezik 3 fő, de működniük is kell. Nem változtathatják az EB létszámát mindig 3 és 5 fő között. Személy szerint abban látja a megoldást, hogy a Szabó Endrét vissza kell hívni, hogy próbáljon meg felülemelkedni a személyes véleményén. Ebben az esetben le kellene folytatni a szavazást. Természetesen, ha a közgyűlésnek az a véleménye, hogy módosítsák az Alapszabályban az EB létszámát 5 főre és most 3 főt megválasztanak, a 3 fő félrevonul és áttekinti a mérleget, akkor elvileg ezt a pontot lezárhatják ma. 3 jelöltől van szó, Paál Dávid, Hidas Sándor, Szabó László.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, érdeklődik, hogy ha az Alapszabályt nem módosítják és meg van a három fő, és a jelenlegi EB mind két tagját visszahívják és a három másikat a jelenlegiek helyett megválasztják, azt nem lehet.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, visszahívás esetén meg kellene adni a visszahívottnak azt a lehetőséget, hogy nyilatkozzon ez a minimum. Legalábbis mondja el azokat az ellenérveit, ami a visszahívással szemben szerepel. A visszahívással szemben jogorvoslattal is lehet majd élni. Egy következő közgyűlésen majd napirendre lehet tűzni, de jelen kell lennie.

**Mészáros László elnök**, a másik lehetőség az, hogy tekintettel arra, hogy a tagság 1/3-a kérheti és a jegyzőkönyv írásos formának számít, és a tagság megszavazza, hogy 30 nap múlva összeülnek újra ebben a témában, akkor beleférnek a május 31-ei határidőbe. Akkor csak az az egy napirendje lenne a közgyűlésnek, ez a másik lehetőség.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a május 31-es határidőbe akkor is beleférnek, ha az elnökség hívja össze. Azt mondja az Alapszabály, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni, ha az összehívást megelőző közgyűlés időpontjában szavazó képes tagok, illetve a tagok képviselőinek legalább 1/3-a írásban kezdeményezi, megjelölve az összehívás okát és célját. Nem azoknak kell kérni akik itt vannak, hanem a szavazóképes tagság 1/3-ának, arra figyeljenek, hogy az 788 mandátumot jelen.

**Mészáros László elnök**, 1227 mandátum van jelen.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros Zoltán alelnök**, a határidőbe mindenképpen beleférnek így is úgy is. Május 30-a szombat és most a megismételt közgyűlésről beszél, mert az határozatképes lesz így is úgy is. Június 1-én hétfőn kell majd legkésőbb postára adni, vagy személyesen bevinni ezeket a dolgokat.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, érdeklődik, hogy abban az esetben mi lesz majd a jegyzőkönyvvel és a hitelesítéssel.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, utolsó napra kitenni ezt az egészet és egy újabb obstrukciós javaslat bejön, vagy váratlanul eltávozik valaki, vagy egyéb módon obstruálja az előrelépést, vagy a hitelesítők éppen nem tudják aláírni, ne húzzák az időt. Ha ez az egyetlen járható út akkor igen is itt van a közgyűlés 33%-a, hívják össze egy hónappal későbbre és akkor még mindig lesz idő, ne bízzák az utolsó napra.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, nem szeretné, hogy elbagatellizálják, hogy hogyan férnek bele a határidőbe, ha az elnökség összehívja, vagy nem hívja össze, a kicsinyes hatalmi harcok által hajtott gondolatokat vessék el és ez a közgyűlés hozza meg azokat a döntéseket, amiket meg kell hozni. Kényszerhelyzetben vannak, nem szabad teret adni annak, hogy itt egyéb megfontolásból mindenféle hatalmi háborúkat tápláljanak azzal, hogy megint elhalasztják az összehívást és olyan határidőbe kényszerítik magukat, ami nem tartható.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, a rendkívüli közgyűlést akkor kell összehívni, hogy ha a tagok, illetve a tagok képviselőinek az 1/3-a van jelen. A tagok a klubok, nem a mandátumok 1/3-áról beszél, nincs jelen az MRSZ tagszervezetének 1/3-a.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, az elnökség számára a közgyűlés határozatai kötelezőek, ha a közgyűlés most úgy dönt, hogy össze kell hívni a közgyűlést, akkor össze kell hívni. Kényszerű, jogszabályból keletkező kötelezettsége van a közgyűlésnek, májusi határidőig le kell tárgyalni a mérleget és a közhasznúsági jelentést.

**Kardos István Altius Sportegyesülete**, véleménye, hogy a mai közgyűlésen próbálják meg orvosolni a problémát, mert ha eltolják 30 nappal, és nem lesz módjuk a probléma tényezőin változtatni akkor ugyan az előtt a probléma előtt fognak állni, mint a mai nap.

**Mészáros László elnök**, ha jól érti, akkor arra célzott, hogy ha 31. napra összehívják a közgyűlést, a jelenlegi felállásban továbbra is csak arra van lehetőségük a mai nap, hogy kiegészítsék az Ellenőrző Bizottságot 3 főre. Ha az Ellenőrző Bizottság 2 tagja, továbbra sem hajlandó megtekinteni a mérleget, akkor 30 nap múlva ugyan ott állnak ezzel a kérdéssel.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, úgy látja az elnök attól tart, hogy ha 5 tagúra választják a Felügyelő Bizottságot nem fognak eredményesen működni a következő időszakban. Egyeztetett most két jelölttel, akik csak is azért vállalnák el most a jelölést, hogy ma megtudják lépni amit a szabályok előírnak, ezután hajlandóak lemondani, hogy 3 tagú maradjon a bizottság. Ha módosítanak Alapszabályt, akkor lesz 3 jelölt a bizottságba, aki minősítheti a mérleget, és ha az az igény, hogy újra csak 3 tagú legyen a bizottság, mind a két jelölt vállalta, hogy visszalép tisztségéből a feladat elvégzése után.

**Mészáros László elnök**, az elmúlt egy évben 1 főt nem találtak a bizottság kiegészítésére, most van 3 jelölt. Az a feladata a közgyűlésnek, hogy a szervezet működőképességét fent tartsák, ezt az ügyész is aláhúzta. Erre van lehetőségük, amennyiben egyértelműen a működőképesség fenntartását célozza, hiszen feljelentés is van a szövetség ellen, pont abban a témában, hogy miért nincs Ellenőrző Bizottsága.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, szeretné jelezni, hogy nem történt még meg a napirendek elfogadása. Ez egy olyan hiányosság, amit pótolni kell, ha előre akarják hozni az Alapszabály módosítást, akkor most megtehetik.

**Mészáros László elnök**, köszöni szépen, a figyelmeztetése félig jogos, úgy emlékszik elmondta, hogy a meghirdetett napirendekhez nem nyúlhat a közgyűlés, azt teheti meg, hogy valamelyiket nem tárgyalja, tehát különösebb megszavazni való nincs ezen a közgyűlésen. Természetesen át kell gondolniuk a kialakult helyzet, ami azt jelenti, hogy akkor tudnak csak tovább lépni, ha az Alapszabály módosítást előreveszik, és második pont lesz az Ellenőrző Bizottság tisztújítása, megválasztása.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, természetesen a napirendet az általános protokoll szabályai szerint meg kell szavazni a rendes közgyűlésen. A rendkívüli közgyűlés napirendje adott, a megismételt közgyűlés szabályai szerint, mert ez rendkívüli közgyűlés is, és megismételt is.

**Mészáros László elnök**, ismerteti a meghirdetett napirendek sorrendjét. Akkor tudnak haladni a munkával, ha az Alapszabály módosítást előreveszik. **Szavazásra teszi fel a kérdést, hogy aki egyet ért azzal, hogy az Alapszabály módosítás legyen a következő napirendi pont, az összes választás előtt, tegye fel a mandátumát. 322 ellenszavazattal, 90 tartózkodással és 815 igen szavazattal a közgyűlés elfogadta a napirend módosítást.**

Miután legitimitási kérdés fölmerült, megkérdezi a közgyűlést egyszerű szótöbbséggel, hogy kívánják-e mindig megszámoltatni a szavazások eredményeit. Egybehangzó nem válasz érkezett.



### **10-11. napirendi pont**

#### **Alapszabály tervezet ismertetése, módosítás elfogadása**

**Mészáros László elnök, III. 1.1** A szakágakhoz, a tagok azon természetes személy tagjai illetve jogi tagjainak természetes személy tagjai tartoznak, akik után a tagdíj adott szakágra vonatkozó tagdíj részt megfizették és ~~a versenyengedélyt kiváltották~~. Versenyengedély szó törlése.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a versenyengedéllyel és a többi Alapszabály határozati javaslattal kapcsolatban, lenne pár észrevétele. Ez egy olyan javaslat, ami 8-9 nappal a közgyűlés előtt került fel a határozatok listájára, erről az elnökség többi tagja nem tud, nem tárgyalta, nem is volt ilyen javaslat, ráadásul ellentétes az elnökség véleményével. Azt az álláspontot képviselik, hogy a versenyengedélyt kiváltották című rész igenis maradjon benne. Azt képviseli ez az Alapszabályi pont, hogy olyanok szavazhatnak a szakágak ülésén, akik valamilyen módon érdekeltek abban a sportágban. Ha a versenyengedély részt kiveszik, akkor bárki szavazhat, akinek a tagdíját befizették az MRSZ-hez, olyan is, aki az életében nem látott még repülő eszközt sem. Mivel a szakágaknál szakmai dolgok dőlnek el, arról szavaznak, hol legyenek bajnokságok, ki legyen a válogatott keret tagja, kifejezetten szakmai döntések születnek, ezért az elnökségnek az az álláspontja, hogy igen is hagyják benne ezt a versenyengedély részt a javaslatban. Elküldte a belső levelezésre, hogy a kézilabda szövetség elnökének politikust választottak meg, a versenyengedély hozzájárul ahhoz, hogy ne legyen külsős vezetője semmilyen olyan szakágnak, ahol szeretnék, hogy a szakmai döntésüket tükrözzék. Szeretné még hozzáfűzni, hogy több olyan Alapszabály módosítási javaslat van, ami nem került fel a határozati javaslatokhoz, pedig több mint két hónapja beérkeztek és az elnökség tárgyalta is őket.

**Barta Vince Tiszai Ballon Club**, érdeklődik, hogy mit jelent a belső kör, amire az alelnök úr hivatkozott.

**Mészáros Zoltán alelnök**, pontosan nem tudja az összes nevet, az elnökségi című e-mail címre ment ki a levele, de az elnökség tagjai, az EB tagjai, a jogász, főtitkár és a szakbizottságok vezetői kapják meg.

**Mészáros László elnök**, az elnökségi ülésekre hivatalos emberek kapják meg a levelet, hiszen az elnökségi ülések összehívását célozza az e-mail cím.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, érdeklődik, hogy ki kaphat versenyengedélyt.

**Mészáros Zoltán alelnök**, elméletileg van olyan szabályzata a szövetségnek, ami az igazolási, átigazolási és a versenyengedély kiadását szabályozza. Azért mondta, hogy csak





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

elméletileg, mert elkezdtek ez ügyben mozgolódni, hogy legyen a szövetségnek ilyen. Amikor kiment egy szabályzattervezet akkor visszajött egy e-mail, hogy van a szövetségnek ilyen, volt benne talán 1998-as verzió, 2000-es és talán 2004-es verzió, de nem találták meg az aláírt, illetve elfogadott példányát, és határozatokat sem találtak róla, hogy létezne hivatalosan. Tehát van egy szabályzat, de jelen pillanatban nem tudják, mennyire működik jogilag. Az, hogy ki kaphat versenyengedélyt az új szabályzásban szándékuk szerint még kidolgozásra vár. Fő megfogalmazásuk szerint olyan ember kaphat versenyengedélyt a légi sportok területén, aki minimálisan önálló légi tevékenységre jogosult. Az egyes szakágakban ez mit jelent, még kidolgozásra szorul.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, következő lenne a véleménye. Nem állja meg a helyét, amiről beszélt, mert egy repülő sportágnak nagyon sok szegmense van. Ahhoz, hogy egy Hidas Sándor, akinek nincs szakszolgálati engedélye és valószínűleg nem is lesz, ettől függetlenül ő Magyarország delegátusa a Nemzeti repülőszövetségnél, senior zsűritag bármely VB-n vagy EB-n, ezért zárják ki. Továbbá a tagot nem lehet korlátozni a jogaiban. Ettől függetlenül nem fog versenyen versenyzőként indulni, de sok hasznos tevékenységet tud végezni. Véleménye szerint ugyan olyan értékes tagja a Magyar Repülő Szövetségnek az is, aki értékes munkát végez és nincs szakszolgálati engedélye, tehát nem végez önálló légi tevékenységet, de ugyan úgy lehet fordítva is. Javaslat, hogy minden ilyen jellegű próbálkozást felejtessenek el.

**Mészáros László elnök**, nem szeretné, ha nagyon elmélyednének ebben a dologban. Ha valaki elveszti a szakszolgálati engedélyét, akkor már abban a pillanatban nem szólhat bele a szakág életébe, pedig lehet, hogy a legszakértőibb emberről beszélnek. Egyik nagy baj ezzel a dologgal, hogy a MOB azt írja tagsági kártya, továbbiakban versenyengedély kártya. Tehát az a plastic kártya amit a szövetség a MOB-tól kap az a versenyengedély kártya, amit ha kifejezetten csak a versenyzőknek állítják ki, akkor drasztikusan csökkenteni kellene a létszámot és ezzel az érdekérvényesítő képességük igen súlyos vereséget szenvedne. A Sporttörvény azt mondja, hogy a sportszövetségeknek szabályozni kell a versenyengedélyek kiadását. Ismét ellent kell mondjon az alelnök úrnak, a szövetség Alapszabálya ezt szabályozza, konkrétan azzal, hogy mindenki megkapja aki kifizette a tagdíjat. Természetesen amennyiben ettől el szeretnének térni, és azt mondják, egy külön szabályzatot akarnak erre alkotni, arra van lehetőség. Alelnök úr konkrétan két héttel ez előttre ígérte ennek a megfogalmazását.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, nem érti, ha mindenki, aki befizette a Magyar Repülő Szövetségnél a tagsági díjat és megkapja a versenyengedélyt akkor nincs értelme a módosításnak és nincs értelme a vitának, mert így is úgy is szavazásra jogosult.



**Kardos István Altius Sportegyesület**, a versenyengedély azt jelenti, hogy a kiadó szerv hozzájárul az illető versenyzéséhez, ettől még a versenyen való részvételi jogot nem döntheti el a szerv, sőt szereptévesztés is lenne, majd a verseny rendezője eldönti. A versenyen való részvételt ne keverjék össze a szövetség által kiadott licenccel. Nem a legnagyobb versenyzők azok akik a közösség vezetésével foglalkoznak. Az a megközelítés is rossz, hogy a szakbizottságban csak a versenyzők rendelkezzenek szavazati jogokkal, minden tagnak joga véleményt is kinyilvánítani.

**Mészáros László elnök**, elhangzott két helyről, hogy tartsák benne, kihangsúlyozza, hogy azt jelenti, ha benne hagyják, hogy külön versenyengedélyt nem kell készíteniük.

**Zámbó Mihályné Pollerman Judit Jelölő Bizottság**, versenyengedély hozzájárulás nem feltételezi azt, hogy nem repülhet valaki navigátorként. Ez azt bizonyítja, hogy egybe befizeti a tagdíjat, másik oldalról meg azt jelenti, hogy részt vehet a repülő sportokban és versenyezhet, ha akar.

**Mészáros László elnök**, szeretné még egyszer hangsúlyozni, amennyiben benne marad, azt is jelenti, hogy mindenki, aki befizeti a tagdíjat, megkapja a versenyengedély kártyát, ez az a fajta szabályozás, hogy külön versenyengedély kiadási szabályzatot nem kell készíteni.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, ahhoz szeretett volna ő is hozzászólni, hogy a siklórepülőket esetében kifejezetten kezdő versenyeket is rendeznek.

**Ferinc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, náluk is van egy specifikum, a navigátora, akivel világversenyekre jár, semmiféle repülési tapasztalattal nem rendelkezik és nem is kell. Ebben az esetben akkor nem kaphat versenyengedélyt és nem vehet részt a versenyen.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a versenyengedély az elnök szerint a MOB állítása szerint tagsági kártya, ilyen nincsen. A hivatalos megnevezése nem is versenyengedély, hanem sportolói igazolvány. A Magyar Repülő Szövetségnek 5 évvel ezelőtt még volt tagkártyája, jelenleg már nincs, de nem tudja miért, pedig kellene, hogy legyen. Neki még meg van az MRSZ tagkártyája, a száma rajta van a MOB plastic kártyáján. A különböző szakág specifikációját figyelembe véve szeretnék megalkotni a szabályozást. Az elnökség álláspontja az, hogy ne módosítsák ezt a pontot.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, arra kéri az alelnök urat, hogy az elnökségről ne beszéljenek, mert az elnökségnek nincs álláspontja.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, az elnökség két tagjának a döntését, a maga részéről tudomásul veszi.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, nem érti, hogy most pontosan mit is akarnak változtatni, egy részről nem akarnak módosítani, más részről csak az kaphat versenyengedélyt, aki szakszolgálati engedéllyel rendelkezik.

**Mészáros Zoltán alelnök**, itt a szakágakról van kifejezetten szó. A szakágakhoz a tagok azon természetes személy tagjai illetve jogi tagjainak természetes személy tagjai tartoznak, akik után a tagdíjat, az adott szakágra vonatkozó tagdíjrészt megfizették és a versenyengedélyt kiváltották. Ez a Magyar Repülő Szövetségnél egy automatizmus jelen pillanatban. Ha valaki tagdíjat fizet a szövetséghez, akkor megkapja a plastic kártyát minden egyéb vizsgálat nélkül, és a szövetség úgy tekint rá, mintha az MRSZ tagsági kártyája is lenne egyben. Régen nem így volt és semmi nem változtatta ezt meg, csak átalakult. Jelen pillanatban a versenyengedélyt mindenki megkapja, aki befizeti a tagdíjat, aki MRSZ tag az valamelyik szakágnál biztos, hogy képvisel szavazati jogot. A versenyengedély kiadási szabályzat meghatározhatja, hogy versenyengedélyt nem kell mind az összes tagnak kiadni, mert a versenyengedély egyfajta jogosítás. Ha Hidas Sándornak nincs szakszolgálati engedélye, akkor el kell gondolkodni, hogy a szakágában milyen megfontolás alapján adják ki a versenyengedélyt, nem azt mondja, hogy nem kaphat. A szakági részen még nem is gondolkodtak, mert tudják nagyon jól, hogy teljesen különböző a szakágak között a dolog. Viszont, van ilyen szabályzat jelenleg is a szakágaknál.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, erre az évre a tagdíjakat már befizették, nagy változtatást nem lehetne alkalmazni. A versenyengedély kiadásával kapcsolatos szabályzat, nem tudja, hogy elkészült e, de komoly szakmai egyeztetést igényel a szakágak részéről. Több hónapos munka így azt javasolja, hogy ezt a pontot, hagyják úgy, ahogy van, ne nyúljanak hozzá. Év végén úgy is lesz közgyűlés, és addigra egy szakmailag kidolgozott anyaggal változtatnak, vagy nem változtatnak majd ezen a ponton.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, az elnökségin erről a pontról már nagyon régen vitatkoztak. A plastic kártya egy tagsági kártya. A MOB-nál úgy szerepel, hogy sportolói igazolvány, továbbiakban versenyengedély, mert a MOB-nak és az NSSZ-nek annak idején is az volt az érdeke, hogy a kormány felé bizonyítsa mennyi versenyzője van. Ez a pont, hogy benne marad vagy nem teljesen lényegtelen, mert ha a MOB a tagsági kártya után azt mondja, hogy ezt versenyengedélynek hívja, ugyan az. Tagsági kártyaként be van fizetve, ezt ki kell adni. Teljesen mindegy, hogy az Alapszabályban ez a fél mondat benne van, vagy nincs benne, mert a helyzet gyakorlatilag ugyan az. Ettől függetlenül az a meglátása, hogy egy lényegtelen kérdésen most már fél órája vitatkoznak, és ez az obstrukció egyik fajtája, hogy húzzák el az időt, amíg néhányan kiborulnak és hazamennek.



**Mészáros László elnök, szavazásra teszi föl a kérdést, hogy aki amellett van, hogy ne változtassanak ezen a ponton, az tegye fel a mandátumát. 1227 egyhangú igen szavazattal a közgyűlés úgy határozott, nem változtat az Alapszabályi ponton.**

III. 2.2 A Közgyűlésen a tagok képviselőjük útján vesznek részt. A Tagok illetve a tagok képviselőinek, a Közgyűlés meghirdetésének napján, a Szövetség tagdíj elszámolásába bejelentett, minden természetes vagy jogi személy rendes tagja után 1 szavazata van. A tagok illetve a tagok képviselői a tag által regisztrált tetszőleges számú természetes személy tagot képviselhetnek, amit a tag (Egyesület vezetője) Megbízólevéllel írásban igazol. - ez azt jelenti, hogy nem korlátozzák, hány tagja van az adott tagesületnek, mindet képviselheti egy ember, de más egyesületből ne kaphasson megbízást.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület,** érdeklődik, hogy a javaslatok között szerepelt e Kerekes László Alapszabály módosító javaslata. Mindenképpen azt támogatná, hogy térjenek vissza a korábbi mandátumszámítási módszerre, ugyanis ezzel a szavazással, ha sok szavazást kell egymás után elvégezni, 2 napig itt lehetnek, mire minden szavazatot össze tudnak számolni. Minden klubnak van egy szavazata és 20 vagy 30 tagonként ugrik egyet.

**Kardos István Altius Sportegyesület,** két különböző előterjesztés az, amit az elnök terjesztett fel, és amit Fekete Kornélia javasolt. Ha jól értette egy klub csak a saját megbízottaiból delegálhat és az a klub, aki nem tudja egy tagját sem megbízni, hogy eljőjön, a közgyűlésre az lemond a mandátumáról.

**Mészáros László elnök,** most arról kell dönteni, hogy egyet ért e a közgyűlés azzal, hogy csak a saját egyesületétől kaphasson mindenki megbízást, más egyesület tagját ne bízassa meg.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület,** ő az ASE-n keresztül fizeti a tagdíjat, viszont tagja az Airborne SE-nek is. Az MRSZ azt nem tudja, hogy ő a másik klubban is tag, nem lehet ellenőrizni.

**Mészáros László elnök,** jogos kérdés, hogy ha valaki több egyesületben tag, akkor több egyesületből hozhat e megbízó levelet, de csak onnan ahol tag.

**Ferinc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség,** erre a részére nem gondolt, de így azt mondja, hogy az MRSZ tagsága hova vonatkozik, így módosítaná a javaslatát. Ahol MRSZ tagdíjat fizet valaki, az a klub bízassa csak meg a képviselőre.

**Mészáros László elnök,** a tag által regisztrált tetszőleges tartalmazza azt, hogy abból az egyesületből hozhatja a megbízólevelet, ahol az MRSZ tagdíjat fizeti. Szeretné felhívni a





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

figyelmüket, hogy a szövetségi tagdíj 4500 forintos részét, csak egyszer kell megfizetni és meg kell mondani, hogy az illető szavazata hova számít, hova regisztrálták. **Aki egyet ért ezzel a módosítással, hogy csak a saját egyesületéből hozhat mindenki megbízást az tegye fel a mandátumát. 103 tartózkodással, 353 ellenszavazattal és 771 szavazattal nem fogadta el a közgyűlés a javaslatot.**

**Mészáros Norbert alelnök**, köszönt mindenkit, sajnos be kell jelentenie, hogy el kell mennie, mert a munkája elszólítja. Bárkinek bármilyen kérdése van hozzá, tegye meg az elérhetőségein, mindenre válaszolni fog, amire tud. Úgy gondolja, hogy leegyeztetett Mészáros Zoltánnal mindent, nem tudja előre bocsátani, hogy mindenben egyet ért vele azzal, amit mond, tudja az álláspontját a következő napirendi kérdésekben el fogja mondani.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, tavaly július 19-én megválasztották alelnöknek. Egy szakági ülésen és most egy közgyűlésen feláll és elmegy, mert neki más dolga van, ez összeegyeztethetetlen a beosztásával. Ugyan úgy összeegyeztethetetlen az is, hogy a január 27-ei elnökségi ülésen hozott határozatokat a mai napig nem írta alá, azért, hogy megakadályozza egy határozat végrehajtását. Nem tudja ezt, hogy képzelet, hogy most feláll, mert el kell mennie. Ha ilyen van, az lenne a minimum, hogy felteszi a kezét és visszalép a megválasztásból. Ez a minimum, amit elvárnának, mert egyébként is vannak olyan dolgok, amit meg szeretne kérdezni, olyan dolgok, amiről a jogi képviselő azt mondta, hogy okirat hamisítás, amit alelnökként végzett, de ha el akar menni, menjen.

**Mészáros Norbert alelnök**, nem gondolja, hogy személyeskedniük kellene. Valamennyi elnökségi ülésen megválasztása óta itt volt, az elejétől a végéig. Egyetlen elnökségi ülésen nem volt jelen, a 3. hó 3-ai. Itt egy választott tisztségviselő, és van munkahelye, egyelőre. Ha oda el kell mennie és a kenyerét kell keresnie, akkor mennie kell. Az előzőleg meghirdetett közgyűlésen, itt tudott volna lenni végig, ezen most nem tud, és hogy ez összeegyeztethetetlen azzal, hogy bármilyen funkciót betölt, nem gondolja. Ha beteg volna, és nem tudna ide jönni, mert a kórházban ápolnák, megvádolhatná ugyan ezzel, hogy miért nincs itt és tolták be betegágyon. Úgy gondolja nem jó ez a légkör, nem jó ez a hangulat és nem jó ez a hozzáállás. Az a tevékenység, amit ő végzett és szeretett volna végezni, sajnos nem valósulhatott meg, ennek sok oka van jelen pillanatban, nem tudja és nem kívánja kifejtetni. Vannak olyan kérdések, amiket ő maga úgy látja, hogy jogszerűtlen és szabályszerűtlen, és nem jól működik. Ezeket igyekezett összegyűjteni, egy jó része az alelnöki jelentésbe megtekinthető. Mivel a tagság választotta, a tagság felé valamilyen szintű elszámolással tartozik kérdés nélkül, anélkül, hogy valaki megszólítaná. Ha valami a tudomására jut, azt el kell mondania, nem tarthatja magában. Ez az alelnöki jelentés volt, hiszen az alelnöktársa is úgy érezte, hogy ezekben egyet értenek. Sajnálja, ha most ennek sor kerül a megtárgyalására és nem tud itt lenni. Nyilván nem teheti meg, hogy amiből él, amiből a pénzét keresi, és amiből a családját eltartja, azt eldobja és félre tegye. A lemondását illetően, ha ez az oka annak, hogy a Magyar



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Repülő Szövetség így áll, legyen az az MNV tartozás, bármilyen jogszabálysértés, amire fény derült, akkor ő most lemond, de nem ez a kérdés, és nem az ő személye a kérdés és nem azért valósulnak meg egyéb jogszabálysértések, mert ő van. Ha ezt így látja, akkor beszéljenek személyesen, mondja el mik azok a pontok, és ő azonnal írásba adja a lemondását.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, senkinek nem akar ártani a magánéletébe és a gazdasági életébe, de ha valaki egy funkciót elvállal, azt tudja, mivel jár. Nincs olyan az életben, amin ne lehetne változtatni. Az a minimum, hogy a közgyűlésen részt vegyen az elnök, az alelnökök és azok a tisztviselők, akik fizetve vannak és azok a tisztviselők, akik önként társadalmi munkában végzik a dolgukat.

**Mészáros László elnök**, megkéri, hogy lépjenek tovább.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, azt a javaslatot szeretné előterjeszteni, hogy csak olyan személy képviselhesen egy klubot, amelyiknek a tagja. Klubok között ne lehessen megbeszélni, hogy egy két ember összeszedi az összes megbízást és egy személyben eldönti az MRSZ sorsát.

**Mészáros László elnök**, ezt a javaslatot szavazták most meg, hogy csak a saját klubjából hozhat megbízást.

**Mészáros Zoltán alelnök**, nagyon régóta gondolkodnak rajta, hogy lehetne egy olyan rendszert felépíteni, ami mindenkinek biztosítja a jogát a szavazáshoz, és a többi tagszervezettel kapcsolatban is egy olyan demokratikus elveket képvisel, ami egyrészt figyelembe veszi a tagszervezet súlyát az MRSZ-en belül, de teljesen demokratikusan és olyan követhető módon szabályozza a rendszert, hogy azt mindenki tisztán lássa. Azzal szembesültek, hogy nagyon bonyolult egy ilyen sportági szakszövetségnek a tagszerkezete. A klub a tagja tagszervezetnek és lehetnek olyan tagjai is a szakszövetségnek, akiknek nincsenek tagjai, mert egy sportiskola, vagy sportvállalkozás szintén lehetne tagjai az MRSZ-nek, jelenleg nincs ilyen, de nekik nincsenek tagjaik. Az egész Alapszabály a jelenlegi helyzetnek, úgy ahogy megfelel, a törvény által biztosított helyzetnek nem felel meg. Nagyon bonyolult, gondolkoznak, hogyan lehetne rajta változtatni.

**Ábrányi Tamás Magyar Műrepülő Klub Közhasznú SE.**, órák óta itt ülnek és beszélgetnek. Próbáljanak meg kicsit koncentrálni arra, ami a feladatuk.

**Mészáros László elnök**, jelenti a közgyűlés felé, hogy a következő pontot a tagság már egyszer elutasította a napirend módosításának lehetőségét. Az volt a kérdés, hogy a 30 nappal korábban meghirdetett közgyűlés napirendjét, 30 napon belül lehet e módosítani. Ezt akkor elvetették, érkezett újabb javaslat erre a pontra, némi finomítással.



### III. 2.4

**c) A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 8 napon belül a tagok és a Szövetség szervei az Elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik a kiegészítés indoklásával és a tárgyaláshoz szükséges valamennyi információ megadásával.**

**A napirend kiegészítésének tárgyában az Elnökség jogosult dönteni. Kizárólag ebben a tárgykörben a rendkívüli elnökségi ülés 8 napon belülre is összehívható. Amennyiben a kiegészítést kérő nem vesz részt a legfeljebb 8 napon belül összehívott ezt a napirendet tárgyaló Elnökségi ülésen, hogy kérését alátámassza, az Elnökségnek jogában áll a kérést elutasítani.**

**Amennyiben az Elnökség a kiegészítési kérést elutasítja, a Közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában.** Meglehetősen szigorú a megfogalmazás, akinek napirend kiegészítési javaslata van, az összes anyagot azonnal köteles hozzá mellékelni, arra nincs lehetőség, hogy majd ha elfogadja az elnökség a javaslatot, akkor küld hozzá anyagot, gyakorlatilag ez azonos a rendkívüli közgyűlés összehívásának feltételeivel.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, az a mondat, hogy amennyiben a kiegészítést kérő nem vesz részt akkor az elnökségnek jogában áll a kérést elutasítani, azt is jelenti e, hogy amennyiben ott lesz az elnökségnek nincs jogában elutasítani.

**Mészáros László elnök**, ezen okból nincsen.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, akkor azt a részt tegyék bele, hogy ezen okból nincsen.

**Mészáros Zoltán alelnök**, egyébként az elnökségnek bármikor jogában áll elutasítani, a közgyűlés fogja úgy is a végső határozatot meghozni ebben az ügyben.

**Mészáros László elnök**, Ferinc Vince határozottan mondta, és úgy gondolja, igaza van. Ha így módosítanak a mondatot, akkor az azt jelentené, hogy kötelesek bármilyen javaslatot elfogadni, csak azzal, hogy megjelent.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, ha elutasítja az elnökség, a közgyűlésen fönntarthatja a javaslattévő a javaslatát és kötelező a közgyűlésnek megtárgyalni. Napirendre teheti a közgyűlés, mert 8 napon belül benyújtotta javaslatát, az a biztosíték erre. Ha 8 napon belül benyújtja, akkor eleget tett annak a feltételnek, hogy a közgyűlésnek ezt napirendre kell venni akkor is, hogy ha az elnökség ezt elutasítja. Abban külön határozatot kell hozni, a napirend megnyitása előtt.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, ebben a pillanatban a szabály szerint, ha 30 nappal előtte van meghirdetve a közgyűlés, akkor gyakorlatilag nincs lehetősége senkinek napirend kiegészítést kérni, ha ezt beveszik, akkor azt jelenti, hogy a meghirdetést követően van lehetőség napirendet kiegészíteni. **Szavazásra teszi fel a kérdést, aki amellet van, hogy a felolvasott szöveg bekerüljön az Alapszabályba, tegye fel a mandátumát. 79 tartózkodás mellett 1148 igen szavazattal elfogadta a közgyűlés a módosítást.**

**2. 4. c pont 2. 4. d-re változik. A közgyűlés 1227 szavazattal egyhangúan elfogadta.**

12:08 perc 1196 mandátum van jelen.

**Tekintettel arra, hogy a törvény folyamatosan Felügyelő Bizottságról beszél az Ellenőrző Bizottság nevét módosítsák az Alapszabályban Felügyelő Bizottságra. A közgyűlés 1196 szavazattal egyhangúan elfogadta.**

**Az Ellenőrző Bizottság nevét Felügyelő Bizottságra módosítja és azt az Alapszabály alábbi pontjaiban átvezeti:**

**Tartalomjegyzék**

**III. 11. c**

**III. 1.3. c**

**III. 2.3. b**

**III. 2.3. c**

**III. 2.13. b**

**III. 2.13. m**

**III. 6.1**

**IV. fejezetcím és a fejezet valamennyi pontja**

**IV. fejezet 1. 3 főt emeljék 5 főre. Aki amellet van, hogy a Felügyelő Bizottságot 3 főről 5 főre bővítsék, szavazzon. 412 tartózkodás mellett 784 igen szavazattal nem fogadta el a közgyűlés a javaslatot.**

**IV. 10. A Felügyelő Bizottság ülései a tagok természetes személy tagjai részére nyilvánosak és legalább ~~három~~ két tag jelenlétével határozatképesek. 1196 igen szavazattal egyhangúan elfogadta a közgyűlés.**

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, tavaly júliusban a közgyűlés változtatott az Alapszabályon, mégpedig olyan módon, hogy egy 2400 fős szervezetnek van egy 3 fős elnöksége és egy 3 fős Felügyelő Bizottsága. Az a szervezet, amit ő vezet, 800 fős és 7 tagú elnöksége van, és ott van egy 3 fős Felügyelő Bizottság. A 23 fős Nagykanizsai Sportrepülő Egyesületben van egy 6 tagú elnökség. A minimum létszámmal hozott testületekkel nem ért egyet, érti, hogy könnyebb egy 3 fős testületet mozgatni, mint egy 8 fősét, de egy 3 fős testületekkel itt a példa rá, ellehetetlenítik a szervezet működését. Egy 3





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

fős testületben nagyon könnyen lehet obstruálni, semmi megerőltetéssel tönkre tudják tenni a szervezet működését. Tudja, hogy nem tiszte ennek a közgyűlésnek ezen változtatni, de szeretne volna elmondani, hogy rossz úton járnak, amikor a testületeket minimális létszámra veszik. Nehezményezi, hogy a szakágaknak nincsen szavazati joguk, az MRSZ elnökségében, csak véleményközlő képviselője van. Egy 3 fős testületben könnyű az egyik embert maga mellé állítani és onnan elvihetik a szervezet egy olyan irányba, ami a másik 2400 embernek az ellenérdekeltsége. Sokkal nehezebb egyéni érdekeket érvényesíteni egy nagyobb testületnél, ez vonatkozik a Felügyelő Bizottságra és az Elnökségre.

**Mészáros László elnök**, ilyen pont ugyan nem volt, de örül, hogy elmondta Vince. Szeretné elmondani, azért volt személyesen az ügyésznél, hogy ezeket a pontokat, hogy kell értelmezni a jogszabályban. Ptk. egyértelműen úgy szól, hogy az egyesületnek, jogi személynek 3 fős elnöksége van. Felvetődött egy vita elnökségi ülésen és közgyűlésen is, ez egy disz pozitív rendelkezése a törvénynek, vagy kógens, azaz kötelezően végrehajtandó rendelkezése e. Az ügyésznek is az volt a véleménye, hogy nem az MRSZ az egyetlen sportági szakszövetség, akiknél ez problémát okoz, mert jellemzően az ilyen jellegű szervezetekre ez nem feltétlenül jó. Sajnálatos módon a jog úgy működik, hogy amennyiben a Ptk.-hoz képest speciális területnek saját meghatározása van, akkor azt kell használni. A szövetség esetében ez a Civil törvény és a Sporttörvény. Amire ez a két törvény nem vonatkozik, akkor vissza kell menni a Ptk.-hoz. Ebben a helyzetben vannak, ebben a pillanatban. Várható, hogy a gyakorlat fog ezen módosítani, az volt az ügyész véleménye, amire felhívta a figyelmét, hogy ne hivatkozzon rá, mert nem tehet ilyen nyilatkozatot. 2016. 03. 15-ig kell végrehajtani az összes módosítást, addig egészen biztos, hogy a Ptk.-hoz ilyen módon nem fognak hozzájárulni. Egyet értett maximálisan ezzel a hozzászólással, a korábbi elnökségi tagok, maximálisan tudják, hogy a korábbi Alapszabály változatokban, mindenhol 5 fős elnökség volt. Nagyon helyesen benne van a demokráciát megfelelően biztosító passzus, miszerint a szakágak képviselői állandóan ott lehetnek, elmondhatják a véleményüket, és a szakágról a szakág képviselője nélkül nem lehet döntést hozni.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, szeretné elmondani, hogy valóban nem a civil szervezetekre szabták a törvényt, attól hívják Polgári Törvénykönyvnek és összerakták 3 törvényből a nagykönyvet. Sajnos összefügg azzal a felelősségi szabályokkal is, amit szintén az új Ptk. szabályoz, ami már érvényben van. Náluk több szakosztály és több szervezet vezetői közül egyszerűen az elnökség munkájában annak ellenére, hogy lehetőségük van, nem akarnak részt venni, azzal a felkiáltással, hogy nehogy véletlenül valaki azt mondja rá, hogy a felelősség az rá is vonatkozik. Azzal, hogy Vince elmondta szeretné, ha többen részt vennének az elnökség munkájában hivatalosan is az egy dolog, másik fele azt mondja, hogy ő nem szeretné, mert akkor esetleg még valaki ráhúzza a vizes lepedőt.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11.   ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, érte milyenekre gondolt, az ejtőernyősök hosszú ideje nem vesznek részt a munkában, se elnökségi ülésen, se közgyűlésen. A másik része, hogy egy éve nem tudnak 1 fő Ellenőrző Bizottsági tagot találni.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, sajnálatos magyar tény, hogy csak a múlt esztendőben több mint 1700 jogszabály keletkezett, e közül több mint  $\frac{3}{4}$  e módosította az alig fél évvel korábban hozott jogszabályokat. 5 könyvből gyúrták össze és olyan jogágak, amik egymáshoz köszönő viszonyban sincsenek. Az se vet a szövetségre jó fényt, hogy 3 hónappal ezelőtt állapította meg a Fővárosi Törvényszék tanácsa, hogy a Magyar Repülő Szövetség Alapszabálya minden tekintetben megfelel a hatályos jogszabályoknak, most majd benyújtanak egy módosítást, és maguk mondják, hogy ez nem így van.

**VII. 1.9 a) A tagdíj tartalmazza az MRSZ tagdíjat, az FAI tagdíjat, a szakági támogatást, a magyar versenyzői biztosítást, a magyar (MOB) versenyengedély kártya díját és az FAI versenyengedély díját; 67 tartózkodással és 1129 igen szavazattal elfogadta a közgyűlés a módosítást.**

**VII. 1.9 c) c) A több szakágban versenyző sportoló a szakágainak megfelelő valamennyi versenyengedély kártya tagdíj részt és szakági támogatás részt külön-külön meg kell fizetnie. 1196 igen szavazattal elfogadta a közgyűlés a módosítást.**

Felteszi a kérdést, van e valakinek még Alapszabály módosítási javaslata.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, ismét megdöbbenve látta, hogy jelen volt azon az elnökségi ülésen, ahol az elnökség egyöntetűen elfogadta javaslatát, a tagsági viszonytal kapcsolatban. A tag jogainál szerepel az Alapszabályban, minden rendes tagja után meg kell fizetni a tagdíjat január 31-ig. Akkor elmondta az elnökségi ülésen és úgy érezte megértik, hogy olyan egyesület vezetője, ahol ezt a pontot lehetetlen teljesíteni. Az egyesületi taglétszáma kb. 400 fő és január 31-ig csak 100-an fogják befizetni az MRSZ tagdíjat és mégis az MRSZ Alapszabálya szerint, mert az egyesülete Alapszabálya kötelezően elfogadta a szövetség Alapszabályát. 400 ember után be kell fizetnie a tagdíjat, holott ez nem áll rendelkezésére az egyesületének, mert a tagok nem fizették be a tagdíjat. A szabályozás szerint egy egyesület tagjának a tagsági jogviszonya a tagdíj nem fizetéssel nem szűnik meg, neki ezzel szemben el kell kezdenie a tagot felszólítani 20 napon belül, a tag reagál, ha nem reagál, akkor össze kell hívnia egy közgyűlést, mert a közgyűlés szünteti meg a tagságot. Ezzel már 3 hónap telik el, már márciusban vannak, de neki január 31-ig be kell fizetnie annak is a tagdíját, akit később kizárnak. Egyébként is problémát jelent ez, és már több közgyűlésen is felvetették, úgy is tűnt, hogy elfogadja a közgyűlés, egy egyesületnek ne kelljen minden rendes tagja után befizetni az MRSZ tagdíjat, csak azok után kelljen megfizetni, amelyek tagját az MRSZ-be be kívánja jelenteni, tehát az MRSZ-nek valamilyen szolgáltatását igénybe kívánja venni. Volt olyan javaslat, hogy a tagszervezet, csak az önálló repülésre jogosult tagjai



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

után legyen köteles a tagdíj megfizetésére, ez volt az alapvető javaslat, és a legutóbbi elnökségi ülésen úgy értelmezte, hogy elfogadta az elnökség, csak nem tudja, miért nem szerepel az Alapszabály módosító javaslatok között.

**Mészáros László elnök**, 8 nappal ezelőtt fölkerültek a határozati javaslatok, ha valaki nem látta benne a javaslatát, akkor erre föl lehetett volna készülni ilyen szinten. Javaslat tehát az, hogy a minden rendes tag után, az önálló repülésre jogosult tagot vegyék be. Csendben jegyzi meg, hogy tavaly ez egy 40-50 perces vita után lett elvetve, tavaly júliusban.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, két különböző javaslatot fedezett fel, kérdezi, hogy Kerekes László pontosan melyiket javasolja, akik szolgáltatás vesznek igénybe, vagy akik önálló repülésre jogosultak.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, javaslata szó szerint ugyan az, ami tavaly, hogy minden önálló repülésre jogosult tagja után legyen köteles megfizetni a tagdíjat, csak ne legyen megjelölve, hogy január 31-ei határidő, mert lehet lesz olyan tagja is, aki áprilisban lesz önálló repülésre jogosult és akkor kell majd utána befizetni az MRSZ tagdíjat.

**Mészáros László elnök**, azt írja az Alapszabály, hogy a közgyűlésen, a közgyűlés meghirdetése időpontjában regisztrált tagok számával lehet részt venni. Ez a kérdés ezzel abszolút szabályozva van, aki később fizeti a tagdíjat, az a következő közgyűlésen fog szavazni. Szeretné megkérdezni, hogy a siklórepülők például a képzési eljárásaikat mi alapján végzik, a Magyar Repülő Szövetség engedélye alapján. Ez azt jelenti, hogy kivétel nélkül mindenki, akit fölvettek repülős tagnak, azzal, hogy repülni fog, az onnantól kezdve, hogy az MRSZ képzési engedélye alapján dolgozik, úgy gondolja, ingyen szeretne részt venni valamiféle szolgáltatásból. Szeretné megkérdezni, hogy a siklórepülők, hány forintot fizettek az elmúlt években a képzési engedély működtetéséért.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, van olyan siklórepülő a szövetség tagságában, aki nem az MRSZ képző szervezetében működik, csak 23 egyesület van, aki a szövetség képző szervezetében működik.

**Mészáros László elnök**, akkor pontosítja a kérdést, aki a Magyar Repülő Szövetség tagja és sehol máshol képzési engedélyért nem fizet és siklórepülő, a Magyar Repülő Szövetségnek mennyit fizet.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, érdeklődik, hogy a Magyar Repülő Szövetségnek mennyibe került, mert minden költségét kifizette, ami a képzési engedély megszerzésével jár.





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, sajnos nem, mert fenntartanak egy intézményrendszert, azért hogy ezt működtessék a siklórepülők részére is.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, érdeklődik, hogy ki dolgozik a siklórepülők irányába, két társadalmi munkás, akinek egy vasat nem fizetnek.

**Gavronek Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, szerinte olyan módon zárhatnák le ezt a témát, hogy amióta világ a világ, vagy amióta ő tudja nagyjából így van, hogy soha az összes egyesület összes tagja után az MRSZ nem kapta meg a befizetendő tagdíjat. Hogy ez hallgatólagosan történt e vagy ellenvéleményekkel, nem lényeges. El tudják e képzelni, hogy a 2400 tagon kívül, Magyarországon nem repülnek, lényegesen többen repülnek, a kezdőkkel kezdve, minden szinten. Vagy hallgatólagosan elfogadja, vagy azt mondja, hogy innentől kezdve fizessen mindenki, mint a katonatiszt, csak azt meg nem tudja megtenni.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, szeretne a tagdíjfizetéshez egy mondatot mondani. Nagyon sokan vannak, akik nem fizetnek. Múltkor beszélgettek, hogy milyen retorziókat tud a Magyar Repülő Szövetség tenni azok felé, akik nem fizetnek, nem jelentik le az összes tagjukat. Oda jutottak, hogy igazából semmit. Megkérdezi, hogy mit várnak, a Magyar repülő Szövetséget a magyar bűvárok tartsák fent. Úgy gondolja, ha ő választotta, hogy repülős akar lenni, a 4500 forint nem olyan összeg, hogy egy repülést szerető ember ne tudná vállalni. Természetesen ilyen volt az ő szövetségükön belül is az elnökségbe, aki agitált ellene, mert meggyőződése volt, hogy a repülő szövetséget a repülő embereknek kell eltartani és nem 2400 embernek, hanem 6-8-10.000-nek kellene és mindenkinek önként és dalolva kellene ezt vállalnia.

**Mészáros László elnök**, a biztosító anyaga fent a honlapon, készül majd hozzá egy beszámoló. A tájékoztatót megtartó személynek el kell mennie.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, a Siresz is ezért lépett ki a szövetségből, mert nem tudna magára vállalni az Alapszabályt.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, véleménye, hogy aki MRSZ tag, fizessen tagdíjat. Ne húzzák most ezzel az időt, sok fontos dolguk van még.

**Mészáros László elnök**, a Magyar Repülő Szövetség a magyar repülést összefogó országos sportági szakszövetség. Azok a tagok, akik repülnek.

**Tábor Tamás Siklórepülő Szakbizottság**, olyan Alapszabályt fogadjanak el, ami betartható. A január 31-es határidő nem működő, nem tudja mindenki betartani.





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, alapvetően két dologról van szó. A rendes tag vagy a repülő tag legyen e a tagja a szövetségnek, a másik a befizetési kérdés. Az utóbbi szabályozva van az Alapszabályban. Aki befizeti a tagdíjat, valamennyit, az az egyesület tagja a szövetségnek, annyi mandátuma van, ahány tagot befizetett az összehívás előtti napig. Kerekes László azt fogalmazta meg, hogy a rendes tagja, vagy a repülős tagja után kelljen fizetni. Akinek az a véleménye, hogy az Alapszabály vonatkozó pontját módosítsák úgy, hogy a rendes tag helyett, az önálló repüléssel foglalkozó tagra módosítsák, szavazzon.

**Ferenc Vince Motoros könnyűrepülő Sport Szövetség**, akkor ez azt jelenti, hogy a növendék nem tagja a repülő szövetségnek. A siklórepülők lehet, képezhetnek olyat, aki nem tagja a szövetségnek, de a vitorlázórepülők nem képezhetnek olyat.

**Mészáros László elnök**, a siklórepülőkön kívül a többi szervezet fizeti a képzési szervezeti díjat, a kiképzendő emberekért, ilyen értelemben tagjai a szövetségnek. A hatóság által jóváhagyott olyan képzési rendszerben vesznek részt, ahol ellenőrizni és auditálni kell, ezért egyfajta térítési díjat fizetnek. **Szavazásra teszi fel a kérdést, rendes tag helyett az kerüljön be az Alapszabályba, hogy önálló repülésre jogosult tagjai után kelljen fizetni a tagdíjat. 19 ellenszavazattal és 382 tartózkodással 795 igen szavazat mellett nem fogadta el a közgyűlés a javaslatot.**

**Javaslat a jelenlegi befizetett taglétszám utáni pontos szám szerinti mandátum helyett ismét a húszas csoportonkénti egy mandátum számításra álljanak vissza. 231 tartózkodás mellett, 1 igen szavazattal és 964 ellenszavazattal nem fogadta el a közgyűlés.**

**Szavazásra teszi, fel a kérdést a módosításokkal együtt ki fogadja el egyben az Alapszabályt. Megállapítja, hogy az Alapszabály módosításait elfogadta a közgyűlés.**

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, az a véleménye, bár nem értenek vele sok mindenben egyet, hogy az a napirendi pont, hogy az Ellenőrző Bizottság tisztújítása, abba belefér az, hogy obstruálva a bizottsági tagoknak a mandátum visszavonása és 3 új bizottsági tagot válasszanak meg. Évek óta azzal megy el az idő, hogy az EB folyamatosan betart, nem az elnökségnek, hanem a Magyar Repülő Szövetségnek. Úgy gondolja, nem kell udvariasnak lenni azokkal az EB tagokkal szemben, akik nincsenek itt, vagy fölállnak és elmennek szándékosan akadályozva az MRSZ működését. Azt javasolja, hogy ebben a napirendi pontban hozzanak határozatot arról, hogy a meglévő EB tagokat visszahívják, és 3 új EB tagot választanak, akik elvállalják a funkciót, hajlandóak dolgozni, és még a mai napon át tudják tekinteni a mérleget és a közhasznúsági jelentést. Tudnak egy olyan véleményt mondani a közgyűlésnek, hogy a közgyűlés ezt tárgyalja vagy ne. A mérleget a közgyűlés tárgyalja és már felkészültek rá.



12:54 perc 1154 mandátum van jelen.

## **12, napirendi pont** **Fegyelmi Bizottság tisztújítás**

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub,** érdeklődik, a Felügyelő és a Fegyelmi tagválasztást lehet e egyszerre megcsinálni külön szavazólapon.

**Mészáros László elnök,** természetesen lehet. Azért kellene minél hamarabb a Felügyelő Bizottság tagválasztást megcsinálni, főleg ha elfogadják Kerekes László javaslatát, mert utána időt kellene biztosítani a megválasztott bizottsági tagoknak a mérleg megtárgyalására. A 2385 tagnak 1192 tag a fele, és most is vannak 1154-en. Ha ez első közgyűlés lett volna, akkor határozatképes közgyűlés lett volna, így a legitimitását megadják a dolognak. Itt most minden egyes szavazatot meg fognak számolni. Elhangzott egy javaslat, Komlós Vilmos a Felügyelő Bizottság tagja leírta, nem volt munkarendjük, nem végeztek ellenőrzéseket, egészen addig, amíg Csiga Sándor mandátuma le nem járt, utána még annyit se. Majd láthatták, hogy Szabó Endre a maradék másik tag egyszerűen fölállt és nem kívánt együttműködni, ennek alapján visszahívja a közgyűlés a megmaradt két tagját és 3 új tagot választ az tege fel a mandátumát.

**A Magyar Repülő Szövetség közgyűlése tisztségéből visszahívta a Felügyelő Bizottság 2 tagját, Komlós Vilmost és Szabó Endrét. 32 tartózkodás, 148 ellenszavazattal 974 igen szavazattal.**

3 Felügyelő Bizottsági tag javaslat érkezett, akik jelen is vannak. Hidas Sándor, Tóth Tibor, Szabó László.

**Mészáros Zoltán alelnök,** a vonatkozó törvényekben le van írva, hogy a szavazások eredményét, az ellenzők a tartózkodók a számával, és ha lehet, a személyével kell bevenni a jegyzőkönyvbe. Szeretné azt bevetetni, hogy ki mire szavazott, mert úgy gondolja, hogy ez törvényellenes. Kéri a nevét bevetetni, mint az Aeroclub Esztergom képviselője, ellene szavazott a javaslatnak. A közgyűlésnek vállalni kell a felelősséget, azért amit tesz.

**Mészáros László elnök,** a jelöltek Hidas Sándor, Szabó László, Tóth Tibor, Komlós Vilmos, és Paál Dávid. Az hangzott el, hogy név szerinti szavazást hiányolt az alelnök úr. Megkérdezi a jogi képviselőtől, hogy van egyáltalán ilyen intézmény, hogy név szerinti szavazás, mert az Alapszabályban biztos, hogy nincs, úgy gondolja azt a szavazás megkezdése előtt kell bejelenteni és nem utána.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő,** nincs az egyesületekkel ilyen összefüggés, hogy név szerinti szavazás, vagy bizalmatlansági indítványt lehetne előterjeszteni. A válasza az, hogy nincs ilyen intézmény. A közgyűlés, hogy vállalja felelősségét, teljesen természetes.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, készülnek a szavazócédulák, Tóth Tibor visszalépett a jelöléstől. Komlós Vilmos abban az esetben vállalja a jelölést csak, ha 5 fős a bizottság. 3 jelölt maradt, Hidas Sándor, Paál Dávid, Szabó László. A szabály az, hogy mindenkinek, ahány mandátuma van, annyi szavazócédulát fog kapni, vagy ráírják a szavazócédulára, hogy mennyit ér, ez jelentheti, hogy a szavazatszámoló bizottság tudja azonosítani a szavazatokat, amennyiben nem bíznak meg benne.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, ők ezt úgy oldották meg, hogy a szavazatszámolás után azonnal meg lehet semmisíteni a szavazatokat.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, arra kell ügyelni, hogy minden jelöltre, külön-külön kell leadni a szavazatot. Az tekinthető megválasztottnak, aki 50 + 1 % szavazatot kapott. Egy cédulára föl lehet írni a nevet és megjelölni, de áthúzni, hozzá írni nem lehet, mert érvénytelen.

**Mészáros László elnök**, megállapították, hogy ki fogják osztani a 3 nevet tartalmazó szavazócédulákat, egy darab bélyegzővel. Szavazás után, amikor leadják, a szavazatszámoló bizottság ráírja a mandátumszámokat.

#### **Felügyelő Bizottság jelöltek:**

- Hidas Sándor vállalja
- Paál Dávid vállalja
- Szabó László vállalja

**A közgyűlés 6 ellenszavazattal 108 tartózkodással 1040 igen szavazattal elfogadta a jelölteket.**

**Zámbó Mihályné Pollerman Judit Jelölő Bizottság**, ismerteti a Fegyelmi bizottság jelöltjeit.

- Barta Vince vállalja
- Zámbó Mihályné Pollerman Judit, nem vállalja
- Patay Ágnes vállalja
- Korándi Ildikó vállalja

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, nem lehet a Fegyelmi Bizottság tagja, aki a szövetség más szervezeténél tisztséget betölt.

#### **Fegyelmi Bizottság jelöltek:**

- Barta Vince vállalja
- Patay Ágnes vállalja
- Korándi Ildikó vállalja



**A közgyűlés 1154 szavazattal elfogadta a Fegyelmi Bizottsági jelölteket.**

A szavazócédulák elkészítése alatt a főtitkár ismerteti a rendezvényeket.

#### **4, napirendi pont**

##### **Rendezvények**

**Vizaknai Erzsébet főtitkár,** lesz Hőlégballonos Európa bajnokság, és Ócsényben Vitorlázórepülő Európa bajnokság. Mind két rendezvényre sikerült állami támogatást szerezni, nem minden esetben akkorát amekkorát a rendezvényszervezők szerettek volna, de így is előrelépés a tavalyiakhoz képest. Tavaly a MOB-tól rendkívüli utánpótlás támogatást kaptak, az idei működési támogatás úgy néz ki várhatóan nagyobb lesz, és várhatóan a világjátékok felkészülésre is lesznek támogatások. Budaörsi repülőtéren lesz néhány nagyobb rendezvény. Április 26-án lesz a Goldtimer Alapítvány nyílt napja, május 15 és 16-án lesz a Legendák a Levegőben című program, ami hozzájárul az MRSZ éves bevételéhez. Április 30 és május 1-en a Red Bull Nagyfutam rendezvény lesz, ami keretében lesz rádiós kitelepülés. A Red Bull Air Race visszajön Budapestre, aminek a hivatalos versenynapja június 4-5. Ezek a rendezvények nagyban hozzájárulnak az MRSZ költségvetéséhez. Várhatóan lesznek pár napos filmforgatások is, ezekről még tárgyalnak. Kéri ezeket az információkat bizalmasan kezeljék, mert folyamatban lévő tárgyalások.

**Mészáros László elnök,** kiegészítést tenne a bizalmas dolgokhoz, kifejezetten Csiga Sándornak. A filmforgatások helyszíne kifejezetten bizalmas, azokról fényképfelvételek és különösen VS.hu-n megjelenítése több százmilliós kártérítési pereknek teszi ki a repülő szövetséget. Nagyon szépen megkér mindenkit, amennyiben filmforgatás van, ne jöjjenek ide, ne fényképezgessenek a díszleteket. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy a repülőtereknek vannak területei, amik kifejezetten a nyilvánosság elől elzártak. Idegenek csak a nyilvános területeken mozogjanak, mert balesetveszélyes üzemterületen nem lehet azt csinálni, amit akarnak.

**Fegyelmi Bizottság tagválasztás, 1154 szavazatból van, aki nem adott le szavazatot, mert 1102 szavazat érkezett be.**

- **Barta Vince 1102**
- **Patay Ágnes 1102**
- **Korándi Ildikó 886**

##### **Felügyelő Bizottság:**

- **Hidas Sándor 1006**
- **Paál Dávid 1006**
- **Szabó László 1006**





**A közgyűlés megválasztotta a Felügyelő és Fegyelmi Bizottsági tagokat.**

**Mészáros László elnök**, megkéri az újonnan megválasztott testületet, hogy a gazdasági vezetővel vonuljak el a mérleget megtárgyalni.

**Dr. Hamar Sándor jogi képviselő**, az újonnan megalakult testületeknek el kell készíteni az ügyrendjüket és mindazt a rendszert, ami a működéshez kell, ebben a legteljesebb mértékig segítenek. Minden egyesületnél most zajlik az Alapszabály módosítási eljárás az új Ptk. szerint, de legkésőbb jövő év március 15-ig. A Magyar Repülő Szövetség minden térítés nélkül készséggel segít abban a kérdésben, ami az Alapszabályok módosításában a közgyűlések lebonyolításához tartozik.

**Mészáros László elnök**, a Felügyelő Bizottság, amikor elvégzi ezt a munkát, úgy jöjjön vissza, hogy tudják ki az elnökük, mint első alakuló ülés és az összeférhetlenségi nyilatkozat aláírásával, utána meghallgatják a véleményüket. A bizottságnak csak át kell tekinteni a mérleget, bármilyen határozatot hoztat, a közgyűlésnek kell elfogadnia, vagy nem elfogadnia. Hidas Sándor többek között közgazdász és az államigazgatásban dolgozott, egészen a nyugdíjba vonulásig és látott már mérleget.

**Hidas Sándor Felügyelő Bizottság**, szeretné megköszönni a bizottság nevében a bizalmat. Meghallgatva a véleményeket és az ellenvéleményeket, nem jó dolog, hogy két tábor látszik kialakulni az országban. Arra vállalkoztak, hogy a szervezet működőképességét biztosítsák és fenntartsák. Tisztességgel fognak dolgozni, ezért vállalták el, köszönik a bizalmat.

**Mészáros Zoltán alelnök**, szeretné megkérdezni a közgyűlést, választ nem vár rá, magukban válaszoljanak erre, hogy elvállalja e ez a közgyűlés annak az ódiumát, hogy a törvényességi felügyeletet ellátó szerv esetleg megsemmisíti ennek a közgyűlésnek az összes határozatát, ezzel veszélybe sodorva a működőképességet, ahelyett, hogy teljesen törvényes úton még határidőn belül meg tudják szavazni és el tudják fogadni a mérleget. Egy dolgot emel ki, az Alapszabály 4. fejezet 10. pontja szerint az EB ülései a tagok természetes személy tagjai részére nyilvánosak. Egy most előadott ülés, hogyan lehet nyilvános. Biztosak lehetnek benne, hogy ő személy szerint fogja bejelenteni ezt a dolgot, azzal a másik 32-vel együtt, amit már bejelentettek. Szerinte csak az visz előre, ha nem adnak támadási pontot semmire.

**Mészáros László elnök**, a megnyugtatójukra el kell, hogy mondja tettek egy látogatást a felügyelő ügyésznél, ahol vázolták ezt a helyzetet és ezt a várható följelentést is. Az ügyésznek az volt a véleménye, hogy várja ezt a följelentést és a jognak megfelelően intézkedni is fog ebben a kérdésben. Ez a fajta tevékenység, amit folytatnak egyértelműen a működőképesség fenntartása érdekében megy és láthatóan az obstrukcióval nem tud egyet



éretni. Nem valószínű, hogy akadályát fogja képezni a további működőképességnek, de természetesen nagy örömmel várják az összes feljelentést, hiszen havonta van belőle kettő.

## **9, napirendi pont**

### **2016. évi tagdíj mértékének megállapítása**

**Mészáros László elnök**, nem tervezik a tagdíj mértékének módosítását, a jövő évben növelni. Vannak ezzel szemben egyéb javaslatok, sajnos alelnök úr elment nem tudja, előterjeszteni a javaslatát, mi szerint tageszületenként fizessenek tagdíjat. Egyrészt ez gazdaságilag nincs kidolgozva, nem tudják, mennyinek kellene lennie a tagdíjnak, hogy fenntartható a működést, másrészt ahhoz Alapszabályt kellene módosítani. Zoltán alelnök úr kérdése az volt, hogy miért ilyen elkapkodva szavazzák meg, miért nem szavaznak róla később az év végi közgyűlésen. Nagy nehezen eljutott oda a szövetség, hogy az éves költségvetést nem májusban fogadják el, januárra visszamenőleg, hanem decemberben el tudják fogadni a következő évi költségvetést. El jutott oda a szövetség, hogy tudja, mi mennyiben kerül, azért kell most eldönteni a tagdíjat, ha tudják mennyi lesz a következő évi tagdíj.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, az egyesületek ezt nagyon erős tagdíjnak tartják. A tagdíj csökkentésével taglétszámot lehetne növelni, nehezményezi, hogy a MOB támogatás nem a sportra van elköltve. Azért volt régen megemelve a tagdíj, hogy a sportra fordítsák. Javasolja, hogy 5000 forint legyen a tagdíj, 2500 forint legyen a tagdíj ami tartalmazza a szövetség és a MOB díját, és 2500 forint tartalmazza a sporttámogatást.

**Mészáros László elnök**, ismét elmondja, hogy a működési támogatást szigorúan erre a célra használhatnak, a tagnyilvántartó, a főtitkár bére, és az 1 darab irodának a bérleti díja, bőven nem fedezi azt a célt sem, amire egyébként adja a MOB. Jövőre mindenféleképpen számolni kell az MNV bérleti díjával is, az nem járható út, ha most elkezdik kisöpörni a kasszát. **Szavazásra teszi fel a kérdést, aki amellet van, hogy 7500 forint maradjon, a tagdíj az szavazzon, az ellenszavazat az 5000 forintos tagdíj mellett van. 726 igen szavazattal 61 tartózkodás és 367 ellenszavazattal elfogadta a közgyűlés a 2016. évi tagdíjat 7500 forint.**

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, javaslata, hogy továbbra is össze lehessen gyűjteni a klubok tagdíját a szövetségeknek. Év elején több egyesületnek volt ebből problémája, hogy nem kapták meg a licenceket. A gyakorlat felé kellene ezt módosítani.

**Mészáros László elnök**, ezt az Alapszabály módosításnál kellett volna felvetni, és teljesen indokolatlan, mert nehezen kezelhető. Az önálló jogi személyek szedhetnek tagdíjat, a többi klub a szövetség bankszámlájára fizeti meg a tagdíjat, és onnan a szakágak visszakapják. Az év eleji tagkártya kiadásnál nagy problémát jelent az, hogy egy összegben kapnak egy



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

szervezettől egy nagyobb összeget, és fogalmuk sincs, hogy az hány egyesület, melyik tagjára vonatkozik.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, a kluboknak joguk van jogi képviselőt felkérni, vagy bárkit megbízni, hogy a tagdíjait összegyűjtse, nem kell ehhez Alapszabályt módosítani.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesülete**, a tagság kéri, a tagságot kellene az elnökségnek kiszolgálni.

**Mészáros László elnök**, az, amit felvetettek egy Alapszabály módosítási javaslat. Amennyiben úgy gondolják, hogy ezt módosítsák majd jövőre, akkor a decemberi közgyűlésen meg lehet majd tárgyalni.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, ha mereven fognak ragaszkodni ehhez a dologhoz, úgy gondolja tagdíjvesztéssel fog járni az MRSZ részére, de azt mondja, járjanak el Alapszabály szerint. Viszont az Alapszabály nem zárja ki azt, hogy valakin keresztül fizessék esetleg be a tagdíjat. Kérdése, hogy a 3000 forintos szakági hozzájáruláshoz, a szakágak hogyan juthatnak hozzá.

**Mészáros László elnök**, hoznak egy megfelelő MRSZ nevére kiállított számlát, és a keret összegéből kifizeti a szövetség a számlát.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, érdeklődik, hogy ez azt jelenti, hogy utófinanszírozott lett a sportági támogatás. Ha jön egy világbajnokság és el kell utaztatni a válogatott keretet, vagy rendeznek egy nemzeti bajnokságot, akkor utólag fizeti ki az MRSZ.

**Mészáros László elnök**, nem, természetesen, ha olyan kiadásról van szó, ami előre látszik, a szövetség pénztárából ki lehet fizetni.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, szerinte a szakbizottságoknak egy alszámlát kellene létrehozni, hogy teljesen szabad kezük legyen benne.

**Mészáros László elnök**, ebben teljesen szabad kezük lesz. Természetesen a szakbizottságoknak meg kell szavazniuk mire, költik a pénzt. Visszatérve az előző kérdéshez, a 3 szakágon kívül van még olyan, akinek nincs olyan jogi személyi szövetsége, aki összegyűjti a pénzt. Nem lehet 3 féle képen szabályozni az Alapszabályt.

**Tóth Zsuzsanna Airborne Siklóernyős Egyesület**, tehát most azt mondja, hogy jövőre sem szedhetik össze a szövetségek a tagdíjakat.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Mészáros László elnök**, azt mondta, hogy az Alapszabály szerint kell befizetni a tagdíjat. A tagnak az MRSZ számlára kell befizetni a pénzt.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, a szövetségek több éves gyakorlata, hogy az egyéb díjakkal együtt beszedik a pénzeket.

**Mészáros László elnök**, érti a problémát, de egy Alapszabályban nem lehet szétbontani a tagdíjfizetési struktúrát, egységesen lehet megállapítani.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, csinálni fognak egy Alapszabály módosító javaslatot és végeztek ezzel a témával.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, szeretné elmondani, hogy teljesen mindegy, ha egy egyesülettől kapja meg a tagdíjat, vagy az MKSSZ-től, az MKSSZ ugyan úgy egyesülete annak a sportolónak.

**Tábor Tamás Siklórepülő Szakbizottság**, a tagság részéről van egy igény, amit úgy értelmeznek, hogy nem Alapszabály ellenes, csak egy teljesen technikai jellegű kérés. Az egyik megoldás, hogy simán rábólintanak, hogy a közös szervezet fizeti be, csak legyen mellette pontos névsor. A másik megoldás, hogy külön szövetkezniük kell és decemberben az elnökség akarata ellenére, megint kell az Alapszabályt módosítani csak azért, hogy ne lehessen belekötni.

**Mészáros László elnök**, olyan nyilatkozatot szeretnének belőle kicsikarni, az alelnök úr mellett, aki folyamatosan azt mondta fel lesznek jelentve Alapszabály ellenes tevékenységért, hogy azt mondja, Alapszabálytól eltérően lehessen fizetni a tagdíjat. Nem hajlandó erre. Módosítsák az Alapszabályt.

**Mészáros Zoltán alelnök**, az elnöknek egyrészt igaza van. Amit leír az Alapszabály, azt kell betartani. Az értelmezése az Alapszabály egyes pontjainak az már egy közös megegyezés, ha arra jutnak, hogy nem feltétlenül az érdekeiket szolgálja akkor meg kell változtatni, de addig úgy kell tenni ahogy le van írva. Hozzáteszi, az elnök úr néha mereven ragaszkodik az Alapszabályhoz, néha nem.

## **5, napirendi pont**

### **Szakági beszámolók**

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, minden fönt van a honlapjukon, az összes eredmény.





**Tábor Tamás Siklórepülő Szakbizottság**, ezután lesz egy szakági ülésük, megszövegezve van egy beszámolójuk, hogy mit csináltak, fönt van a honlapjukon, a szakági ülésen ismertetik.

**Ábrányi Tamás Magyar Műrepülő Klub Közhasznú SE**, ők is megküldték. Annyit szeretne mondani, hogy ismét elnyertek egy világversenyt, 2016-ban a Vitorlázó Műrepülő Világbajnokság Magyarországon lesz. Idén év végén pedig a CIVA plenáris ülése lesz Budapesten.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, a weblapjukon nincs fönt. A tavalyi évük a Matkópusztán megrendezett 3 versenyről szólt, 2 világ és egy nemzeti. A VB-n szép eredményt értek el a sportolók.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő klub**, egy versenyt tudtak összehozni, egy magyar bajnokság is volt. Voltak problémák a szakágon belül, úgy néz ki ezek most már rendeződnek. Készülnek az Európa Bajnokságra idén, 101 versenyző nevezett. Plenáris ülésen úgy sikerült megegyeznie az elnökkel, hogy megpályázhatják és megnyerhetik a 2017-es Európa Bajnokság rendezési jogát is.

**Mészáros László elnök**, sajnos nem küldi meg időben mindenki a közgyűléshez szükséges előkészítő anyagokat, aminek fent kellene lennie a honlapon. A szakágak működésével kapcsolatban fontos, hogy szétküldték már egy hónapja azokat a kérdőíveket, ami a jövő évi tervezendő versenyekről szólna. Márciusban meg kell adni előre a programot, hogy be tudják venni a költségvetésbe a minisztériumok.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesülete**, a CIVL ülés itt volt a szomszédban, nem küldtek oda senkit, így nem tudták megkérdezni, hogy a felterjesztésükkel mi a helyzet. 3 éve folyamatosan beadják a felterjesztésüket a FAI szakági diplomára, semmilyen válasz nem érkezik.

**Mészáros László elnök**, a FAI-nál valamilyen kommunikációs zavar támadt. Tavaly megküldték az összes felterjesztést, az ezzel foglalkozó hölgynek, utolsó levelében azt állítja, hogy eddig a szövetségtől semmit nem kapott, ahhoz képest, hogy visszaigazolt e-mail-en, fax-on és postán is elküldték az összes felterjesztést. Szeretnék a tavalyiakat is érvényesíteni, és az ez évi igényeket is, ha teljesítenék. Hidas Sándor személyesen járt el ez ügyben a FAI elnökénél, nincs eddig határozat, hogy mi fog ebben az ügyben történni. Érdekes módon más dolgok is elcsúsznak a FAI-nál a honlapjukon a tavalyi közgyűlés jegyzőkönyve sem található meg.

**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, a tavalyi évben az MRSZ költségvetésében volt egy eredményességi 2 millió forintos költséghely. Érdeklődik, hogy ezt a támogatást a szakágak mikor és hogyan kapják meg.



**Mészáros László elnök**, az eredményességi támogatás meghirdetve szeptemberig benyújtott számla alapján történik, a szeptemberig benyújtott összes számlát kifizették. Daróczy János ismét megcsinálta az összes szakág helyett, mivel rajtuk kívül senki nem csinálta meg, ez most folyamatban van. Meg fogja kapni az összeget, hogy mennyiről kell számlát benyújtani.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, megcsinálta a támogatási szerződés munkákat is, tavaly mindenkinek elküldte, csak be kellett írni az adatokat. A szerződés minta és az összegek is ki vannak számolva, a főtitkárnál van. Ami le lett adva a MOB felé arra kiszámolta, ami nem lett leadva az nem hozza az MRSZ-nek a támogatást tehát az kimaradt.

## **7. napirendi pont**

### **Közhasznúsági beszámoló bemutatása**

**Mészáros László elnök**, tájékoztatja a tagságot, hogy visszaérkezett a Felügyelő Bizottság az ülésről, felolvassa a jegyzőkönyvet. (mellékletként csatolva)

**Kalászi Lászlóné gazdasági vezető**, a költségvetéshez képest lényeges elmaradás volt a műhelynél, 14 milliós bevételhez képest 2 millió forintos bevétel volt. Az oktatásnál mivel nem kapták meg rögtön az engedélyeket, ezért a 6 milliós tervezethez, semmi bevétel nem volt. Ezen kívül nagy problémát okozott a tárolás és a helységek bérbeadása is. Szerencsére voltak egyéb rendezvények is, amik ezeket az elmaradásokat pótolta. 100.000 forintos eredménnyel tudták zárni az évet. Kéri a közgyűlést a 100.000 forintos eredménnyel fogadják el a mérleget.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, aggasztónak tartja a költségvetést a jövő szempontjából. A nyereség terv 1.5 millió forint volt, ebből 100.000 forint teljesült, de azon az áron, hogy egy 20 milliós filmforgatással több jött be, mint amit terveztek. Ha 20 millió forinttal több jött be, mint amit terveztek, mi lesz, ha az jövőre nem jön be.

## **8. napirendi pont**

### **Közhasznúsági beszámoló elfogadása**

**Mészáros László elnök**, úgy gondolja, a tavalyi év volt az az első év, amikor megismételhető bevételi forrásokból éltek. Az ez évi költségvetés úgy néz ki teljesíthető, talán még plusz is lesz rajta. A maradékot el kell kezdeni félretenni olyan dolgokra, amiket eddig nem fizettek. Egészen más működési feltételek vannak, mint tavaly.

**Szavazásra teszi fel a kérdést, aki a tavaly évi mérleget és közhasznúsági jelentést elfogadja, tegye fel a mandátumát. A közgyűlés 1022 igen szavazattal, 90 tartózkodással elfogadta a 2014. évi közhasznúsági beszámolót és a mérleget. 42 mandátum nem szavazott.**



## 6, napirendi pont

### Elnökségi beszámoló

**Mészáros László elnök**, mindenki látja, hogy probléma van az elnökség körül. A beszámoló után döntést kell hoznia a közgyűlésnek a hogyan továbbról. (elnöki beszámoló mellékletként csatolva) Felolvasás után megválaszolja az alelnöki jelentés pontjait. A jelentés több helytelen pontot tartalmaz, nagyon felületes volt a tapasztalás. Az első oldal 4.-én készült az utolsó oldal 6.-án. Ez is jelzi az alapos körültekintő munkát, amit részben kifogásoltak. „*Ez a jelentés kizárólag a szövetség tagjainak készült*” Nos, ehhez képest 16 nem MRSZ tagnak is szétküldték, köztük van olyan is, akinek nem tagságát emlegetik az írás végén. 2014. 07. 19.-én közgyűlés összehívó határozat valóban nincs a honlapon, sőt a meghívó sem. Kár, hogy a honlap átalakítása az alelnök urak kérése és személyes vállalása volt. Sokkal fontosabb azonban az Alapszabály kritikája. Számos olyan kérdés szabályozását hagyta el, amelyet végig tartalmazott, és jogszabály előírt. Számos kérdést nem ír elő a jogszabály, szerencsésebb lenne, ha általános mondatok helyett konkrétumokat írnának, így tudnák mi az a jogszabályi előírás, amit az ügyész az előzetes, majd később a bírónál benyújtott elemzés során nem vett figyelembe. „*Az MRSZ napi működése során, valamint tapasztalható, hogy adott tisztségviselő azaz az elnök, és jogértelmező az elnökög és a vezető tisztségviselők jogait és kötelezettségeit sajátosan értelmezi, sok esetben az Alapszabályra hivatkozva, amelyre azért kerülhet sor, mert a tagság érezhetően elfordult az MRSZ-től és annak vezetőitől.*” Ezt egyszerűen nem tudja értelmezni. Sem sajátosan, sem másképp. Mi az, hogy azért kerülhet sor az Alapszabályra hivatkozás, mert a tagság elfogadta. Ismerteti pontok szerint a tényeket.

1, *versenyengedély kiadás szabályozásának hiánya*: Az Alapszabályunk 7. fejezet 1. 1. pontja – a tagdíj tartalmazza az MRSZ tagdíjat, a FAI tagdíjat, a szakági támogatást, a magyar versenyzői biztosítást, magyar versenyengedély díját és az FAI versenyengedély díját – tehát az Alapszabály egyértelműen szabályozza, hogy az kap, aki befizeti a tagdíjat.

1b, „*az elnökségi ülésen a törvénysértés megszüntetésére tett alelnöki határozati javaslatokat, az elnök nem tűzte szavazásra ezzel túllépve a hatáskörét*” Ez így volt, a jelenleg szabályozott kérdéssel nem kell határozni, ha ezt a szabályzást ki akarják venni az Alapszabályból, az nem az elnökség hatásköre. Tehát éppen, hogy az alelnök úr szerette volna átvinni az elnökség hatáskörébe.

2, „*az elnök többszöri kérés ellenére sem tesz eleget, mi több megtagadja az Alapszabály azon rendelkezését, amely kimondja, hogy a hozott határozatokról az érintett szervezet és személyeket, a szövetség tagságát 15 napon belül, a jegyzőkönyv megküldésével kell értesíteni*” Ez részben igaz, és egyben súlyos csúsztatás, azaz nem tudják 15 napon belül elkészíteni a jegyzőkönyveket. Nem megtagadja, hanem nem tudja teljesíteni, mert nincs kivel. Különösen év elején, amikor 2500 tagdíjbefizetést és kártya kiadást kell bonyolítani ugyan annak a személynek, aki a jegyzőkönyveket is írja.

3, „*időnként a határozatok szövege nem felel meg a valóságnak*” természetesen előfordulhat, gondolja, ilyenkor szólni kell és kijavítani, persze nem úgy, hogy nem jó, hanem leírni mi a konkrét tévedés.

4, „*sok esetben az elnökségi határozatokból nem derül ki pontosan, a támogatók és ellenzők számaránya, esetenként a határozatok szövege sem egyértelmű, önmagában végrehajthatatlan, betarthatatlan.* Ez két dolog, az egyik a pontatlan leírás, amiről már szó volt, a másikat pedig a határozathozataltól kellene javítani, a határozóknak. A konkrét





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

határozatokról nem tud mit mondani, mert az általa ismert nyilvántartás másképp számozza, hogy a 2010-es határozatról ne is beszéljen, hogy mit keres ott.

5, „*a jelenlegi főtitkár átadás-átvételi dokumentum több kérdést vet fel, állít valótlanúságot.*

*a, a Budaörsi repülőtér bérleti szerződésének kelte nem 2002 és nem a szerint a szerződés alapján van jelenleg is Budaörsön a szövetség.*” Nos a mondat így helyes, kár, hogy a jegyzőkönyv nem ezt mondja, hanem azt, hogy ez a példány lett átadva mert a későbbiből akkor nem volt. Érvényessége ebben a pillanatban per tárgya.

*b, „a dokumentum szerint az aláírás napján a szövetség deviza számláján 328.395 euró van”* ez sem így van, mert a könyvelés a pénzeszközöket forintban tartja nyilván, és ez az összeg szerepel, bár valóban hiányzik az euró deviza számla szó, ami hiba, tehát ennyi forint van az EU-s számlán.

6, „*14/2013/EH törvénytörtő, Munka törvénykönyv 47 szakasz 5. bekezdés mert Vizaknai Erzsébet munkavállalót 6 hónap próbaidőre veszi alkalmazásba*” mondhatná, hogy ez egy okafogyottá vált megjegyzés, de sajnos nem. Világosan mutatja, hogy az alelnök urak nem olvasták át sem a főtitkár munkaszerződését, sem a munka törvénykönyvét, sem a szövetség Alapszabályát. A főtitkár vezető állású munkavállaló, akire eltérő szabályok vonatkoznak.

7, „*a határozatok könyve szerint az elnök az ügyészség felhívásának nem tett eleget, mert nem hívta össze*” nem csak eleget tett, de még határozat is született, amit elküldött az ügyészségnek és megtalálható az elnökségi ülés dokumentumai között.

8, „*az elnökségi ülések összehívásának szabályai nincsenek betartva....*” amihez tartoznak konkrét dokumentumok felsorolása, a napirendhez tartozó dokumentumokat pedig csak akkor lehet megküldeni, ha rendelkezésre állnak. Ezeket egyébként csak az elnökség tagjainak kell megküldeni.

9, „*a szövetség elnöksége nincs rendszeresen tájékoztatva*” ez egyrészt nem igaz, másrészt az alelnökök bármikor betekinhetnek a szerződésekbe, persze ahhoz ki kell jönni Budaörsre és rászanni az időt az olvasásra. Másrészt az urak ismét nem olvasták el a Ptk. vonatkozó szakaszait, például ami az ügyvezetés ellátásáról szól. –az egyesület ügyvezetését az egyesület ügyvezetője, vagy az elnökség látja el- így szól a jogszabály. Ehhez el kellett volna olvasni az Alapszabályt is mely egyértelműen és nem véletlenül mindenhol főtitkárt és nem ügyvezetőt említ. Nem az elnökség feladata a napi operatív munka, sőt ha abba beleavatkozik, akkor megszűnik a felügyelet. Különösen nem feladata ez az alelnököknek, akiknek az Alapszabály szerint feladata, hogy az elnök konzultársaként működnek és nem egyfajta munkáltatói jogkört gyakorolnak felette.

10, „*a főtitkár és az elnök tevékenységével, rendszeresen elősegíti a szervezetben belüli szabály és jogsértések megvalósulásának lehetőségét. Rendszerint olyan tájékoztatást adnak, ami nem a vonatkozó szabályokon alapul és nem a tagság vagy elnökség érdekeit szolgálja. Például Alapszabály 3. fejezet 3. 7 pont szerint. Jegyzőkönyv megküldését, vezető tisztségviselők Ptk. 3.80. szerinti feladatait, általunk aláírt dokumentumok kiadását, aláírási, tisztség elfogadó nyilatkozat, általános elnök helyettesi megbízás*” Alapvetően elfogadhatatlannak tartja a rendszerint kifejezést, miért nem írnak legalább egy pontot le. Másrészt visszautasítja, hogy ilyet tenne, éppen, hogy az alelnök urak bizonyítják a jelentésükben, hogy nem tájékozódnak kellő alaposítással a vonatkozó szabályokban. Mindez természetesen nem zárja ki, hogy eltérően értelmezzék a jogszabályokat, főleg ha valaki nem jogász, de véleménye szerint ez a dolgok rendje. Miből élne a rengeteg ügyvéd, ha minden egyértelmű lenne. Jogi természetű kérdésekben, rendszeresen kikéri a jogi képviselő véleményét. Az urak a Ptk. 3.80 –as





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

szakaszának félreértelmezéséről, az előzőek kapcsán már beszélt. A jegyzőkönyvek felkerülnek a honlapra, ha alelnök úr feltette. Természetesen van lehetőség arra, hogy minden embernek megküldjék, de erre eddig nem volt igény. A hivatkozott általuk előírt dokumentumok kiadását nem tudja értelmezni. Ők adták a szövetségnek, milyen célból kellene azokat kiadni, eltekintve attól, hogy ilyen igényükkel nem találkozott.

11, „*kéri az elnökségi ülésekről készült hangfelvétel kiadását*” a hangfelvételt az érintettek az irodában meghallgathatják, elvinni senkinek sem áll jogában. A megküldött adatkezelési szabályzat valószínűleg egy munkapéldány volt, nem volt hitelesítve, akkor nyilván a záradék szövege is érdektelen. Az elnök nem maga rögzíti, hanem a levezető elnök, a szövetség diktafonját kezeli, melyet az ülés után természetesen elzárt helyen tart. A hangfelvételt ezt követően átmásolják a jegyzőkönyvvezető gépére, aki a jegyzőkönyv hitelesítése után, azt törli.

12, „*a weboldalunk nem tartalmaznak közgyűlés összehívására, napirendi pontok megállapítására*” már volt róla szó, hogy a honlap rendbetételét alelnök úr vállalta, éppen az ilyen hiányosságok felszámolására.

13, „*több esetben jelezte az elnökség tagja, hogy az írott határozat szövege, nem azt tartalmazza, amit elnökségi ülésen megszavazott, de erre a mai napig érdemi válasz nem érkezett*” attól, hogy azt többször mondják el, még nem a problémák száma növekszik. Az elnökség tagja, azaz az alelnök úr jelezte az eltérést, amire postafordultával kapott választ, hogy a nem azonos helyett talán írja meg, mi a helyes szöveg. Erre a mai napig nem érkezett válasz.

14, „*rendszerint nem kerül érdemi tárgyalásra olyan, a tag általi beadvány, ami szabálytalanságra, mulasztásra hívja fel az elnökség figyelmét és kéri annak rendezését. Ennek vélhetően az első pontban rögzített érdekellentét az oka*” az egyes pontban nem lát érdekellentét megfogalmazást, de ha arra gondolnak, hogy hosszas vita után sem értették meg, miszerint ha külön szabályzatot kívánnak alkotni, akkor hozzanak szövegszerű javaslatot, illetve az Alapszabály módosítás nem az elnökség hatásköre, akkor valóban nem bocsátotta szavazásra. Az ismételten felhozott pont egyébként arról szól, hogy szabályozni kellene, a versenyengedély kártyák kiadását. Erről az volt a véleményük, hogy a kártyákat a MOB adja ki, és a szabályozásnak ezt a részét ott kell szabályozni. Az általuk beadott kérvényekre vonatkozóan pedig az Alapszabály rendelkezik, egyik sem az elnökség hatásköre. Azt kérte, hogy ha az Alapszabály módosítással kapcsolatban van valakinek ötlete, akkor hozzon el szövegszerű javaslatot, hogy mit mire javasol változtatni. Ilyet a mai napig nem kapott, nem érti, hogy miért neki kell megfogalmazni mások kifogásait és javaslatait.

15, „*a Magyar Repülő Szövetség nem, vagy csak részben tesz eleget a sportról szóló rendelkezéseinek, különös tekintettel, 3.22-23-24 §.*” az általánosító megfogalmazás újra, nem tesz eleget a törvény rendelkezéseinek. A versenyengedély sportágtól függetlenül, tartalmilag és formailag egységes, a versenyengedélyek egységes formáját a MOB határozza meg. Az amatőr és a hivatásos sportoló versenyengedély kiadásának feltételeiről szóló miniszteri rendeletben foglaltakra figyelemmel határozza meg. A kiadás feltétele az Alapszabály szerint a tagdíj megfizetése, természetesen alkothatnak egy külön szabályzatot is, aminek ha eltérő a feltétel rendszere, akkor erről Alapszabályt kell módosítani. Az erre vonatkozó szövegszerű javaslatra most is várnak. A 22-23-24 –es § felsorolja a szakszövetség feladatit, konkrétan nem tudta ki venni, mire gondolnak az alelnök urak. A részletes kifejtés részénél, kizárólag egy ballon szakági kérdést feszegetnek, miszerint valaki szavazatokat vásárolt. A civil



szervezetekre sajnos az vonatkozik, hogy aki tag, annak jogai vannak és ezt a szövetség nem korlátozhatja. A pont versenyengedélyek kiadásának kapcsolatos részére már az előző pontban reagált. Az alelnök urak szerint 176 fő van regisztrálva a ballon szakághoz, ugyan akkor, a szakági ülésen ahol alelnök úr is jelen volt, nem kifogásolta, hogy több mint 240 tagból, 204-nek a szavazatát fogadták el. Valóban szinte lehetetlen egy szervezet működése, ha a vezető tisztségviselők nem kapnak rendszeres tájékoztatást. Ehhez persze az is kell, hogy igényeljék a tájékoztatást, és megjelenjenek a székhelyen, lehetőleg akkor, amikor a számukra is ismertén jelen van mindenki. Ez a szervezet országosan működik, az alkalmazottak a munkájukat az egész országban végzik, de ha csak Budapesten, akkor sem ülnek mindig az irodájukban, ezért találták ki, hogy kedd az a nap, amikor lehetőleg mindenki Budaörsön van, így például az esztergomi székhelyű gazdasági vezető, akihez nem mellesleg helyben is bemehetne bármikor az Esztergomban lakó alelnök. Nem gondolja, hogy a rendszeresen kedden, sőt gyakrabban megjelenő elnöknek jelentéseket kellene írnia, az ő munkáját segítő konzultáns alelnökökhöz, csak azért mert az alelnök urak szándékosan a hét olyan napjain jelennek meg amikor az elnök nincs jelen. A Magyar Repülő Szövetség versenyzői is valóban megérdemlik, hogy elismerjék őket, ezért van eredményességi támogatás az anyagi lehetőségekhez mérten, és ezért tartanak minden évben nagyszabású díjazási ünnepséget, amin egyébként alelnök úr nem jelent meg. Ismerteti az utolsó bekezdést mely így szól, - „véleményünk szerint alkalmatlan, de minden esetre hiteltelen, és a szövetség tevékenységét, működését érintő javaslatai elfogadhatatlanok, a szövetség azon vezető tisztségviselőének elnök, aki a megválasztását követően tagdíj nem fizetés miatt törölni volt kénytelen a saját sportszervezetét, Főnix Hőlégballon Repülő Egyesület, a szövetség tagságából mert az átigazolást követően, az eddig rendszeresen fizető tag, Sky Team SE 2015 évben határidőig nem fizette meg a szövetségi tagdíjat, így maga sem tagja a szövetségnek vagy a szakágnak, ezzel és az Alapszabály 3. fejezet 1.1. pontjával szemben mégis bíztatja a szakágát a szakági ülésen (2015. 02. 28.), hogy vegyék figyelembe az ő és azok szavazatát, akik a tárgyévre ugyan nem fizettek, de a saját elnök mulasztása nélkül, nem lettek törölve a tagok sorából.” – az alelnök urak sajnos ismét nem jártak el elég körültekintő módon. Úgy gondolja, az lenne a baj, ha az elnök a saját szervezetével kivételezne, de itt még csak nem is erről van szó. Az alelnök urak feleslegesnek tartották megnézni a nyilvántartást, amiből kiderült volna, hogy ő két helyen is fizetett tagdíjat, és az MRSZ tagdíját a Vitorlázórepülő szövetség fizette. A Sky Team valóban lecsúszott a tagdíjfizetésről, ami nem neki róható fel, hanem éppen a jogszerűség talaján az egyesület, ahonnan átléptek tagok más egyesületbe, ezért vizsgálni volt kénytelen a saját jogszerű működését, és azt helyre állítani, ami meg is történt és utalták is a tagdíjakat. A tárgyévre nem fizetők törlésével kapcsolatban az elnök semmilyen mulasztást nem követhetett el, hiszen február 28-án, nem járt le a felszólítási határidő, ugyan, úgy ahogy a fellebbezési sem, hiszen az a jelen közgyűlés. Nem fizetés miatt tagság megszűnést csak a jelen közgyűlés be zártát követően lehet jogerősen megállapítani. A szavazati jog február 28-án, nem az elnök bíztatásán alapul, hanem a jogon, amit az alelnök urak sajátosan fognak föl. Jogszerűen senki szavazati jogát nem korlátozhatják, aki tag és csupán tagdíjfizetési késedelmé van. Egyet ért vele, idézi alkalmatlan, de minden esetre hiteltelen, és a szövetség tevékenységét, működését érintő javaslatai elfogadhatatlanok, a szövetség azon vezető tisztségviselőének alelnök, aki aláírt egy összeférhetlenségi nyilatkozatot, mely szerint nem tölt be vezető funkciót egyetlen tagegyesületnél sem, miközben a bírósági honlap szerint még mindig képviselője a Buborék Ballon Egyesületnek. Idéz a Ptk.-ból, az országos sportági szakszövetség irányítja ellenőrzi az alrendszereit, ebből következik, hogy egyes alrendszerekben tisztséget betöltő, nem legyen az



alrendszerben tisztséget betöltő személy, egyúttal nem kerüljön olyan helyzetbe, hogy a saját szervezeténél esetleg előforduló hiányosságot maga vizsgálja fölül. Következtetés az egyik alelnök a helyzeténél fogva is képtelen a feladati ellátására, hiszen a munkája Ázsiába Kínába köti, a másik felfogása, magatartása, tapasztalatlansága, hatáskörén túllépő beavatkozásai az MRSZ operatív ügymenetébe, az alkalmazók irányában támogató keresés és beavatkozás azok vezetésébe, nem teszik lehetővé a vele való konstruktív együttműködést. Igazolódni látszik, az alelnökök nem feladat elvégzésére, hanem pozíció betöltésére vállalkoztak. Természetesen felvetődik a jövő, pénz, várhatóan stabilizálni tudják az anyagi helyzetüket, a szolgáltatások minősége megfelelő, az árak versenyképesek. A tagság nem csökkent, de természetesen jobb lenne ha minél többen lennének. A MOB-bal és az EMMI-vel egyre jobb az együttműködés, évről évre nő a támogatottság, az ingatlan vagyonnak tulajdonképpen semmi sem áll útjába a rendezésének. A Dagály utcában történt némi kedvező változás a tulajdonos társak vezetésében: Budaörs kapcsán van remény az MNV-vel való megegyezésre, ami alapján egyértelmű lesz a bérleti szerződés, és a bérleti díj mértéke. Folyamatban van egy jogszabály megfogalmazás a repülőterekkel kapcsolatban, ami várhatóan biztonságot fog nyújtani, ha nem is minden, de több repülőtérnek. Ez ügyben is komoly támogató a HM, de itt ideje lenne a szövetségnek is tenni, egyet s mást, például a rendezvényeken biztosítani a katonáknak is a bemutatkozási lehetőséget. Működési engedélyek hosszútávra megfelelőek, elfogadottak érvényesek. Az egész év tevékenységéről nem lehet 10 percen beszámolni, bizonyára történtek olyan dolgok, amik kimaradtak. Ha valakinek kérdése van, szívesen megválaszolja.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülők Egyesülete**, neki sok kérdése van, mert nagyon sok valótlanosságot érez a beszámolóban. Azzal kezdett, hogy az SZMSZ átdolgozásra szorul, az SZMSZ évek óta átdolgozásra szorul, ez nem egy 2014-es állapot. Folyamatos porhintést folytat a saját szemébe is szerinte, mert az egyik matematikai bizonyítéka, hogy többször is megjelenik az, hogy a tagdíj bevétel igazán csökkenő. 2011-ben 3354 tag, 2012-ben 3247, 2013-ban 2685, 2014 áprilisban 2575 és most ugye 2400 körül van a tagság, ezt a matematika úgy hívja, hogy monoton csökkenő. Ez egy üzemi beszámoló volt, nem a Magyar Repülő Szövetségről szólt, a sport háttérbe szorult. Szégyelli magát, hogy egy olyan szövetség tagja, amelynek a vezetésénél a sport háttérbe szorul. A repülés biztonság területén személyi változás történt, nem örül neki, hogy az MRSZ a hatóság kémjét alkalmazza és az MRSZ tagjának ellenségét. Az ATO engedéllyel kapcsolatban, hogy folyamatosan az engedélyekről van szó, úgy gondolja megérdemelte volna a szót, hogy a siklórepülők is megszerezték, lehet, hogy az alkalmazottak nem dolgoztak bele, de ők éjjel nappal dolgoztak vele, hogy legyen siklórepülő képzési engedély. Arról beszélnek, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal jó a kapcsolat, akkor megint csak porhintés, mert a Fejlesztési Minisztériumtól semmilyen értesítés nem érkezett a repülő szövetség felé, a légiközlekedési törvény módosításáról, előkészítéséről szó se volt, rendeletek előkészítéséről, ahol az MRSZ-t bevonnák szó nincs róla. A HM személyes kapcsolatot senki nem tudja megmondani, kb. 5 éve a Bérhegyen kapcsolatos problémában vergődnek, semmilyen bizonyítékát nem látja, hogy egyáltalán valaki érdeklődött volna a szövetségtől Bérhegy ügyében, ahol pilótáikat évente följelentik. Amikor arról van szó, hogy az kap a repülő szövetségtől, aki befizeti a tagdíjat, sajnos rossz a híre ez sem így van, az MRSZ elnöksége azokat próbálja kiszolgálni akik nem fizetik be az MRSZ tagdíjat. Úgy látja, nem csak a jegyzőkönyvek nem születnek meg, hanem az MRSZ komplett elnöksége a tagság ellen dolgozik, és sorozatosan megsérti a szövetség Alapszabályát, erről konkrétumokat nem akar most mondani, de ha gondolják, akkor kigyűjti.





**Balogh György Aeroklub Farkashegy,** nem személy szerint az elnök urat szeretné védeni, nem tiszte és nem is feladata. Pár elnökségi ülést csak hallgatóként végig ülve és látni mi történik a szövetségen belül, elegáns megoldás csak az volna, ha inkább összefognának. Számára megdöbbentő volt látni azt, hogy egy elnökségi ülésen mik zajlanak és mondva csinált apró ügyeket hozva az ülés elé ott éseken és vagyokon megy a jogászkodás órák hosszat ahelyett, hogy konstruktív együttműködés menne. Kialakult egy olyan munkamegosztás, hogy bizonyos területekért egy egy alelnök illetve az elnök úr volt a felelős. Amikor a hatósági kapcsolattartásról és munkáról beszéltek, akkor nagyon jól jött volna, egy magasabb pozíció, aki oda megy és segít, abban, hogy a hatóságban megfelelő szintre juthassanak el problémák. Egy hatósági kapcsolatokért felelős alelnöknek, magának kellene felállítani a menetrendet, és összeszedni, hogy kitől mit vár el. Ez nem csak pozíció, ez munka, itt nincsenek annyian, hogy bárki eljátszhatná az irányító szerepét anélkül, hogy ő maga meg ne fogná a munkát. Még fájdalmasabb, ami az alelnöki jelentésben kiderült, meg utána a levelezésből, hogy sajnós az alelnök úr azzal sincs tisztában, hogy a kulcspozíciókat a hatóság milyen módszer szerint és hogy hagyja jóvá, így jöhetett az a bagatellizálás is a közgyűlés előtti levelezésben, hogy az elnök személye az üzembentartási engedély szempontjából teljesen mellékes. Elég lett volna csak letölteni a honlapról az üzembentartási engedélyt és látni, hogy ki van ott megnevezve, engedélyesként. Ha az elnök úr személye változik, akkor abban a pillanatban az engedély is igen csak veszélybe kerül. Egy cukrász középiskolai végzettség és 26 ballon óra nem lesz senkinek elég ahhoz, hogy a hatóság elfogadja egy FORM-4-esen. A Sport és Kommunikációért felelős alelnök azon kívül, hogy nagyon szép leveleket írogat, egyetlen egyszer nem látta, hogy bement volna a Sportminisztériumba, vagy a főtitkárral együtt működve próbáltak volna valamit elérni. Azt látja, hogy mindenkinek az életét megnyomorította, és hogy ha tőlük valamit kérdezett, azért kérdezte, hogy abba legyen muníció, amit föl lehet használni a vezetés ellen. Az elegáns lehetőség az volna, ha az alelnök urak megkapnák azt a lehetőséget, hogy maguktól föllálljanak, ha nem akkor, viszont mint klubtag kezdeményezni fog bizalmatlansági indítványt az eddigi tevékenységük okán, egyáltalán nem a repülő szövetség érdekében tesznek. Ez a szövetség már minden sebből vérzik, most egy pár sebet sikerült már kezelni, de nem bírnak el többet. Javasolja az alelnök uraknak gondolják át, érdemes e alelnöknek maradniuk.

**Gavronék Ferenc Műgyetemi Sportrepülő Egyesület,** az egész mai nap azzal telt el, hogy nagyon nagy bajok vannak. A tagszervezetek ellentétben állnak a szövetséggel, a személyek is szemben állnak egymással és ez ki is van hangsúlyozva levelekkel, feljelentésekkel. Ha rendben mennének a dolgok, akkor erre nem lenne szükség. Neki az elnök sok mindenben segített, de sok mindenben szemben is állnak egymással. Hogy hogyan lehetne ebből kilépni, nincs jó megoldása. Tény, hogy ez így nem mehet tovább, mert mindenki bele fog rokkanni.

**Ábrányi Tamás Magyar Műrepülő Klub Közhasznú SE,** döbbenetes számára a mai esemény is, és az MRSZ működése is. Teljesen elvesztették a józan ítélő képességüket. Tanúi voltak, hogy egy történelmi szövetség hogyan vesztette el az összes vagyont, ez megtörtént. Tanúi most annak, hogy emberek folyamatosan feljelentéseket tesznek, ez nem visz előre. Egyszer már a szövetség elvesztette az engedélyeit is. Nincs már semmi, amit el lehet innen vinni, itt mindenki feltételezi, a repülés szertetért dolgozik. Botrány a korábbi Felügyelő





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) www.aeroclub.hu Banksz.: 10300002-10599142-49020011

Bizottság és az elnökség is, és egy pár hozzászólás is. Kerekes László is éveken át elnökségi tag volt, részese volt annak a folyamatnak, ami egyre lejjebb vitte a szövetséget. Azon kellene gondolkodni, hogyan lehet előre menni. Sikerült visszaszerezni az engedélyeket, jó a kapcsolat a hatósággal, nem lehet egyszerre mindent megváltoztatni. Csak akkor fog itt valami változni, ha valami megoldás történik, az operatív vezetésben, elnökségben.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, kérdése az alelnök úrhoz, hogy van e a tagságnak biztosítéka arra nézve, hogy látható feszültségek ellenére, folytatni óhajtják e a belső harcot, vagy hajlandóak azt a munkát elvégezni, amire vállalkoztak, mert ha nem akkor lehet egy hónap múlva választani kellene két új alelnököt. Másik kérdése, hogy Csiga Sándorról nem esett szó, hogy még mindig a repülőtéren lakik.

**Mészáros László elnök**, Sándort mikor kiköltöztették Hármashatárhegyről felhívta, hogy szeretne, 2 hétre valahol aludni. Akkor kötöttek egy szerződést 2 hónapra, ami nem lakás célú ingatlan bérletről szól, azóta nem fizetett ki semmit, 1 helység helyett 3-at használ, folyamatosan használja a vizet, az áramot, leágazást kötött be a tudtuk nélkül a szövetség internet központjából a lezárt helységekbe. Senkit nem enged be, még a mérő órákat sem engedi leolvasni. Jelenleg durván 600.000 forint tartozása van, nem hajlandó elhagyni a helységet.

**Barta Vince Tiszai Ballon Club**, érdeklődik, hogy akarnak e együtt dolgozni az elnökség tagjai. Javaslat, hogy a közgyűlés a Csiga féle ügyel bízta meg az elnököt, hogy zárja le vagy így vagy úgy.

**Mészáros László elnök**, a Csiga ügyet le kívánja zárni, van erre egy ügyvivő testület, aki maximális bizalmát elvezi, meg fogják tenni a lépéseket, hogy jogszerűen eltávolítsák az épületből. A helységben található vagyontárgyakat a bérleti díj fejében zár alá veszik. Hogy a helységért nem fizet az egy dolog, de a közüzemi díjakat sem fizeti, ami kárt okoz a szövetségnek. Nem hosszabbította meg a szerződéseket, így rosszhiszemű használó. Többször szólították már felírásban, hogy hagyja el az épületet. Többször gondolkodott már azon, hogy ha ez a közgyűlés elvégzi a feladatát, akkor mi lesz holnaptól, azzal a két alelnökkel, akik többször leírták már, hogy nem hajlandóak vele együtt dolgozni. Így hárman nem tudnak együttműködni. Vagy mind a hárman visszalépnek, vagy részben lemondanak. Kiírhatnak egy újabb közgyűlést, ahol a tagság eldönti kit hív vissza. Harmadik lépés, hogy ez a közgyűlés eldönti, kiknek javasolja a lemondását.

**Kerekes László Amatőr Siklórepülő Egyesülete**, erre a közgyűlésre az Alapszabály értelmében, a klubjától arra a napi rendi pontra kapott meghatalmazást, ami fel lett sorolva. Erre nincs joga még javaslatot sem tenni, a klubjáról erről beszélni kell.

**Kardos István Altius Sportegyesület**, ezzel a tisztújítással csak az ellentéteket fogják erősíteni, ha azt várják el a tagságtól, hogy most foglaljanak állást.



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

**Gavronék Ferenc Műegyetemi Sportrepülő Egyesület**, egy megoldás lenne, ha a vezető testület egyöntetűen mondana le egy későbbi időponttal, és lehetővé teszi, hogy előre kidolgozható vezetőség választást tartsanak.

**Mészáros Zoltán alelnök**, amikor ez a folyamat elkezdődött, akkor nem foglalkoztak a lemondással. Azt akarták megnézni, hogy az EB miért ugrál, azért kezdtek el vizsgálni. Nem tudnak együttműködni az elnökkel, más véleményt képviselnek, ami szembe megy egymással. Nem jogászok, tévedhetnek. Ahogy mélyebbre ástak sok dolog került elő, próbálták megbeszélni, de nem lehetett. Volt már vezető, amikor megfogalmaztak vele szemben kritikát és felkérték arra, hogy távozzon a pozícióból, úgy gondolta igazuk van nagyrészt és távozott a pozícióból. A mai nap nem fognak beadni lemondást Mészáros Norberttel, mert olyan helyzetet teremtettek, hogy mivel nem tudtak megegyezni az elnök úrral ezért a törvényszékhez fordultak, meg fogja mondani, hogy kinek van igaza. Ha a törvényszéki állásfoglalás megszületik, lehet szó általuk felmondásról, ha megtudják, kinek van igaza. A Csiga Sándor szerződése is egy olyan pontja volt annak a vizsgálatnak, az a szerződés jog szerint nem létezik. A megkötésekkor Sándor az EB elnöke volt, és mint ilyen tag, a szerződését csak a közgyűlés hagyhatta volna jóvá, de ilyen nem volt. Ebben a pillanatban az a szerződés nem létezik. Ami az elnöki jelentésben volt, nem fog tudni rá válaszolni, mert nem az a jelentés, ami a honlapon szerepel, sokkal kiterjedtebb dolog. 32 pontban foglalták össze azokat a problémákat az ügyészségnek, amik szerintük mindenféle szabályokat sértenek.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, örül, hogy most már kiderült, hogy ügyészségi feljelentést tettek, és szeretne kérni egy példányt, hogy megismerjék a tartalmát. A napi működés szempontjából meséli el, hogy 2,5 hónapja zajlik ez az állapot, hogy alelnök urak ötletelnek, kitalálnak egy új irányelvet, esetenként 24 óra alatt, az 5. irányelvet találják ki. A szervezet működése szempontjából egy egységes irányelvet kellene kitalálni.

**Mészáros Zoltán alelnök**, szeretné **ezt megbeszélni Norberttel, nem akarja felolvasni a dokumentumot, 32 pontja van.** Az elnökség két tagja pontosan azzal a céllal nyújtotta be ezt a dokumentumot, hogy az MRSZ működését fenn tudják tartani, senki meg ne tudja támadni a későbbiekben, a múltnak a hibáit helyre tegyék, és a jövő alapjait megteremtsék. Nagyon sok dologgal kellett mostanában dolgozniuk, sokan keresték meg őket, és sok mindenre nem tudtak válaszolni, mert nem tudtak semmiről.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár**, az alelnök urak elkezdtek azon, hogy egyszerű hangárbérleti szerződéseket, elnökségi határozattal lehet aláírni. Benne van abban, hogy találjanak ki olyan irányelveket, amiktől egyszerűen működnek, de az operatív szervezet vezetőjeként nem látja azt, hogy ez előre viszi a szövetséget.

**Mészáros Zoltán alelnök**, ha úgy értelmezik a törvényt, hogy a napi ügyek vitele az elnökség feladata, és a törvény nem írja oda, hogy az konkrétan mit jelent vagy, hogy a szerződéseket látni kell, vagy csak elég tudni róla, akkor azt fogják értelmezni, hogy a napi ügyvitel, az a napi ügyvitel. Le van írva az SZMSZ-ben, hogy az elnök hozhat sürgősségi döntést, ha az halaszthatatlan, vagy nem tud rendkívüli elnökségi ülést összehívni, ez így működhetne is, de



H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

az is le van írva, hogy az ilyen döntésekről 8 napon belül az elnökség utólagos jóváhagyása szükséges, ilyenek nem történtek meg az elmúlt másfél évben.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület,** úgy érzi a két alelnök szereptévesztésben van. Előléptek Ellenőrző Felügyelő Bizottsággá, holott ők egy végrehajtó testület. Meg lettek választva arra, hogy azokat a munkákat, amelyeket ők nagyon ügyesen megtaláltak, hibákat és hiányosságokat pótolták volna, elszaladtak az ügyészségre, bizonyítva, hogy mit nem csináltak meg.

**Mészáros Zoltán alelnök,** az utóbbi közgyűlések nem jogszerűen lettek összehívva, így annak valamennyi határozata semmis.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár,** a közgyűlések anyagait mindet látta az ügyész és a bíróság. Papír van róla, hogy törvényesen működik a szövetség.

**Mészáros Zoltán alelnök,** arról van papír, hogy megfelel a törvényi előírásoknak, ez nem azt jelenti, hogy jó. Nem tartalmaz olyan pontokat, amik esetleg szembe mennek a törvénnyel. A MOB-nak nem rég semmisítették meg egy közgyűlési határozatait másodfokon. Van elnökségi határozat feladat megosztásra, a törvény is előírja, erről született is elnökségi határozat. Norbert kapta a sport és FAI kapcsolatokat tartását, ő kapta a HM és Állami szervek kapcsolattartását is. Amióta ez az elnökségi határozat megszületett, sokszor volt az MRSZ tárgyalni NKH-nál, őt soha senki nem hívta, nem tudott róla, nem kérdezték meg a véleményét. A Honvédelmi Minisztériummal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy mind Hende úr környezetéből, mind máshonnan személyesen azt mondták neki, hogy addig úgy se fognak velük tárgyalni, amíg ekkora káosz van a szövetségben. Tavaly augusztus óta a főtitkárral közösen próbálnak egy időpontot elérni a HM megfelelő kapcsolatánál és az óta se kaptak egyet se.

**Vizaknai Erzsébet főtitkár,** az alelnök úr által megjelölt időpontokban nem tudott találkozót szervezni a honvédséggel, de többször beszélt velük az óta is telefonon, tájékoztatott is róla.

**Patay Ágnes Malév Repülőklub,** rengeteg eredmény van, ahogy halotta, kinek a tevékenysége hogy, ezek a jelenségek megszülettek, ki tett érte, úgy gondolja, hogy a szövetség pilótái azért tették meg bizalmukat az elnökség felé, hogy kapjanak valamit. A feljelentgetések az egész szövetség eredményét rontják, nem hisz abban, hogy ha följelentik magukat, akkor jobb lesz.

**Mészáros Zoltán alelnök,** visszanézte a jegyzőkönyveket, voltak olyan közgyűlések, hogy a mandátumok száma 1 volt, ez most jó arány, ami a jelen közgyűlésen szerepel. Kicsit ad hoc dönt a közgyűlés, amikor őt megválasztották akkor is ad hoc döntés volt. Nem az volt, hogy előre jól meg volt hirdetve, hogy kik a jelöltek és elmondták mit szeretnének tenni, sajnos ez már nem így megy.





**Ferenc Vince Motoros Könnyűrepülő Sport Szövetség**, 2012 májusában volt itt egy olyan közgyűlés, amikor lemondott az akkori MRSZ elnök és megválasztották az új elnököt, Lászlót. Szeptemberben már jött egy kezdeményezés, hogy váltsák le az elnököt. Ha visszanéznék pár évet, az 5-6 évben volt 4-5 elnök. Akkor azt mondta, hogy nevétségessé teszik magukat, hasonlót érez most is. Azt mondta az alelnök februárban bontakozott ki ez a szembenállás ehhez képest most ott tartanak, hogy április 19-e van, 8-án vagy 7-én küldték el az ügyészségre a papírokat. Megint beszélnek kettő hónapról, amikor az ellentét kibontakozásától eljutottak addig, hogy tesznek konkrét följelentést maguk ellen. Ez megint nem abba az irányba tart, amit a HM elvár rendezettséget. Sok jogi kérdést biztos nem jól lát, de úgy hiszi, ha van egy szervezet, és valamilyen módon zajlanak a dolgok, és rájönnek, hogy az nem jó, akkor annak az az elintézési módja, hogy letesznek egy javaslatot, hogy ezt hogyan kellene tenni, de mindenképp házon belül. Egyiktől se hallott olyat, hogy összedugták volna a fejüket, és próbáltak valamit tenni, de kialakult egy olyan ellentét hogy. Nem látja a jobbitó szándék kísérletét. Amikor elnökségi tag volt, olyan dolgokkal foglalkoztak, mintha egy munkamegbeszélés lenne, ahelyett, hogy azzal foglalkoztak volna, mi az MRSZ stratégiai feladata, milyen irányba halad. Az elnökségnek nem a napi munkát kellene végeznie. Pár éve a hatóságnál erőteljes törekvések voltak, hogy a Magyar Repülő Szövetséggel a különböző szakágakat szembe állítsák. Ő maga is találkozott olyannal, amikor felszólították, hogy ne az MRSZ-en keresztül próbáljanak engedélyt intézni. Szerették volna akkor a szövetséget felszeletelni. Sajnálattal kell megállapítania, hogy ehhez nem kell hatóság, megteszi a szövetség saját maga. Nem hiszi el, hogy ilyen ellentétek vannak. A hibákat meg kell oldani, de nem ilyen módon. Fölszólítaná az MRSZ tagságát arra, hogy próbáljanak meg egy irányba haladni, és házon belül elrendezni a dolgokat.

**Barta Vince Tiszai Ballon Club**, szeretne segíteni, ha tudná mi a probléma, szeretne kapni egy példányt az ügyészségi feljelentésből.

**Mészáros Zoltán alelnök**, szeretné ezt megbeszélni a másik alelnök úrral, föl fogja hívni.

**Mészáros László elnök**, az első kérdése az lenne, hogy azt mondta alelnök úr, az EB-vel leültek. Számára ez furcsa kérdés, mert azért hívták vissza az EB-t, mert nem volt. Múlt héten Norbert személyesen azt mondta, hogy Komlós Vilmosról azt se tudja kicsoda, mert személyesen soha nem látta. Nem egészen érti, milyen EB-vel sikerült ezeket a hibákat feltárni. Úgy gondolja, ha valaki feltár bármilyen hibát, az Alapszabály is azt írja elő, hogy a hibát találónak is az a dolga, hogy elmegy az elnökséghez, ott elmondja, és ha nem kap jogorvoslatot, elmegy a közgyűléshez, ha ott se kap, akkor elmegy a felügyelő hatóságokhoz. Ebben a pillanatban azt látja, hogy az alelnöki jelentést sem sikerült megbeszélni, mert megbeszélés előtt szétküldték. 03. 11-re megbeszéltek egy két napos félrevonulást, hogy egyeztessen az elnökség, Agárdon lefoglalták a szállást, a díjkiosztón sikerült szembesülni azzal, hogy ezt egy hete lemondták. A bálon Zoltánt kifejezetten oda ültették a HM kapcsolat mellé, pár perc után ott hagyta azt az asztalt. Ne azt a kérdést tegye fel az alelnök, hogy miért nem szervezett az elnök időpontot, hanem neki kellett volna megszerveznie az időpontját. A jelentésben kitért erre, sajnálja, hogy nem figyelt oda, az ügyvivő szervezetre nem a Ptk. 3.80-as hanem a 3.78-as szakasz vonatkozik. Miután az MRSZ-nek van ügyvivő testülete, az elnökségnek semmi köze a napi operatív munkához, saját magukat nem ellenőrizhetik. Írtak





H-1138 Budapest, Dagály u. 11. ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

egy beadványt az ügyészséghez, ahelyett, hogy házon belül kezdeményezték volna egy elnökségi ülésen ennek a megtárgyalását. Nem csak írtak egy levelet a főügyészségnek, hanem azt is közli, hogy ez egy titkos dokumentum, amihez a tagságnak semmi köze sincs. Nem csak nem kezdeményezték a feltárt hiányosságok megbeszélését, hanem még bizalmasként tekintve nem is adnak erről információt. A mai közgyűlés is egészen biztosan szabályos volt, mert a meghívót átbeszélték az ügyésszel, hogy hogyan tudnak Felügyelő Bizottságot választani.

**Mészáros Zoltán alelnök**, örömmel hallja ezt, erről sem volt tudomása. Semmilyen hivatalos levelet nem látott azzal kapcsolatban, hogy az ügyésszel beszéltek volna, vagy fognak beszélni, nem is kérdezték meg őket, nem is hívták meg.

**Mészáros László elnök**, ezt abba kellene hagyni. Ennek a 32 pontos beadvány tükrében egyértelműen azt gondolja, hogy részéről alkalmatlan arra, hogy együtt működjön a két alelnökkel, viszont az esetleges lemondását nem hajlandó semmiféle határidőhöz kötni. Fog rajta gondolkodni, de a megmaradt társaság véleményére kíváncsi és azonnal hatállyal le fog mondani, csinálják egyedül. Elege van abból, hogy minden tavaszi közgyűlés úgy kezdődik, hogy Vs.hu-t olvasgatnak, mert Csiga Sándor azzal foglalkozik, hogy kitergegessen papírokat, egy átadás-átvételi jegyzőkönyv mit keres az újságnál. Egyértelműen csak úgy kerülhetett a kezébe, hogy valaki ellopta az irodából. Mit keres az újságírónál egy filmfelvételen végrehajtott forgatás, amit már másodszor jelenít meg. Ezeket az adatokat, amit a Vs.hu-n látnak, pontosan megegyezik azokkal a levelekkel és írásokkal, amin az alelnök urak problémáznak, helyenként betűről betűre azonos a szöveg. Azok, akik így tevékenykednek, azokkal nem tud és nem is hajlandó együttműködni. Norbert alelnök úrnak az a problémája, hogy 2 óra ülés után, azt az arcátlanságot mondja mindenkinek, aki a saját szabadidejéből jön ide, és kifizeti a szövetség az ide útját, akkor milyen alapon nem üli végig itt. Azokat az embereket lenézni, akik itt a saját szabadidejüket áldozzák. Decemberben elfogadott terv szerint április 12-re ki volt írva a közgyűlés. Ha az alelnök urak úgy gondolják, hogy ők szeretnék vinni tovább a repülő szövetség munkáját, áldása rájuk.

**Végh Sándor Debreceni Ballon Repülő Klub**, az alelnök feladatnak megkapta azt, hogy a július 19-ei ballonos szakági ülést vizsgálja meg, hogy legitim volt, vagy nem volt legitim. Rá nem sokra kapott egy levelet, hogy bocsásson rendelkezésére dokumentumokat és hamarosan meg fog születni a döntés. Átadott mindent és megkérte, hozza meg a döntését a február 28-ai ballonos szakági ülésre, mert ott ez a téma érdekes lesz. Március 3-án a szakági ülés után hozta meg azt a döntését, hogy nem volt legitim. Hozott egy olyan döntést, aminek nem járt utána rendesen. Az lett volna a mostani beadvánnyal is az ésszerű döntés, ha az elnökséghez fordulnak és nem az ügyészséghez. Nem tudja, hogy áll az úr színe előtt ma, a másik alelnök úr több ízben elkövetett okirat hamisítást, ezt konkrétan lehet bizonyítani. Konkrétan az egyik az, hogy amikor megválasztották alelnöknek, nyilatkoznia kellett, hogy összeférhetetlensége nem áll fenn. Ez nem igaz, mert hónapokon keresztül a Buborék Ballon Egyesület titkára volt. Másik konkrétum, december 14-én volt, amikor volt ballonos szakági ülés, több mint 20 év alatt először nem tudott rajta vést venni, Hidas Sándor volt megbízva azzal, hogy elővezesse azt a napirendi pontot, ami az SZMSZ megválasztását szolgálja. Két variáció volt meghirdetve, és Norbert aznap reggel feltett egy 3. variációt, ez erkölcsstelen és



törvényellenes. Az lenne legitim dolog, hogy folyjon le egy fegyelmi vizsgálat, az MRSZ és egyéb szükséges témákban. Norbert január 27-e óta szabotálja az aláírását annak a jegyzőkönyvnek, amivel már az ad hoc Fegyelmi Bizottság elkezdhetné volna a vizsgálatot. Most megalakult egy normális Fegyelmi Bizottság, ezeket a dolgokat vizsgálja meg, és ha kell, hívjanak össze egy rendkívüli közgyűlést, és a közgyűlés tárgyalja meg ezeket.

**Mészáros László elnök**, ezt nem lehet, amiben hatósági eljárás folyik, abban nem lehet saját Fegyelmi Vizsgálatot folytatni. Miután feljelentést tettek az ügyészségnél, ugyan ezeket a témákat nem vizsgálhatja a szövetség.

**Pető Sándor Nyíregyházi Légisport Egyesület**, elég nehéz helyzetben vannak, mert egyik oldalról az alelnök urak azon vannak, hogy a törvényességet be kell tartani. Az Alapszabály kimondja, hogy az MRSZ legfőbb törvényhozó szerve a közgyűlés. Ha valami nem megy oda kellene először fordulni, ha ott se megy, akkor lehet menni tovább. Olyan írások jelennek meg az újságban, amivel lejáratják a saját szervezetüket. Majdnem 3 évet dolgozott ingyen társadalmi munkában, azért, hogy most a 3 év munkáját kidobják a szemétkébe. Neki is van családja, gyereke, unokája, messzebből is jön, az útiköltségét sem fizetik, mégsem megy el. Szervezkedtek, hogy el tudják érni a határozatképességet, mert a közhasznúsági jelentést el kell fogadni. Nem tud belegondolni valaki, hogy mennyit jártak a hatósághoz, az elmúlt két évbe. Volt olyan hét, amikor kétszer kellett menni és nem kapott érte fizetést vagy valamit. Ha megvannak az engedélyek, akkor helyre lehetne tenni dolgokat, nem látta, hogy mit dolgoztak egyáltalán, mint minőség biztosítási vezető, nagyon sok dolog átmegy a keze között. Bejelentette a főtitkár, hogy mennyi rendezvény lesz idén, januárban bejelentette Zoltán, hogy összeállítja a rendezvények lebonyolításáról szóló forgatókönyvet, hogy mit hogyan kell megcsinálni. Nem látta, hogy elkészült volna a szabályzat. Egyik oldalról lehet a törvényességet feszegetni, de akkor neki is be kellene tartani ugyan úgy. Nem úgy kell kezdeni, hogy följelentik magukat, mert akkor ne csodálkozzanak, ha senki nem veszi a szövetséget komolyan, nem akarnak pénzt adni. Utoljára mikor bent volt a hatóságnál nem szövetségi oldalról, szó szerint azt mondták, hogy elment az eszük, és ha visszavonják a szövetség engedélyét, akkor hosszú ideig nem is lesz. Amikor Kecskeméti Tamástól is számon kérte és mondta neki, hogy nem lenne büszke arra, hogy 5,5 millió forintot megspórolt, mert arra volt büszke, hiszen az az emberek bére és járuléka volt. Ha sok üzemeltetett légi jármű tulajdonos, ha beperelte volna a szövetséget, meg akinek megakadályozták a kiképzését, sokkal többet kellett volna fizetni kártérítésként. Valahol rendet kell csinálni, első sorban a vezetőknek, a munkatársaknak és a vezetőknek az asztalát kellene leporolni és eldönteni, hogy tudnak e együtt dolgozni.

**Balogh György Aeroklub Farkashegy**, a Fegyelmi Bizottsághoz szeretne fordulni, mert ebben a kérdésben egészen biztos, hogy van hatásköre. Szeretné megkérni őket, hogy vizsgálják ki, hogy az alelnök urak a hatáskörüket túllépték e akkor, amikor a hatósághoz fordultak, mert szerinte igen. Ugyanis ezt a közgyűlésnek kellett volna eldönteni, és nem a hatósághoz fordulni. A bizalma az alelnökökben tökéletesen megrendült, nem is hajlandó velük együtt dolgozni. Szeretné jelezni, hogy ha az elnök úr fölállására kerül sor, akkor kéri, hogy főmérnököt is keressenek helyette.



**Mészáros Zoltán alelnök**, voltak itt pozitív dolgok is, ez igaz, sok mindent visszaszereztek, amit Kecskeméti Tamás leépített, ebben sok mindenkinek érdeme van. Az a rész, amit Balogh György képviselt szépen fejlődött, nyilván az embereknek a legfontosabb a pénz, sok helyről kapta vissza az országban, hogy az MRSZ rendkívül drága. Ebben nem tud nyilatkozni, mert nem látja át a teljes magyar palettát.

**Pető Sándor Nyíregyházi Légisport Egyesület**, látja azt, hogy a Magyar Repülő Szövetségnek még a nem tagok felé nyújtott szolgáltatások ára is lényegesen elmarad a piacon lévő többi szervezet árától is. A kiképző szervezet meg nagyon előnyös, mert olyan kiképző szervezetek vannak, ahol azt mondják, be kell fizetni x ezer forintot tagonként, és utána minden elrepült és leoktatott óra után.

**Mészáros Zoltán alelnök**, sokan keresték meg a klubjukat, mert önálló üzemeltetők, hogy nem tartanak üzemben más klubok gépeit, mert az MRSZ drága. Ők nemet mondtak az ilyenekre, mert nincs kapacitásuk. Balogh Györgyöt már megdicsérte, de az a hozzáállás, amit úgy tud jellemezni, hogy zsarolás, nem tetszik. Ez zsarolás és megfélemlítés, amit mond, hogyha az MRSZ elnökét felállítja a közgyűlés, akkor az rendkívül veszélybe sodorja a szövetség engedélyét.

**Daróczy János Alföldi Repülőklub**, tudtával már kétszer is volt olyan, hogy fölszólították Mészáros Zoltánt a lemondásra. A társaságok azért mennek el máshová, mert azt érzik, hogy a szövetség még mindig instabil annak ellenére, hogy az utóbbi másfél két évben, fölfelé megy, és azért instabil, mert ezt csinálják az alelnökök. Amikor kijelentette, hogy a nem életképes klubokat számolják fel, mert nem tudja a tagjai helyett kifizetni a tagdíjat, az úgy se életképes. Nem ismeri, hogy mit küzdenek az emberek azért, hogy össze tudjanak 10.000 forintos tételeket szedni, hogy tudjanak repülni. Ha az ő vezetése kerülne az élre ezzel a szemlélettel, nem maradna tagság az MRSZ-ben. Azért mennek el az emberek, mert instabilnak tekintik a szövetséget. Amióta a jelen elnök van itt, szépen lassan halad fölfelé a szövetség. A főtitkár is önállóan jól dolgozik, az emberek összezártak az elnök mellett is. A megjelent cikk is azt sugallja, hogy az MNV követelése jogos, szégyellje magát az, aki ezt a cikket segítette.

**Mészáros Zoltán alelnök**, elhatárolódik az ilyen cikkektől, nem szereti az ilyet. Meg is mondták a véleményüket annak a személynek, akiről úgy gondolták az elnökkel, hogy a cikket ihlette. János munkáját nagyon nagyra tartja, mert az elmúlt pár évben az MVSZ életében, mint alelnök olyan munkát végzett el, hogy nem tudja ezt, hogy lehetett megcsinálni. Szokták őt is felhívni személyek, hogy mondja el mi a helyzet, mert benne jobban bíznak, mint Jánosban, ez nem tudja miért így van. A legutóbbi elnökségin, amikor a kis klubokról volt szó, és János elmondta a véleményét, azt figyelembe vette. A problémákat nem tudták megoldani az elnökkel, ezért fordultak a törvényszékhez, majd ott fog történni valami, és vagy lemondanak ők, vagy az elnök, vagy mind a hárman.

**Fekete Kornélia Budai Siklórepülő Egyesület**, felkérték a Fegyelmi Bizottságot most vizsgálatra, azt gondolja ezzel kapcsolatosan, hogy Zoltán beszéljen Norberttel, mert úgy tűnik a tagság nagyon rosszul vette ezt a kezdeményezést. Mindenképpen azt szeretné javasolni, hogy a szervezet érdekeit tekintsék először is szem előtt, próbáljanak egymással





H-1138 Budapest, Dagály u. 11.   ✉ 1506 Budapest Pf. 34.

Tel: +36 1 249-9757, Fax: +36 1 248-1979 Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu) [www.aeroclub.hu](http://www.aeroclub.hu) Banksz.: 10300002-10599142-49020011

mindenképpen kommunikálni, akár úgy is, hogy bevonnak külső embereket a közös munkába, de dolgozzanak. Azokat a pontokat, amiket szépen felsoroltak, csinálják meg, és kéri őket, hogy mind azt a kellemetlenséget és plusz munkát, presztízs veszteségtől kíméljék meg a szervezetet, amelynek a későbbiek folyamán ki lesz téve, ha nem vonják vissza a benyújtott ügyészségi panaszt.

**Mészáros Zoltán alelnök**, a főügyészséghez benyújtott panaszok súlyos jogi dolgokat vonnak maguk után, de nem feltétlenül végzetesek ezek. Vagy azt mondja az ügyészség, hogy egy pár dologban igazuk van, és akkor megmondja, mit kell csinálni. Itt nem egy olyan társadalmi szervezet áll fenn, aki egyfolytában itt tud lenni, limitált az idejük.

**Mészáros László elnök**, sport ügyekkel nem foglalkoztak, ahhoz képest, hogy egy éve van egy sport ügyekért felelős alelnök, de semmit nem tett le az asztalra. Szeretné, ha már lezárnák a közgyűlést, elment a tagság.

**Zámbó Mihályné Pollerman Judit Malév Repülőklub**, javaslata, hogy jöjjön létre egy válság stáb, minden sportágból legyen ott egy képviselő, első sorban a sportolókat képviseljék, írják össze mit kell rendbe rakni, és adják ki a munkát a két alelnöknek. A megjelent újságcikket mindenképpen korrigálni kell, mégpedig olyan formában, hogy ne járassák le saját magukat, mert ezzel a sportágat teszik lehetetlenné. Szeretné, ha Zoltán nyilatkozna, hogy visszavonják ezt a beadványt, mert ha nem teszik meg, akkor vissza kell rúgni a labdát, és rendőrségi feljelentést kell tenni.

17:05 vége

Budapest, 2015. 05. 05.

.....  
Fekete Kornélia  
Budai Siklórepülő Egyesület

.....  
Balogh György  
Aeroklub Farkashegy

.....  
Bráder Nikoletta  
jegyzőkönyvvezető